

za rok 2019

- Formularz należy wypełnić w języku polskim;
- Sprawozdawca wypełnia tylko przeznaczone dla niego białe pola;
- W trakcie wypełniania formularza istnieje możliwość dodawania wierszy oraz zawijania tekstów w polach;
- We wszystkich polach, w których nie będą wpisane odpowiednie informacje, należy wstawić pojedynczy znak myślnika (---).

Data zamieszczenia sprawozdania 2020-10-15

I. Dane organizacji pożytku publicznego

1. Nazwa organizacji	SIEĆ OBYWATELSKA WATCHDOG POLSKA		
2. Adres siedziby i dane kontaktowe	Kraj POLSKA	Województwo MAZOWIECKIE	Powiat M.ST. WARSZAWA
Gmina M.ST. WARSZAWA	Ulica URSYNOWSKA	Nr domu 22	Nr lokalu 2
Miejscowość WARSZAWA	Kod pocztowy 02-605	Poczta WARSZAWA	Nr telefonu 22 844 73 55
Nr faksu	E-mail biuro@siecobywatelska.pl	Strona www www.siecobywatelska.pl	
3. Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	2003-11-27		
4. Data uzyskania statusu organizacji pożytku publicznego	2009-10-30		
5. Numer REGON	01569002000000	6. Numer KRS	0000181348
7. Skład organu zarządzającego organizacji <i>(Należy wpisać imiona, nazwiska oraz informacje o funkcji pełnionej przez poszczególnych członków organu zarządzającego)</i>	Imię i nazwisko	Funkcja	Wpisany do KRS
	Szymon Osowski	Prezes	TAK
	Bartosz Wilk	Wiceprezes, Sekretarz	TAK
	Katarzyna Batko-Tołuć	Skarbniczka	TAK
8. Skład organu kontroli lub nadzoru organizacji <i>(Należy wpisać imiona, nazwiska oraz informacje o funkcji pełnionej przez poszczególnych członków organu kontroli lub nadzoru)</i>	Imię i nazwisko	Funkcja	Wpisany do KRS
	Krzysztof Kowalik	Przewodniczący	TAK
	Zenon Michajłowski	Członek	TAK
	Katarzyna Krześniak-Dęga	Członkini, do 8 marca 2020	TAK

<p>9. Cele statutowe organizacji</p> <p><i>(Należy opisać cele na podstawie statutu organizacji)</i></p>	<p>Celem Stowarzyszenia jest upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji oraz wspieranie działań monitorujących i edukacyjnych, w szczególności podejmowanych przez członków i członkinie Stowarzyszenia i osoby z nimi współpracujące, na rzecz zwiększenia przejrzystości i uczciwości życia publicznego, w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) działanie na rzecz swobodnego dostępu do informacji publicznej; 2) działanie na rzecz efektywnego, praworządnego, przejrzystego i otwartego na kontrolę obywatelską gospodarowania majątkiem publicznym i zarządzania politykami publicznymi; 3) wspieranie merytoryczne i finansowe osób i organizacji w sprawowaniu kontroli obywatelskiej; 4) podejmowanie działań na rzecz propagowania etyki życia publicznego i aktywności służących przeciwdziałaniu korupcji.
<p>10. Sposób realizacji celów statutowych organizacji</p> <p><i>(Należy opisać sposób realizacji celów statutowych organizacji na podstawie statutu organizacji)</i></p>	<p>1. Stowarzyszenie realizuje swoje cele poprzez następującą działalność statutową:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Monitorowanie podmiotów publicznych i innych podmiotów otrzymujących środki publiczne. 2) Organizowanie imprez masowych oraz innych form propagujących działalność Stowarzyszenia. 3) Prowadzenie działalności oświatowej i kształceniowej wśród młodzieży i osób dorosłych. 4) Doradztwo, wsparcie oraz pomoc instytucjom lub osobom działającym w obszarze celów statutowych Stowarzyszenia. 5) Występowanie z petycjami, wnioskami i apelami do władz publicznych. 6) Przygotowywanie i prowadzenie projektów realizowanych przez członków i członkinie Stowarzyszenia. 7) Prowadzenie działalności wydawniczej i publicystycznej. 8) Utrzymywanie kontaktów z innymi pokrewnymi organizacjami na terenie Rzeczypospolitej Polskiej i za granicą. 9) Podejmowanie współpracy z władzami samorządowymi, państwowymi, sektorem gospodarczym oraz środkami masowego przekazu w zakresie realizacji celów Stowarzyszenia. 10) Udzielanie pomocy prawnej w zakresie realizacji celów statutowych Stowarzyszenia w postaci zapewniania zastępstwa procesowego uprawnionych pełnomocników w postępowaniach sądowych i administracyjnych oraz doradztwa prawnego uprawnionych do tego osób. 11) Działania związane z analizą finansowania kampanii wyborczych. 12) Podejmowanie innych działań sprzyjających realizacji statutowych celów organizacji, włącznie z wykorzystaniem nowych technologii i innowacji sprzyjających skuteczności działań i upowszechnianiu ich efektów. 13) Inicjowanie, opiniowanie i wypowiedanie się w sferze uregulowań prawnych. 14) Dofinansowanie działań, osób fizycznych i prawnych, zbieżnych z celami statutowymi Stowarzyszenia.

II. Charakterystyka działalności organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

1. Opis działalności pożytku publicznego

1.1. Opis głównych działań podjętych przez organizację

SKRÓCONE PODSUMOWANIE

W 2019 roku prowadziliśmy nasze stałe działania związane z poszerzaniem jawności – składaliśmy wnioski o informację, pisaliśmy teksty, chodziliśmy do sądu. Nieco rzadziej niż w poprzednich latach zajmowaliśmy stanowisko w sprawach publicznych i wpływaliśmy na stanowione prawo. Wprawdzie były po temu okazje, ale wpływ obywateli na rzeczywistość tak znacząco się zmniejszył, że więcej energii poświęciliśmy na wzmacnianie obywateli, niż na nasze własne próby wpłynięcia na działania władzy. Widząc ograniczenia zasobów na dwutorowe działanie, pod koniec 2019 powiększyliśmy zespół by moc skutecznie prowadzić także działania rzecznicze.

Żeby wzmacniać obywateli promowaliśmy wiedzę o jawności i staraliśmy się docierać do nowych odbiorczyń i odbiorców, a także angażować do działania osoby spoza naszych tradycyjnych kręgów lokalnych aktywistów, aktywistek i organizacji. Wykorzystywaliśmy do tego narzędzie do analizowania danych (<https://sprawdzamyjakjest.pl/>), oparte na idei społecznego działania (crowdsourcing) i podejmowaliśmy tematy, które interesują szerokie kręgi odbiorców, np. zdrowie i czyste powietrze. Na nowo ruszyliśmy ze Szkołą Inicjatyw Strażniczych, którą ostatni raz organizowaliśmy w 2015 roku. To pięć zjazdów szkoleniowych dla osób niezaangażowanych w sprawowanie władzy, natomiast lokalnie sprawdzających jej działania. Poszerzyliśmy nasze szkolenia stacjonarne (poza Szkołą Inicjatyw Strażniczych) o radnych, urzędników i osoby, które kandydowały w wyborach.

Nasze działania w liczbach wyglądały następująco:

- 2 804 to liczba wszystkich wniosków o informację publiczną, które wysłaliśmy. To ponad połowę mniej niż w 2018 roku. Ta liczba w dużej mierze zależy od seryjnych wysyłek i oznacza, że w 2019 częściej pytaliśmy też inne podmioty niż gminy, np. szpitale i muzea, których jest mniej.
- W liczbie wszystkich wniosków kryje się liczba 319. To liczba indywidualnych wniosków do pojedynczych instytucji wysłanych przez nas w 2019 roku. To znacznie (47%) mniej niż w 2018 roku. Wynika z większego nacisku położonego na analizę danych i docieranie do mediów.
- 935 - tyle spraw wpłynęło do naszej bezpłatnej poradni prawnej. To o 32% więcej niż w 2018 roku. Co najmniej drugie tyle to nieliczone przez żaden system porady ustne, telefonicznie, w mediach społecznościowych.
- 187 - to liczba posiedzeń sądów w sprawach, w które byliśmy zaangażowani. To 18% więcej niż w 2018 roku.
- 150 to liczba tekstów, które ukazały się na naszych stronach internetowych. To podobna liczba jak w 2018 roku. Wtedy napisaliśmy 146 tekstów. Najbardziej czytane teksty miały około 3700 unikalnych odsłon, a połowa co najmniej 370. 28 artykułów osiągnęło ponad 1000 odsłon. Cieszy czas spędzony na stronie - widać, że czytelnicy - o ile przejdą z mediów społecznościowych na stronę - poświęcają czas na przeczytanie tekstu do końca lub przynajmniej jego dużej części, potrafią zawiesić się na tekście nawet na ponad 7 minut. Teksty, które średnio czytano najdłużej są starsze. Zapewne czytelnicy korzystają z nich jak z poradników - zastanawiają się, jak użyć ich do swoich celów. Spory ruch, w 2019 roku, wygenerowała także pierwsza rekrutacja do Szkoły Inicjatyw Strażniczych – prawie 1200 unikalnych odsłon.
- 250 to liczba wzmianek medialnych o naszych działaniach, to o 66% więcej niż w 2018 roku. Docieraliśmy też do mediów branżowych (22 wzmianki) i lokalnych (54 wzmianki). 174 razy wspominały o nas media ogólnopolskie.
- 150 to liczba osób, które uczestniczyły w organizowanych przez nas szkoleniach i spotkaniach stacjonarnych na temat prawa do informacji i praw mieszkańców. W 2018 roku byliśmy zazwyczaj gośćmi takich spotkań.
- 170 to liczba „uczestnictw” organizowanych przez nas webinarów. Wiele osób uczestniczy w kilku webinarach. W 2018 roku nie prowadziliśmy webinarów.
- Co najmniej 1500 to liczba osób, z którymi spotkaliśmy się na festiwalach i wydarzeniach, w których braliśmy udział na czyjeś zaproszenie. To podobna liczba, jak co roku.
- 240 to liczba osób, które włączyły się w analizowanie dokumentów na stronie https://sprawdzamyjakjest.pl i w czterech kampaniach tematycznych przeanalizowały 828 dokumentów. Mechanizm do analizy dokumentów został uruchomiony w kwietniu 2019 roku.

Ponadto, w 2019 roku, otrzymaliśmy nagrodę Sektor 3.0 za wykorzystanie technologii w działaniach organizacji oraz wygraliśmy krajowy konkurs do World Summit Award za naszą aplikację https://sprawdzamyjakjest.pl w kategorii „zaangażowanie obywatelskie”.

OPIS DZIAŁAŃ MERYTORYCZNYCH

WYNIKI WYBRANYCH SPRAWY SĄDOWYCH LUB ICH KORZYSTNE SKUTKI

Jednym z ważnych kierunków naszych działań jest kształtowanie orzecznictwa związanego z jawnością. W 2019 roku odnieśliśmy kilka ważnych zwycięstw.

Wyjątkowo cieszy nas wyrok w sprawie jawności nagrań z kamer Straży Marszałkowskiej znajdujących się przed budynkiem parlamentu. Dotyczy on wydarzeń z 16 grudnia 2016 roku, gdy doszło do poważnego kryzysu w Sejmie. Biuro prasowe Kancelarii Sejmu zapowiedziało ograniczenie dostępu dziennikarzy do pracy Sejmu. Jeden z opozycyjnych posłów w czasie swojego wystąpienia postawił na mównicy sejmowej kartkę z napisem Wolne Media, za co marszałek prowadzący obrady wykluczył go z obrad. Posłowie opozycji na znak protestu zablokowali mównicę, domagając się przywrócenia posła do obrad. Marszałek nie zrealizował tego postulatu, a przeniósł posiedzenie parlamentu do innej sali, gdzie posłowie głosowali nad ustawami poprzez podniesienie ręki i bez obecności mediów. Nie było jasne czy podczas posiedzenia zapewniono kworum. W tym samym czasie przed Sejmem rozpoczęły się demonstracje i interwencje policji. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, orzekającego, że nagrania z kamer przed Sejmem stanowią informację publiczną, przełamał kształtowane od lat orzecznictwo o „dokumentach wewnętrznych”, do których obywatele nie mają dostępu, choćby dotyczyły bardzo istotnych spraw publicznych. Miesiąc wcześniej, w podobnej sprawie, nagrania Straży Marszałkowskiej (a więc inne, niż nagrania z kamer rejestrujących obrady) z samych obrad, sąd uznał właśnie za „dokument techniczny”. Problem w tym, że te nagrania mogłyby stanowić dowód tego czy prawo stanowiono zgodnie z zasadami, czy też nie. Jediną podstawą prawną do nieudostępniania takiego dokumentu jest istniejące orzecznictwo sądowe, gdyż w ustawie sformułowania „dokument wewnętrzny” czy „dokument techniczny” nie

występują, a Konstytucja stanowi, że ograniczenie jawności może wystąpić w ściśle określonych przypadkach ochrony praw innych osób i podmiotów oraz porządku publicznego, bezpieczeństwa i interesu gospodarczego państwa. Wyrok, który stwierdza, że nagranie – skoro dotyczy spraw publicznych - jest informacją publiczną, stanowi korzystną zmianę. Choć nie przyniósł oczekiwanych skutków i ujawnienia nagrania. Na nagraniu z 16 grudnia zostało bowiem nadpisane inne nagranie, choć nasz wniosek został złożony w dwa dni po wydarzeniach sprzed Sejmu, a nagranie było prawdopodobnie przekazywane do akt postępowań karnych wobec osób biorących udział w protestach. W sprawie zniszczenia nagrania, o które wnioskowaliśmy, złożyliśmy zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa.

Pozytywne zmiany odnotowaliśmy też w przypadku partii politycznych. W 2019 kilka partii uznało, że jawność ich finansowania – wynikająca z art. 11 ust. 2 Konstytucji RP - jest oczywistym elementem ich działania. Były to Nowoczesna, Partia Razem, Partia Zielonych i Sojusz Lewicy Demokratycznej. Znacząco zmieniło się także podejście Polskiego Stronnictwa Ludowego. Partie te pytaliliśmy o historię rachunków bankowych i wydatków. Problemy mieliśmy z dwoma największymi partiami – Prawem i Sprawiedliwością oraz Platformą Obywatelską, a także z nowo powołaną Wiosną Roberta Biedronia. Z dwoma pierwszymi wygraliśmy już sprawy sądowe, z ostatnią sprawa wciąż jest w sądzie.

Innym ważnym zjawiskiem jest zainteresowanie społeczne, ważne pytania i zmiany wywoływane przez zwycięskie sprawy związane z jawnością nagród samorządowych. Przykładem mogą stanowić sprawy z urzędów miejskich z Bytomia, Elbląga i Wrocławia. W Bytomiu, po latach sądenia się i toczącej się sprawie karnej, nowy Prezydent udostępnił informację o nagrodach wraz z ich uzasadnieniami. Elbląg, który początkowo był skłonny udostępnić informacje o nagrodach dotyczące 61 osób, ostatecznie ujawnił dane na temat nagród dla 400 pracowników. We Wrocławiu zaś – z powodu dużych rozbieżności w kwotach - informacja o nagrodach wywołała ogromny odzew medialny i zainteresowanie związków zawodowych.

Sporym echem – lokalnie – odbiła się też sprawa wykupowania przez spółki miejskie łóż dla VIP-ów na Stadionie Energa Gdańsk. Oczywiście spółki za bardzo się tym nie chwalią. My chcieliśmy taką informację otrzymać od Gdańskich Autobusów i Tramwajów. Sprawa trwała ponad 2 lata.

Dumni jesteśmy ze zwycięstw związanych z ujawnieniem pytań egzaminacyjnych z poprzednich lat z prawa konstytucyjnego przez Uniwersytet Jagielloński i z architektury przez Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny. Sądy szeroko omawiały, czemu jawność takich pytań jest ważna.

Wygraliśmy też z Polskim Związkiem Piłki Nożnej. Zgodnie z wyrokiem sądu, związek miał ujawnić swoje budżety z wielu lat. Budżety otrzymaliśmy. Cała sprawa toczyła się 8 lat.

Pośrednio uczestniczyliśmy też w sprawie obywatela, którego miała spotkać kara za nagrywanie posiedzenia obradujących radnych. W sprawie złożyliśmy opinię przyjaciela sądu oraz zadbaliliśmy o jej nagłośnienie. W sierpniu 2019 roku w wiejskiej gminie Bielsk Podlaski zebrały się trzy komisje rady, żeby obradować nad rewitalizacją. Na posiedzeniu pojawił się też mieszkaniec wsi Haćki - pięknie położonej, z zabytkami archeologicznymi, ale za to z zaniedbaną infrastrukturą, starzejącą się i biednej. Nic więc dziwnego, że temat rewitalizacji – która zgodnie z internetowymi informacjami – ma dotyczyć ożywienia społeczno-ekonomicznego - mógł mu się wydawać interesujący. Jak się jednak okazało, obecni na posiedzeniu radni postawili warunki uczestnictwa mieszkańca w posiedzeniu. I kiedy wyciągnął telefon by nagrywać spotkanie, wezwali policję. Ta zaś skierowała do sądu wniosek o ukaranie mieszkańca za zakłócanie posiedzenia. A sąd nakazowy wymierzył naganę. Mieszkaniec złożył sprzeciw do wyroku nakazowego i w sądzie rejonowym wygrał sprawę. Sąd wskazał, że istnieje ustawowa możliwość uczestnictwa w posiedzeniu komisji rady gminy. Tym samym uznał, że mieszkaniec może uczestniczyć w wybranej przez siebie formie i radni nie mogą dowolnie tego prawa ograniczać. Sprawa z Bielska Podlaskiego jest karykaturalnym wyolbrzymieniem problemów współczesnej polskiej demokracji. Lokalnie obserwujemy takie sytuacje od lat. I to właśnie jest przyczyną, że niedostatecznie rozwinęliśmy w Polsce społeczeństwo obywatelskie. Ludzie boją się korzystać z praw, a ci którzy korzystają ponoszą konsekwencje. I rzadko mają sojuszników. Tymczasem władza ma czas i pieniądze. I niekontrolowaną uznaniowość. Wyrok nie jest prawomocny. W 2020 roku komendant policji złożył apelację.

MONITORINGI

Zaplanowanie systemu do analizy danych – sprawdzamyjakjest.pl. Zebrane przez nas masowo dane wymagają ogromnego wysiłku analitycznego. Szukając sposobu na usprawnienie analizy zbieranych przez nas danych, rozpoczęliśmy współpracę z przedsiębiorstwem społecznym Gerere Fun for Good, które specjalizuje się w grywalizacji, czyli w wykorzystywaniu elementów gier w projektach angażujących ludzi w różne przedsięwzięcia. Wspólnie stworzyliśmy serwis mający elementy gry i oparty na crowdsourcingu, czyli na zaangażowaniu dużej grupy osób do analizy danych. W naszym przypadku polega on na wykonywaniu małych zadań (czytaniu pojedynczych odpowiedzi), które po zsumowaniu dadzą rozwiązanie, czyli przeanalizowane wszystkie odpowiedzi z danego monitoringu. W 2019 roku, rozpoczęliśmy 5 kampanii – czyli tematów do wspólnej analizy dokumentów w danym temacie przez nas i przez użytkowników. 2 kampanie zostały ukończone w 2019 roku, to znaczy zakończyły się przygotowaniem raportu i kolejnymi działaniami.

Tematy ukończonych kampanii i nasze kolejne działania to Funkcjonowanie ePupau w samorządach. Rekomendacje z analizy zostały wysłane do Najwyższej Izby Kontroli i do Ministerstwa Cyfryzacji. Blokowanie użytkowników w mediach

społecznościowych prowadzonych przez samorządy. Dzięki monitoringowi temat został nagłośniony. Do naszego poradnictwa zaczęły trafiać przypadki problemów. Część z nich podjęła także Helsińska Fundacja Praw Człowieka, która pracuje nad wypracowaniem orzecznictwa w tej sprawie.

W 2019 roku do analiz na www.sprawdzamyjakjest.pl włączyło się około 240 osób, które przeanalizowały w sumie prawie 828 dokumentów.

Poza tym podejmujemy tematy przekrojowe, do których do tej pory analizowaliśmy informację, samodzielnie. Największym tematem 2019 roku była opieka psychiatryczna dzieci i młodzieży. To temat, którego nie odpuszczamy i w którym wciąż szukamy nowych faktów. Teraz już nie tyle „jak jest”, co raczej „czy działania rządu faktycznie przynoszą skutek”. Zaangażowała nas również tematyka zatrudniania osób z niepełnosprawnością w instytucjach publicznych. Mamy nadzieję, że nasze umiejętności wzmocnią działania innych organizacji w tej dziedzinie. Zajmowaliśmy się też czystością powietrza w uzdrowiskach. Po ukazaniu się raportu spotkaliśmy się w sprawie dalszych skoordynowanych działań z Client Earth.

Stale monitorowanymi tematami jest przejrzystość w spółkach publicznych, nagrody w instytucjach publicznych i przejrzystość partii politycznych.

PORADY PRAWNE

Prowadziliśmy też poradnictwo prawne. Połowę porad – tę udzielaną przez system on-line: porady.siecobywatelska.pl rejestrujemy. W 2019 roku było to 935 porad. Połowa to ustne porady – przez telefon, na szkoleniach, przez Facebooka (dotyczą prostych spraw), których nie rejestrujemy. Nasza specjalizacja to prawa mieszkańców, samorząd i prawo do informacji. W 2019 roku udało nam się też otagować wszystkie zgromadzone w systemie porady. Dzięki temu będziemy mogli dokonywać analiz i przygotować otwarte pytania i odpowiedzi dla mieszkańców, czego nasi klienci od lat się domagają.

Pierwsze analizy pojawiły się na stronie <https://informacjapubliczna.org/> w 2019 roku. Są to następujące tematy:

1. Kiedy urząd może przedłużyć termin odpowiedzi na wniosek?
2. Czy wiek ma znaczenie przy realizowaniu prawa do informacji?
3. Czy zawsze można opublikować udostępnioną informację publiczną?
4. Korzystanie z ePuap przed sądami administracyjnymi
5. Dostęp do akt sprawy, a dostęp do informacji publicznej
6. Bezpłatny dostęp do informacji publicznej
7. Ile kosztuje wniesienie skargi w związku z dostępem do informacji publicznej?
8. Kto może mieć dostęp do danych o osobach wnioskujących?
9. Czy kancelaria prawna może zamiast instytucji odpowiedzieć na wniosek?
10. Wnoszenie skargi przez ePuap

W 2019 roku 75% zgłoszonych przez klientki i klientów poradnictwa spraw dotyczyło dostępu do informacji publicznej. W pozostałych przypadkach chciano uzyskać poradę dotyczącą funduszu sołectkiego, uprawnień radnych, budżetu obywatelskiego oraz innych praw mieszkańców. W ok. 5% przypadków nie byliśmy w stanie pomóc, ponieważ pytania wychodziły poza zakres naszego poradnictwa.

Najczęstszym problemem dotyczącym dostępu do informacji, z jakim zgłaszali się klienci poradni, było uznanie przez urzędy, że wniosek dotyczy informacji przetworzonej (9% zgłaszanych do poradni spraw) oraz że żądane przez wnioskodawcę dane nie są informacją publiczną (8% spraw). Czasem zgłaszały się również osoby, które chciały się po prostu upewnić, czy przygotowany przez nie wniosek jest poprawny i nie napotkają powyższych problemów (6% spraw).

Naszych klientów i klientki najbardziej interesowały tematy związane z funkcjonowaniem instytucji publicznych (20% spraw) np. rejestry umów, korzystanie z samochodów służbowych czy przebywanie pracowników na urloпах oraz wydatkowaniem środków publicznych (16% spraw) np. przyznawanie nagród, skany faktur czy koszty organizacji pikników i koncertów. Pojawiają się też innego rodzaju pytania np. o protokoły z posiedzeń rad pedagogicznych czy zakup auta ratowniczo-gaśniczego dla OSP.

Prosząc o poradę prawną, pisały do nas zarówno osoby indywidualne, grupy nieformalne, dziennikarze, radni, jak i urzędnicy.

Najchętniej kontrolowanymi przez klientów naszego poradnictwa instytucjami publicznymi były urzędy gmin, miast i powiatów (prawie połowa zgłoszonych do poradni w 2019 roku spraw).

Zdecydowanie rzadziej pytano szkoły, ministerstwa, uczelnie czy policję.

W naszym zespole prawnym udzielającym porad pracowało 11 osób, ale niektóre z nich tylko kilka godzin w miesiącu. Na poradnictwo poświęcamy wszyscy w sumie 1,75 etatu. Wliczamy w to następujące działania – odpowiadanie na spływające pytania, przygotowywaniu projektów pism, przystępowaniu do postępowań, składaniu opinii przyjaciela sądu, wysyłaniu wystąpień do różnych instytucji, w tym do Rzecznika Praw Obywatelskich, pomaganiu przy wnoszeniu skarg kasacyjnych. Ponadto piszemy artykuły związane ze sprawami z poradni, o ile klient/klientka wyrazi zgodę.

WPŁYWANIE NA KSZTAŁT PRAWA, PODEJMOWANE DECYZJE I PRAKTYKĘ POSTĘPOWANIA (RZECZNICTWO)

W 2019 roku podejmowaliśmy stosunkowo mało działań mających wpłynąć na decyzje rządzących. Wspólnie z innymi organizacjami apelowaliśmy o niepowoływanie Pana Balázsa Hidvéghi na zastępcę w Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (LIBE) w Parlamencie Europejskim. Apel adresowany był do członków Komisji LIBE. Podpisaliśmy także list do przewodniczącego Komisji Europejskiej o niezwłoczne skierowanie skargi do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie systemu sądownictwa dyscyplinarnego w Polsce oraz ustanowienia zabezpieczenia na czas trwania procesu.

W 2019 roku koalicja rządząca wprowadzała też zmiany, które miały zwiększać jawność. W naszych wystąpieniach publicznych wskazywaliśmy, że pierwsza z nich – o jawności wynagrodzeń w Narodowym Banku Polskim jest zbędnym powielaniem prawa. Wynagrodzenia były jawne z mocy Konstytucji RP i ustawy o dostępie do informacji publicznej. Rozpoczęliśmy w tej sprawie postępowania sądowe. Druga zmiana dotyczyła jawności majątków rodzin polityków. Partia rządząca wprowadziła rozwiązania niemożliwe do wykonania, ale efektowne. Termin wprowadzenia zmian zbiegł się z wyborami parlamentarnymi w Polsce. Po wyborach Prezydent skierował ustawę do Trybunału Konstytucyjnego. Rozpoczęliśmy badanie skąd wzięły się zaproponowane przepisy. Z kolei w sprawie trzeciej ustawy – o lotach najważniejszych osób w państwie – złożyliśmy opinię w procesie legislacyjnym, a jako kolejny krok podjęliśmy badanie funkcjonowania nowych przepisów.

EDUKACJA OBYWATELSKA

Jednym z naszych głównych kierunków działania jest edukowanie obywateli i obywaterek o ich prawach. Robimy to na wiele sposobów.

Najbardziej klasyczną formą są spotkania i szkolenia. W 2019 roku wróciliśmy do organizowania Szkoły Inicjatyw Strażniczych. To edukacja dla aktywistów i aktywistek zajmujących się jakością i przejrzystością działania lokalnych samorządów. Edukacja jest rozbudowana – to 5 zjazdów weekendowych po 3 dni. Zrealizowaliśmy jedną edycję, a kolejną rozpoczęliśmy. W sumie zrekrutowaliśmy 45 osób. Pierwszą edycję ukończyło 15 osób (na 21 zrekrutowanych), 12 osób uważamy za absolwentów którzy spełnili wszystkie warunki. Osoby uczestniczące muszą spełniać wygórowane wymogi niezależności i bezstronności.

Oprócz Szkoły zorganizowaliśmy dłuższe spotkania lokalne – otwarte dla większej liczby osób, w tym radnych i urzędników. Takie spotkania miały miejsce w Lesznie i Żywcu. Ponadto zorganizowaliśmy kilka dedykowanych spotkań dla konkretnych grup – dla młodzieży w Żywcu, dla klientek i klientów poradnictwa w Warszawie. Uczestniczyło w nich w sumie ponad 100 osób.

Często zdarza się, że edukujemy podczas spotkań organizowanych przez inne podmioty. W 2019 roku mieliśmy możliwość uczestniczyć w 13 takich spotkaniach, adresowanych do studentów, seniorów, organizacji, ruchów ulicznych, aktywnych mieszkańców na wsi i ruchów miejskich. Spotkania te miały miejsce w Białobrzegach, Lublinie, Lubartowie, Ostródzie, Ślesinie i Sieniawie Żarskiej, w Warszawie z grupą z gminy Czerwionka-Leszczyny, podczas Kongresu Ruchów Miejskich, Mazowieckiego Forum Organizacji Pozarządowych oraz na uczelniach – w Szkole Głównej Handlowej, Uniwersytecie w Białymstoku czy na Politechnice Warszawskiej, a także w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich. W tych wydarzeniach wzięło udział w sumie około 250 osób.

Kolejnym działaniem skierowanym do aktywnych mieszkańców. W 2019 roku zorganizowaliśmy dwa webinaria. W związku z tym, że uczestnicy mogą częściowo się powtarzać, liczymy „uczestnictwa” w webinarium. Było ich w sumie 170. Edukację prowadziliśmy też na festiwalach młodzieżowych Open'er Festival w Gdyni oraz Po'ln' Rock (d. Przystanek Woodstock) w Kostrzynie nad Odrą oraz podczas obchodów trzydziestej rocznicy 4 czerwca 1989 roku w Gdańsku. Podczas każdego z tych wydarzeń, przez kilka dni, nasze stoisko odwiedza kilkaset osób. Podczas takich spotkań dużo rozmawiamy, opowiadamy o prawie do informacji, udzielamy porad prawnych.

Inną formą edukacji są narzędzia do samodzielnego działania. W 2019 roku nasz zespół prawny zaktualizował ścieżkę dostępu do informacji publicznej na stronie informacjapubliczna.org, która podpowiada, co zrobić w określonej sytuacji związanej z wnioskiem o informacje publiczne.

Także aplikacja <https://sprawdzamyjakjest.pl> stanowi narzędzie edukujące uczestniczki i uczestników w zakresie tego, o co można pytać władzę i jak różnie funkcjonują instytucje publiczne w Polsce. Stanowi to często motywację do dalszego działania.

DZIAŁANIA MIĘDZYNARODOWE

Nasze działania międzynarodowe miały w 2019 roku głównie charakter solidarnościowy. Jako członek Forum Społeczeństwa Obywatelskiego Unii Europejskiej i Rosji braliśmy udział w obserwacji procesów sądowych rosyjskich organizacji i upowszechnialiśmy wiedzę o sytuacji w Rosji.

<p>1.2. Zasięg terytorialny prowadzonej przez organizację działalności pożytku publicznego</p> <p><i>(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji)</i></p>	<input type="checkbox"/> najbliższe sąsiedztwo (osiedle, dzielnica, sołectwo, wieś, przysiółek) <input type="checkbox"/> gmina <input type="checkbox"/> kilka gmin <input type="checkbox"/> powiat <input type="checkbox"/> kilka powiatów	<input type="checkbox"/> województwo <input type="checkbox"/> kilka województw <input checked="" type="checkbox"/> cały kraj <input type="checkbox"/> poza granicami kraju
--	--	---

2. Informacja dotycząca liczby odbiorców działań organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

2.1. Liczba odbiorców działań organizacji	Osoby fizyczne	3000	
<i>(Należy oszacować liczbę odbiorców działań organizacji w okresie sprawozdawczym, w podziale na osoby fizyczne i osoby prawne)</i>	Osoby prawne	0	

2.2. Informacje na temat odbiorców innych, niż wymienieni w pkt 2.1, na rzecz których działała organizacja
(Np. zwierzęta, zabytki)

nie dotyczy

3. Informacja dotycząca działalności nieodpłatnej pożytku publicznego organizacji w okresie sprawozdawczym

3.1. Organizacja prowadziła działalność nieodpłatną pożytku publicznego

- Tak
 Nie

3.2. Należy podać informację na temat przedmiotu działalności nieodpłatnej organizacji w okresie sprawozdawczym, wraz ze wskazaniem sfer(-y) działalności pożytku publicznego, o których mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także kodu(-ów) PKD 2007 odpowiadającego(-ych) tej działalności. Jeżeli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności nieodpłatnej, należy podać informację na temat 3 głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów), **zaczynając od głównego przedmiotu działalności**

Lp.	Sfera działalności pożytku publicznego	Przedmiot działalności	Numer Kodu (PKD)	Szacunkowe koszty poniesione w ramach sfery z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych
1	upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działania wspomagające rozwój demokracji	Promowanie wiedzy o jawności i docieranie do nowych odbiorczyń i odbiorców, a także angażowanie do działania. Edukacja. Szkolenia w terenie, Szkoła Inicjatyw Strażniczych, pisanie tekstów, tworzenie narzędzi edukacyjnych, webinaria, udział w wydarzeniach organizowanych przez inne podmioty, udział w letnich festiwalach muzycznych i prowadzenie stoiska. Koszty obejmują wynagrodzenia personelu, ekspertów, przejazdów, zakwaterowania i żywienia, opłat za platformy online, materiałów na spotkania, grafik i produkcji wizualnej.	85.59.B	147 618,48 zł

2	upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działania wspomagające rozwój demokracji	Monitorowanie działań instytucji publicznych, składanie wniosków o informację, chodzenie do sądu. Zaplanowanie systemu do analizy danych – sprawdzamy jak jest.pl. Tematy ukończonych kampanii to 1) Funkcjonowanie ePupau w samorządach i 2) Blokowanie użytkowników w mediach społecznościowych prowadzonych przez samorządy. Poza tym podejmujemy tematy przekrojowe, do których do tej pory analizowaliśmy informację, samodzielnie. Największym tematem 2019 roku była opieka psychiatryczna dzieci i młodzieży. Zaangażowała nas również tematyka zatrudniania osób z niepełnosprawnością w instytucjach publicznych. Zajmowaliśmy się też czystością powietrza w uzdrowiskach. Stale monitorowanymi tematami jest przejrzystość w spółkach publicznych, nagrody w instytucjach publicznych i przejrzystość partii politycznych.	94.99.Z	134 348,07 zł
3	upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działania wspomagające rozwój demokracji	Doradztwo, wsparcie oraz pomoc instytucjom lub osobom działającym w obszarze celów statutowych Stowarzyszenia. W naszym zespole prawnym udzielającym porad pracowało 11 osób, ale niektóre z nich tylko kilka godzin w miesiącu. Na poradnictwo poświęcamy wszyscy w sumie 1,75 etatu. Wliczamy w to następujące działania – odpowiadanie na wpływające pytania, przygotowywaniu projektów pism, przystępowaniu do postępowań, składaniu opinii przyjacielu sądu, wysłaniu wystąpień do różnych instytucji, w tym do Rzecznika Praw Obywatelskich, pomaganiu przy wnoszeniu skarg kasacyjnych. Ponadto piszemy artykuły związane ze sprawami z poradni, o ile klient/klientka wyrazi zgodę.	94.99.Z	193 612,21 zł

4. Informacja dotycząca działalności odpłatnej pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

4.1. Organizacja prowadziła działalność odpłatną pożytku publicznego	<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie
--	---

4.2. Należy podać informację na temat przedmiotu działalności odpłatnej organizacji w okresie sprawozdawczym, wraz ze wskazaniem sfer(-y) działalności pożytku publicznego, o których mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także kodu(-ów) PKD 2007 odpowiadającego(-ych) tej działalności. Jeżeli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności odpłatnej, należy podać informację na temat trzech głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów), **zaczynając od głównego przedmiotu działalności**

Lp.	Sfera działalności pożytku publicznego	Przedmiot działalności	Numer Kodu (PKD)	Szacunkowe koszty poniesione w ramach sfery z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych
-----	--	------------------------	------------------	---

5. Informacja dotycząca działalności gospodarczej organizacji w okresie sprawozdawczym

5.1. Organizacja prowadziła działalność gospodarczą	<input checked="" type="radio"/> Tak <input type="radio"/> Nie
---	---

5.2. Należy podać informację na temat przedmiotu działalności gospodarczej organizacji wraz z opisem tej działalności w okresie sprawozdawczym, a także kodu(-ów) PKD 2007 odpowiadającego(-ych) tej działalności. Jeżeli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności gospodarczej, należy podać informację na temat 3 głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów), **zaczynając od głównego przedmiotu działalności**

Lp.	Numer Kodu (PKD)	Przedmiot i opis działalności
1	47.91.Z	Sklep z gadżetami. W naszym sklepie sprzedajemy gadżety oznaczone naszymi hasłami lub obrazkami. W stałej sprzedaży są czarne koszulki z napisem Jawność sprzyja czy Wiedza Władza – w wersji żeńskiej i męskiej. Poza tym można zakupić przedmioty z kampanii Dbamy o lepszą codzienność. Jest to lustro, czajnik i szklanki, które zostały nieoptymalnie zaprojektowane. W końcu zaś można zakupić skarpety z kampanii Sprawdzamy, jak jest w czterech kolorach, z psami, w różnych rozmiarach. Dysponujemy też pewną ilością notesów i magnesów dotyczących dostępu do informacji publicznej.
2	85.59.B	Szkolenia, warsztaty, spotkania edukacyjne dla młodzieży i dorosłych. Część naszych działań w ramach prowadzenia działalności gospodarczej polega na prowadzeniu szkoleń dotyczących prawa do informacji, rzecznictwa, prawa samorządowego i funduszu sołeckiego. Szkolenia możemy prowadzić on line, wyjazdowo lub na miejscu. W 2019 roku prowadziliśmy stosunkowo niewiele szkoleń w ramach działalności gospodarczej, jednak zdarzały się pojedyncze zamówienia, które byliśmy w stanie wykonać. Większość szkoleń jest dopasowywana do potrzeb danej grupy.

III. Przychody i koszty organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

1. Informacja o przychodach organizacji

1. łączna kwota przychodów organizacji ogółem (zgodnie z rachunkiem zysków i strat)	1 335 736,72 zł
a) przychody z działalności nieodpłatnej pożytku publicznego	1 318 237,70 zł
b) przychody z działalności odpłatnej pożytku publicznego	0,00 zł
c) przychody z działalności gospodarczej	14 178,10 zł
d) przychody finansowe	1 497,61 zł
e) pozostałe przychody	1 823,31 zł

2. Informacja o źródłach przychodów organizacji

2.1. Przychody z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych	474 604,02 zł	
2.2. Ze źródeł publicznych ogółem:	0,00 zł	
w tym:	a) ze środków europejskich w rozumieniu przepisów o finansach publicznych	0,00 zł
	b) ze środków budżetu państwa	0,00 zł
	c) ze środków budżetu jednostek samorządu terytorialnego	0,00 zł
	d) ze środków państwowych funduszy celowych	0,00 zł
2.3. Ze źródeł prywatnych ogółem:	855 874,70 zł	

w tym:	a) ze składek członkowskich	6 275,00 zł
	b) z darowizn od osób fizycznych	163 175,49 zł
	c) z darowizn od osób prawnych	672 246,11 zł
	d) z ofiarności publicznej (zbiórek publicznych, kwest)	0,00 zł
	e) ze spadków, zapisów	0,00 zł
	f) z wpływów z majątku (w szczególności sprzedaży lub wynajmu składników majątkowych)	0,00 zł
	g) z działalności gospodarczej	14 178,10 zł
2.4. Z innych źródeł		5 258,00 zł
3. Informacje o kosztach poniesionych z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie sprawozdawczym		
3.1. Stan środków pochodzących z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych na pierwszy dzień roku sprawozdawczego		100 695,89 zł
3.2. Wysokość kwoty poniesionych kosztów z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie sprawozdawczym ogółem		563 258,36 zł
3.3. Działania, w ramach których poniesiono koszty ze środków pochodzących z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie sprawozdawczym (w szczególności określone w pkt II.1.1), oraz szacunkowe kwoty przeznaczone na te działania		
1	Ochrona prawa do informacji w sądach	134 348,07 zł
2	Edukacja	147 618,48 zł
3	Poradnictwo prawne	193 612,21 zł
4	Koszty administracyjne wykonania pozostałych działań	87 679,60 zł
3.4. Cele szczegółowe, w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych, wskazane przez podatników podatku dochodowego od osób fizycznych, na które organizacja pożytku publicznego poniosła najwyższe koszty ze środków pochodzących z 1% podatku dochodowego w okresie sprawozdawczym wraz z kwotą kosztów		
1	Działania na rzecz swobodnego dostępu do informacji publicznej (podatnicy wskazywali kwestię kontroli władzy, obronę praw obywatelskich, kontrolę legislacji dotyczącej jawności, monitoring jawności działania instytucji). To działania najbliższe "ochronie prawa do informacji w sądach" i "poradnictwa prawnego"	327 960,28 zł
4. Informacje o poniesionych kosztach w okresie sprawozdawczym		W tym: wysokość kosztów finansowana z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych
4.1. Koszty organizacji w okresie sprawozdawczym ogółem:		Koszty ogółem: 563 258,36 zł
a) koszty z tytułu prowadzenia nieodpłatnej działalności pożytku publicznego		1 207 326,72 zł 475 578,76 zł
b) koszty z tytułu prowadzenia odpłatnej działalności pożytku publicznego		0,00 zł 0,00 zł
c) koszty z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej		23 002,68 zł
d) koszty finansowe		4 605,24 zł
e) koszty administracyjne		122 514,84 zł 87 679,60 zł

f) pozostałe koszty ogółem	1 473,04 zł	0,00 zł
4.2. Koszty kampanii informacyjnej lub reklamowej związanej z pozyskiwaniem 1% podatku dochodowego od osób fizycznych	0,00 zł	0,00 zł
5. Wynik działalności odpłatnej i nieodpłatnej pożytku publicznego lub działalności gospodarczej organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym		
5.1. Wynik działalności nieodpłatnej pożytku publicznego		110 910,98 zł
5.2. Wynik działalności odpłatnej pożytku publicznego		0,00 zł
5.3. Wynik działalności gospodarczej		-8 824,58 zł
w tym: wysokość środków przeznaczona na działalność pożytku publicznego		0,00 zł
IV. Korzystanie z uprawnień w okresie sprawozdawczym		
<p>1. Organizacja korzystała z następujących zwolnień</p> <p><i>(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji. W przypadku zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych - podać dodatkowo kwotę)</i></p>	<input checked="" type="checkbox"/> z podatku dochodowego od osób prawnych <input type="checkbox"/> z podatku od nieruchomości <input type="checkbox"/> z podatku od czynności cywilnoprawnych <input checked="" type="checkbox"/> z podatku od towarów i usług <input type="checkbox"/> z opłaty skarbowej <input type="checkbox"/> z opłat sądowych <input type="checkbox"/> z innych zwolnień, jakich: <input type="checkbox"/> nie korzystała	7 011,00 zł
2. Organizacja korzystała z prawa do nieodpłatnego informowania przez jednostki publicznej radiofonii i telewizji o prowadzonej działalności nieodpłatnej pożytku publicznego, zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji.		<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie
3. Organizacja korzystała z uprawnienia do nabycia na szczególnych zasadach prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości z zasobu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, lub zawarła na preferencyjnych warunkach z podmiotami publicznymi umowy użytkowania, najmu, dzierżawy lub użyczenia i przysługuje jej w odniesieniu do tych nieruchomości następujące prawo: <p><i>(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji)</i></p>	<input type="checkbox"/> własność <input type="checkbox"/> użytkowanie wieczyste <input type="checkbox"/> najem <input type="checkbox"/> użytkowanie <input type="checkbox"/> użyczenie <input type="checkbox"/> dzierżawa <input checked="" type="checkbox"/> nie korzystała	
V. Personel organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym		
1. Pracownicy oraz osoby zatrudnione na podstawie umowy cywilnoprawnej		
1.1. Liczba osób zatrudnionych w organizacji na podstawie stosunku pracy <i>(Należy uwzględnić wszystkie osoby zatrudnione w organizacji na podstawie stosunku pracy (etat lub część etatu) w okresie sprawozdawczym, nawet jeżeli obecnie nie są już zatrudnione w organizacji)</i>		13 osób

1.2. Przeciętna liczba zatrudnionych w organizacji na podstawie stosunku pracy w przeliczeniu na pełne etaty <i>(Aby określić przeciętne zatrudnienie należy zsumować wszystkie osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy w poszczególnych miesiącach w okresie sprawozdawczym (wraz z uławkami odpowiadającymi części etatu, np. 0,50 w przypadku osoby zatrudnionej na pół etatu), dodać do siebie sumy zatrudnionych z 12 miesięcy i podzielić przez 12. Wynik wpisać z dokładnością do 2 miejsca po przecinku)</i>		10,07 etatów
1.3. Liczba osób w organizacji świadczących usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej <i>(Jeżeli kilka umów cywilnoprawnych było wykonywanych przez jedną osobę, to dana osoba powinna być policzona tylko raz)</i>		16 osób
2. Członkowie		
2.1. Organizacja posiada członków		<input checked="" type="radio"/> Tak <input type="radio"/> Nie
2.2. Liczba członków organizacji wg stanu na ostatni dzień roku sprawozdawczego		63 osób fizycznych
		0 osób prawnych
3. Wolontariat w okresie sprawozdawczym		
3.1. Organizacja korzystała ze świadczeń wykonywanych przez wolontariuszy <i>(Zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, wolontariuszami są osoby fizyczne, które ochotniczo i bez wynagrodzenia wykonują świadczenia na rzecz organizacji, niezależnie od tego, czy są to osoby niezwiązane z organizacją, członkowie, pracownicy, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej czy przedstawiciele władz organizacji)</i>		<input checked="" type="radio"/> Tak <input type="radio"/> Nie
3.2. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji <u>przez okres krótszy niż 30 dni</u> <i>(Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym i czasu pracy)</i>		0 osób
w tym:	a) członkowie organizacji, pracownicy organizacji, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, członkowie organu zarządzającego	0 osób
	b) inne osoby	0 osób

3.3. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji <u>przez okres od 30 dni do 6 miesięcy</u> <i>(Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym)</i>		3 osób
w tym:	a) członkowie organizacji, pracownicy organizacji, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, członkowie organu zarządzającego	0 osób
	b) inne osoby	3 osób
3.4. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji przez okres <u>dłuższy niż 6 miesięcy</u> <i>(Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym)</i>		1 osób
w tym:	a) członkowie organizacji, pracownicy organizacji, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, członkowie organu zarządzającego	0 osób
	b) inne osoby	1 osób
VI. Wynagrodzenia w okresie sprawozdawczym		
1. łączna kwota wynagrodzeń (brutto) wypłaconych przez organizację w okresie sprawozdawczym		693 222,67 zł
w tym:	a) z tytułu umów o pracę	643 995,54 zł
	- wynagrodzenie zasadnicze	637 636,08 zł
	- nagrody	3 402,80 zł
	- premie	0,00 zł
	- inne świadczenia	2 956,66 zł
	b) z tytułu umów cywilnoprawnych	49 227,13 zł
2. łączna kwota wynagrodzeń wypłaconych przez organizację pracownikom oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, w związku z prowadzoną działalnością pożytku publicznego		679 961,16 zł
w tym:	a) w związku z prowadzoną działalnością odpłatną pożytku publicznego	0,00 zł
	b) w związku z prowadzoną działalnością nieodpłatną pożytku publicznego	679 961,16 zł
3. łączna kwota wynagrodzeń wypłaconych przez organizację pracownikom oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej w związku z prowadzoną przez organizację działalnością gospodarczą		13 261,51 zł
4. Wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkom organu zarządzającego organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne <i>(Aby określić przeciętne miesięczne wynagrodzenie należy: 1. zsumować wszystkie kwoty wynagrodzeń wypłacone w ciągu roku sprawozdawczego (wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne); 2. podzielić zsumowaną kwotę przez 12 (miesiące) 3. podzielić przez liczbę członków zarządu)</i>		5 387,84 zł
5. Wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkom organu kontroli lub nadzoru, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne <i>(zgodnie z objaśnieniem z punktu 4)</i>		0,00 zł
6. Wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkom innych, niż organu zarządzającego, kontroli lub nadzoru, organów organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne <i>(zgodnie z objaśnieniem z punktu 4)</i>		364,95 zł
7. Wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego pracownikom organizacji, z pominięciem wynagrodzeń osób, o których mowa w pkt 4-6, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia, oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej <i>(zgodnie z objaśnieniem z punktu 4)</i>		1 824,78 zł

8. Wysokość najwyższego (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkowi organu zarządzającego, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne	5 750,00 zł
9. Wysokość najwyższego (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkowi organu kontroli lub nadzoru, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne	0,00 zł
10. Wysokość najwyższego (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkowi innych niż organ zarządzający, kontroli lub nadzoru, organów organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne	5 100,00 zł
11. Wysokość najwyższego (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego pracownikowi organizacji, z pominięciem wynagrodzeń osób, o których mowa w pkt 8-10, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia, oraz wynagrodzenia wypłaconego osobie świadczącej usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej	5 950,70 zł
12. Dodatkowe uwagi dotyczące wynagrodzeń <i>(Można wpisać informacje dotyczące wynagrodzeń, o których mowa w pkt 1-11, którymi organizacja chciałaby podzielić się z opinią publiczną)</i>	Płace w stowarzyszeniu są jawne. Podobnie zakresy obowiązków. Można się z nimi zapoznać w Biuletynie Informacji Publicznej, adres: https://bip.siecobywatelska.pl/index.php?id=788&id2=766 W zakładce "Majątek, zarządzanie, polityka organizacji" i wchodząc dalej w zakładkę "Jawne wynagrodzenia".

VII. Informacja o udzielonych przez organizację pożyczkach publicznych w okresie sprawozdawczym

1. Organizacja udzielała pożyczek pieniężnych	<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie
2. Wysokość udzielonych pożyczek pieniężnych	0,00 zł
3. Statutowa podstawa przyznania pożyczek pieniężnych	

VIII. Informacja o działalności zleconej organizacji publicznej przez organy administracji publicznej w okresie sprawozdawczym

1. Organizacja realizowała zadania zlecone przez organy jednostek samorządu terytorialnego	<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie			
2. Informacja na temat głównych realizowanych zadań i kwot dotacji otrzymanych na ich realizację <i>(Należy podać nazwę zadania, jego główny(-e) cel(-e), nazwę organu udzielającego dotacji oraz kwotę przyznanej dotacji)</i>				
Lp	Nazwa zadania	Cel(-e) zadania	Nazwa organu udzielającego dotacji	Kwota
3. W okresie sprawozdawczym organizacja realizowała zadania zlecone przez organy administracji rządowej lub państwowe fundusze celowe		<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie		
4. Informacja na temat realizowanych zadań i kwot dotacji otrzymanych na ich realizację <i>(Należy podać nazwę zadania, jego główny(-e) cel(-e), nazwę organu udzielającego dotacji oraz kwotę przyznanej dotacji)</i>				
Lp	Nazwa zadania	Cel(-e) zadania	Nazwa organu udzielającego dotacji	Kwota

IX. Informacja dotycząca realizowanych przez organizację publicznych zamówień publicznych

(Należy wpisać realizowane zamówienia publiczne w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz te, do których nie stosuje się przepisów ww. ustawy, np. zamówienia, których wartość nie przekroczyła wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro)

1. W okresie sprawozdawczym organizacja realizowała zamówienia publiczne	<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie
2. Informacja na temat realizowanych zamówień i kwot otrzymanych na ich realizację	

Lp	Przedmiot zamówienia	Nazwa organu	Kwota		
X. Informacje uzupełniające					
1. Wykaz spółek, w których organizacja posiada co najmniej 20% udziałów lub akcji w kapitale zakładowym lub co najmniej 20% ogólnej liczby głosów w organie stanowiącym spółki					
Lp.	Nazwa spółki	REGON	Siedziba spółki	% udziałów lub akcji w kapitale	% udziału w ogólnej liczbie głosów
2. Wykaz fundacji, których organizacja jest fundatorem					
3. Informacje o kontrolach przeprowadzonych w organizacji przez organy administracji publicznej w okresie sprawozdawczym					
Lp	Organ kontrolujący				Liczba kontroli
4. Organizacja przeprowadziła badanie sprawozdania finansowego na podstawie ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości lub rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie obowiązku badania sprawozdań finansowych organizacji pożytku publicznego					<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie
5. Dodatkowe informacje (Można wpisać w poniższe pole inne informacje, którymi organizacja chciałaby podzielić się z opinią publiczną)					
Imię i nazwisko osoby upoważnionej lub imiona i nazwiska osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu organizacji		Szymon Osowski, Prezes Bartosz Wilk, Wiceprezes, Sekretarz Katarzyna Batko-Tołuć, Skarbniczka		Data wypełnienia sprawozdania	2020-10-15