

za rok 2021

- Formularz należy wypełnić w języku polskim;
- Sprawozdawca wypełnia tylko przeznaczone dla niego białe pola;
- W trakcie wypełniania formularza istnieje możliwość dodawania wierszy oraz zawijania tekstów w polach;
- We wszystkich polach, w których nie będą wpisane odpowiednie informacje, należy wstawić pojedynczy znak myślnika (---).

Data zamieszczenia sprawozdania 2022-10-09

I. Dane organizacji pożytku publicznego

1. Nazwa organizacji	SIEĆ OBYWATELSKA WATCHDOG POLSKA		
2. Adres siedziby i dane kontaktowe	Kraj POLSKA	Województwo MAZOWIECKIE	Powiat M.ST. WARSZAWA
Gmina M.ST. WARSZAWA	Ulica URSYNOWSKA	Nr domu 22	Nr lokalu 2
Miejscowość WARSZAWA	Kod pocztowy 02-605	Poczta WARSZAWA	Nr telefonu 22 844 73 55
Nr faksu	E-mail biuro@siecobywatelska.pl	Strona www www.siecobywatelska.pl	
3. Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	2003-11-27		
4. Data uzyskania statusu organizacji pożytku publicznego	2009-10-30		
5. Numer REGON	01569002000000	6. Numer KRS	0000181348
7. Skład organu zarządzającego organizacji <i>(Należy wpisać imiona, nazwiska oraz informacje o funkcji pełnionej przez poszczególnych członków organu zarządzającego)</i>	Imię i nazwisko	Funkcja	Wpisany do KRS
	Katarzyna Batko-Tołuć	Skarbniczka	TAK
	Marzena Błaszczyk	Członkini Zarządu	TAK
	Szymon Osowski	Prezes Zarządu	TAK
8. Skład organu kontroli lub nadzoru organizacji <i>(Należy wpisać imiona, nazwiska oraz informacje o funkcji pełnionej przez poszczególnych członków organu kontroli lub nadzoru)</i>	Imię i nazwisko	Funkcja	Wpisany do KRS
	Adam Dobrawy	Członek	TAK
	Krzysztof Kowalik	Członek	TAK
	Zenon Michajłowski	Członek	TAK

<p>9. Cele statutowe organizacji</p> <p><i>(Należy opisać cele na podstawie statutu organizacji)</i></p>	<p>Celem Stowarzyszenia jest upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji oraz wspieranie działań monitorujących i edukacyjnych, w szczególności podejmowanych przez członków i członkinie Stowarzyszenia i osoby z nimi współpracujące, na rzecz zwiększenia przejrzystości i uczciwości życia publicznego, w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) działanie na rzecz swobodnego dostępu do informacji publicznej; 2) działanie na rzecz efektywnego, praworządnego, przejrzystego i otwartego na kontrolę obywatelską gospodarowania majątkiem publicznym i zarządzania politykami publicznymi; 3) wspieranie merytoryczne i finansowe osób i organizacji w sprawowaniu kontroli obywatelskiej; 4) podejmowanie działań na rzecz propagowania etyki życia publicznego i aktywności służących przeciwdziałaniu korupcji.
<p>10. Sposób realizacji celów statutowych organizacji</p> <p><i>(Należy opisać sposób realizacji celów statutowych organizacji na podstawie statutu organizacji)</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Monitorowanie podmiotów publicznych i innych podmiotów otrzymujących środki publiczne. 2) Organizowanie imprez masowych oraz innych form propagujących działalność Stowarzyszenia. 3) Prowadzenie działalności oświatowej i kształceniowej wśród młodzieży i osób dorosłych. 4) Doradztwo, wsparcie oraz pomoc instytucjom lub osobom działającym w obszarze celów statutowych Stowarzyszenia. 5) Występowanie z petycjami, wnioskami i apelami do władz publicznych. 6) Przygotowywanie i prowadzenie projektów realizowanych przez członków i członkinie Stowarzyszenia. 7) Prowadzenie działalności wydawniczej i publicystycznej. 8) Utrzymywanie kontaktów z innymi pokrewnymi organizacjami na terenie Rzeczypospolitej Polskiej i za granicą. 9) Podejmowanie współpracy z władzami samorządowymi, państwowymi, sektorem gospodarczym oraz środkami masowego przekazu w zakresie realizacji celów Stowarzyszenia. 10) Udzielanie pomocy prawnej w zakresie realizacji celów statutowych Stowarzyszenia w postaci zapewniania zastępstwa procesowego uprawnionych pełnomocników w postępowaniach sądowych i administracyjnych oraz doradztwa prawnego uprawnionych do tego osób. 11) Działania związane z analizą finansowania kampanii wyborczych. 12) Podejmowanie innych działań sprzyjających realizacji statutowych celów organizacji, włącznie z wykorzystaniem nowych technologii i innowacji sprzyjających skuteczności działań i upowszechnianiu ich efektów. 13) Inicjowanie, opiniowanie i wypowiedanie się w sferze uregulowań prawnych. 14) Dofinansowanie działań, osób fizycznych i prawnych, zbieżnych z celami statutowymi Stowarzyszenia.

<p>II. Charakterystyka działalności organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym</p>
<p>1. Opis działalności pożytku publicznego</p>
<p>1.1. Opis głównych działań podjętych przez organizację</p>
<p>I. Wybrane sprawy sądowe</p> <p>2021 rok zdominowany został przez dwie sprawy, które wprawdzie nie zostały zakończone, ale angażowały naszą uwagę i środki. Obie mogą też przyczynić się do usunięcia z polskiego porządku prawnego lub znacznego osłabienia istotnych przepisów dotyczących sankcji za uchylanie się od nieudostępnienia informacji, relacji jawności i prywatności w przypadku osób pełniących funkcje publiczne oraz tego, które podmioty są zobowiązane do odpowiadania na wnioski o informację.</p> <p>Wydatki ze środków publicznych – sprawa Lux Veritatis.</p> <p>Pierwsza sprawa to nasze prywatne oskarżenie wobec Fundacji Lux Veritatis, która od końca 2016 roku nie udzieliła nam informacji o wydatkach poczynionych przez nią ze środków publicznych. Sprawa toczyła się równolegle w sądach</p>

administracyjnych i w karnej izbie sądu powszechnego.

W sprawie administracyjnej sądy, w kolejnych sprawach, musiały wskazywać Fundacji, że jest podmiotem zobowiązanym do udzielenia informacji; że wnioskowana informacja stanowi informację publiczną; że jeśli Fundacja odmawia udostępnienia informacji ze względu na ochronę prywatności, to musi wydać decyzję, którą moglibyśmy skarżyć; że ochrona prywatności nie obejmuje informacji o tym do kogo trafiły pieniądze publiczne. Ostatnia sprawa administracyjna zagmatwała obraz, gdyż w kolejnym kroku Fundacja nie udostępniła nam informacji (tej samej, o którą staraliśmy się przez wiele lat i odmawiała jej z podanych wcześniej względów), wskazując na to, że jest to informacja przetworzona. W związku z tym musielibyśmy wykazać istotny interes publiczny. My wskazaliśmy, że jest to informacja prosta i interesu wykazywać nie musimy. Fundacja wydała decyzję, ale dostarczyła ją tylko nam, a nie pełnomocnikowi w sprawie. Zaskarżyliśmy beczynność, uznając że decyzja nie dotarła. I w sądach zaczęła toczyć się sprawa dotycząca tej beczynności. W pierwszej instancji przegrana przez nas, jednak sąd w ogóle nie odniósł się do skarżonego przez nas niewłaściwego doręczenia decyzji. Wyrok nie jest prawomocny.

W sprawie karnej sąd ustalał czy działania Fundacji od końca 2016 roku, i późna odpowiedź na tę część wniosku, na którą odpowiedź otrzymaliśmy – dotyczącą otrzymanych dotacji publicznych – była celowym uchylaniem się od udostępnienia informacji czy wynikiem splotu różnych okoliczności, działania zgodnego z prawem, w dobrej wierze. W 2021 roku odbyło się kilka rozpraw karnych.

Prokuratura podejmowała działania po stronie oskarżonych, w sprawie wypowiedział się Zbigniew Ziobro – Prokurator Generalny, twierdząc że nie widzi przestępstwa, zabrali także głos europosłowie Solidarnej Polski, grupa Senatorów RP, Sędzia Trybunału Konstytucyjnego – Krystyna Pawłowicz.

Zainteresowanie polityków Zjednoczonej Prawicy – rządzącej w Polsce w 2021 roku – wynikało z tego, iż Fundacja Lux Veritatis jest właścicielem Telewizji Trwam i Radia Maryja, dwóch mediów docierających do ich elektoratów. Dodatkowo, oba media przedstawiały nasze działania na rzecz jawności, jako atak na polskich katolików.

Sprawa w Trybunale Konstytucyjnym – możliwa zmiana przepisów.

2021 rok zdominowała także sprawa wniosku Pierwszej Prezes Sądu Najwyższego, Małgorzaty Manowskiej, do Trybunału Konstytucyjnego, o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP, szeregu przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej. Negowane przepisy to zakres podmiotów zobowiązanych, czy np. to, czy takie podmioty, jak Polska Fundacja Narodowa, finansowana nie z budżetu, ale przez spółki skarbu państwa, powinny podlegać jawności. To właśnie ta Fundacja, w 2017 roku, przeprowadziła kampanię poniżania polskich sędziów. Wtedy właśnie większość rządząca podjęła pierwsze działania mające zmienić system dyscyplinarny dotyczący polskiego sądownictwa, który w 2021 roku stał się przyczyną całkowitego upadku praworządności w Polsce. Warto zaznaczyć, że celem statutowym Fundacji, miała być promocja Polski zagranicą.

Innym negowanym przepisem jest relacja jawności i prywatności dotycząca osób pełniących funkcje publiczne. Również te przepisy były przedmiotem wielkich kontrowersji politycznych, dotyczących jawności podpisów sędziów pod listami poparcia kandydatów do nowej Krajowej Rady Sądownictwa.

Kancelaria Sejmu twierdziła, że nie może podać nazwisk sędziów, którzy poparli kandydatów, ze względu na ochronę ich prywatności i kolizję z przepisami ustawy o wyborze nowej KRS. Ta ostatnia bowiem nie wskazywała, że należy te nazwiska opublikować. Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że brak nakazu nie jest zakazem. Ostatecznie nazwiska zostały opublikowane. Jawność informacji o tym kto podejmuje decyzje, kto otrzymuje nagrody w administracji, kto korzysta z publicznego majątku, to także standard, który jest negowany przez wniosek Pierwszej Prezes Sądu Najwyższego.

Do sądenia sprawy wyznaczony został skład, który został następnie dwukrotnie zmieniony. Sprawozdawcą została sędzia TK Krystyna Pawłowicz. Ta sama, która wypowiadała się w sprawie sprawy karnej z Lux Veritatis. Jeden z ocenianym przepisów – sankcja karna – będzie mieć znaczenie dla prowadzonej sprawy karnej. W wyniku decyzji Trybunału, może ona zostać usunięta z polskiego porządku prawnego. Posiedzenie Trybunału Konstytucyjnego zostało wyznaczone dwukrotnie i dwukrotnie odwołane. Za pierwszym razem (17 listopada 2021) na dzień przed posiedzeniem – ponieważ Sejm, któremu nie dano odpowiedniej ilości czasu, nie zdążył przygotować swojej opinii. Za drugim razem (15 grudnia 2021) zaraz po rozpoczęciu posiedzenia, gdyż nie stawił się przedstawiciel Sejmu z powodu kolizji z głosowaniami w Sejmie.

Wniosek Małgorzaty Manowskiej, to trzeci, podobny wniosek składany przez Pierwszych Prezesów Sądu Najwyższego. Za każdym razem wnioski były krytykowane. Pierwszy złożył Stanisław Dąbrowski 4 listopada 2013 roku. Następna Pierwsza Prezes Sądu Najwyższego, Małgorzata Gersdorf, wycofała część zarzutów z wniosku i uporządkowała pozostałe. Ostatecznie, w 2017 roku – gdy Trybunał Konstytucyjny wyznaczył rozprawę, wycofała wniosek wskazując iż „popieranie wniosku nie jest już celowe. Sprawa została bowiem dostatecznie wyjaśniona w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Jednolicie uznaje się, że prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej, z wyłączeniem informacji dotyczących osób pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji”. Apelowaliśmy wtedy do Pierwszej Prezes Sądu Najwyższego, Małgorzaty Gersdorf, wskazując na rolę Trybunału Konstytucyjnego i możliwość ograniczenia prawa do informacji. Gdy Małgorzata Manowska złożyła wniosek, wraz z innymi organizacjami także apelowaliśmy o wycofanie wniosku. Tym razem nieskutecznie. A sytuacja znacznie się zmieniła. O ile bowiem w poprzedniej sprawie zarówno Sejm, jak i

Prokuratura Generalna złożyła opinie nie popierające wniosku, o tyle w przypadku wniosku Małgorzaty Manowskiej, obie te instytucje poparły większość zarzutów. Również Trybunał Konstytucyjny stracił w tym czasie niezależność.

Wspólnie z innymi organizacjami – Akcją Demokracja, Fundacją ePaństwo [obecnie Fundacja Moje Państwo] i Helsińską Fundacją Praw Człowieka podejmowaliśmy działania mające powstrzymać skutki potencjalnie niszczącej decyzji Trybunału Konstytucyjnego. Najpierw Fundacja ePaństwo i my (Sieć Obywatelska Watchdog Polska) wspólnie z ponad 100 organizacjami dwukrotnie złożyliśmy petycję podmiotów społecznych o wycofanie wniosku z Trybunału. Akcja Demokracja dołączyła z petycją wspierającą od 10 tys. obywateli i obywaterek. Odpowiedź na nasze petycje była negatywna. Potem przygotowaliśmy opinię i organizowaliśmy zgromadzenia. Wszystkie organizacje czekały w gotowości przez cały 2021 rok – informując media, obserwując działania Rzecznika Praw Obywatelskich i tłumacząc co może być skutkiem decyzji Trybunału.

Dostęp do kalendarzy prezesów Trybunału Konstytucyjnego – sprawa zakomunikowana polskiemu rządowi przez Europejski Trybunał Praw Człowieka Poza tymi dwoma dominującymi nad 2021 rokiem wydarzeniami, pojawiły się też inne ważne sprawy.

Pierwsza to zakomunikowanie polskiemu rządowi przez Europejski Trybunał Praw Człowieka sprawy dotyczącej jawności kalendarzy osób pełniących funkcję Prezesa i Wiceprezesa Trybunału Konstytucyjnego, Julii Przyłębskiej i Mariusza Muszyńskiego (choć ten ostatni sprawował funkcję tylko przez część czasu, który nas interesował). Pytaliśmy o kalendarze 1 stycznia 2017 do dnia złożenia wniosku – 6 lipca 2017 roku. Trybunał odmówił, twierdząc, że nie jest to informacja publiczna, a polskie sądy administracyjne to potwierdziły. Wynika to z konsekwentnych orzeczeń sądów administracyjnych od co najmniej 2014 roku i twierdzenia, że kalendarze osób pełniących wysokie stanowiska w państwie to tylko dokumenty pomocnicze, techniczne i jako takie nie stanowiące informacji publicznej. My zaś argumentowaliśmy, że wiedza o działaniach osób decydujących o posunięciach Trybunału Konstytucyjnego i mających potencjalnie częste kontakty z partią rządzącą mają znaczenie z punktu widzenia kontroli społecznej i zachowania trójpodziału władzy. Przekazaliśmy też wydruk jednego z doniesień prasowych potwierdzających potencjalnie kontakty władz przekraczające standardy, które powinny obowiązywać w demokratycznym państwie prawa. Media donosiły bowiem o wizytach koordynatora służb specjalnych Mariusza Kamińskiego w siedzibie Trybunału Konstytucyjnego. Działo się to w okresie poprzedzającym badanie przez Trybunał konstytucyjność ustawy antyterrorystycznej i zasad stosowania kontroli operacyjnej. Z kolei wkrótce po objęciu funkcji, prezes Przyłębska zmieniła składy orzekające TK w kilkunastu sprawach, w tym właśnie dotyczącym uprawnień służb. Ostatecznie do merytorycznego zbadania sprawy nie doszło, gdyż wnioskujący o badanie sprawy przez Trybunał, Rzecznik Praw Obywatelskich, wycofał wniosek.

W naszej sprawie o kalendarze nie chodzi też o samo pozyskanie wiedzy o tym, co robiły osoby stojące na czele Trybunału Konstytucyjnego. Chodzi nam o dokument źródłowy. Różnica jest znacząca, gdyż nie zdaje wnioskodawców na interpretacje dokonywane przez podmioty odpowiadające na wnioski. W tej sprawie bowiem jeden z obywateli otrzymał następującą informację “Pan Mariusz Kamiński – koordynator służb specjalnych, w połowie stycznia złożył kurtuazyjną wizytę Pani Prezes Julii Przyłębskiej w siedzibie Trybunału. Celem wizyty było złożenie osobistych gratulacji z okazji powołania na Prezesa TK”. Taka informacja jest wysoce niewystarczająca w kontekście wagi wizyt polityków w Trybunale. A automatyzm orzecznictwa sądów administracyjnych musi być negowany. Dlatego cieszy, że Europejski Trybunał Praw Człowieka przyjął naszą skargę. W swojej skardze wskazujemy naruszenie Art. 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka.

Nagrody – projawnościowy wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Sukcesem 2021 roku, który obudził nasze nadzieje na projawnościowe orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, był też wyrok w sprawie jawności nagród osób wynagradzanych z pieniędzy publicznych. Do tej pory, również w wyniku wielu postępowań sądowych, udawało się zazwyczaj otrzymywać informację o nagrodach wypłacanych osobom podejmującym decyzje. Jednym słowem, z całej puli wypłaconych nagród, mogliśmy poznać tylko część kwot i nazwisk. Tymczasem nagrody, jako uznaniowa wypłata, mogą dawać możliwość do nadużywania władzy i nierównego traktowania wszystkich osób, które są lub nie są tak nagradzane. Są też wypłacane z pieniędzy publicznych, więc z mocy prawa powinny być jawne. W sprawie, która zakończyła się wyrokiem korzystnym dla jawności pytaliśmy o nagrody Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Naczelny Sąd Administracyjny (III OSK 930/21) przychylił się do naszych argumentów - w uzasadnieniu wskazał, że informacją publiczną jest informacja o majątku publicznym, a w skład tego majątku wchodzi wynagrodzenia wszystkich pracowników Ministerstwa, wraz ze wszystkimi składnikami tego wynagrodzenia. Tym samym, wysokość środków, wypłacanych pracownikom, jest informacją o gospodarowaniu środkami publicznymi. Dotyczy zatem spraw publicznych. Jawność publicznej gospodarki finansowej, jak zauważa sąd, jest jedną z gwarancji realizacji konstytucyjnego prawa do informacji publicznej.

Monitoringi i ich skutki.

Raport o stanie gminy.

W 2020 roku prowadziliśmy monitoring debaty wokół raportów o stanie gminy. W jego efekcie podjęliśmy działania na rzecz uspołecznienia debaty wokół raportów. Wspólnie z Fundacją Pole Dialogu, pracowaliśmy z gminami nad wprowadzenie zmian do praktyki rozmowy wokół raportów. Zaczęliśmy działać pod koniec 2020 roku, w ramach projektu wspartego przez Open Society Foundations for Europe. Większość działań miała miejsce w 2021 roku.

Celem naszych działań było efektywniejsze wykorzystanie corocznego raportu do zainicjowania wspólnej dyskusji mieszkańców,

radnych i władz na temat stanu gminy. W ramach projektu urzędnicy i urzędniczki oraz władze gminy uczestniczyły w szkoleniach poszerzających wiedzę i umiejętności w zakresie prawa, zasad partycypacji i angażowania mieszkańców czy prezentowania danych. Była to również okazja do wymiany doświadczeń dotyczących dobrych praktyk z innymi gminami, którym zależy na zaangażowaniu mieszkańców w proces tworzenie raportu.

W 2021 roku, ponownie podjęliśmy też monitoring raportów o stanie gminy. Tym razem analizowaliśmy jak jest tworzony.

Blokowanie na Facebooku.

W 2021 roku toczyła się przed Sądem Okręgowym w Płocku sprawa Norberta Orłowskiego dotycząca zablokowania go na fanpejdżu przez Prezydenta Miasta Ciechanowa. Była to dla nas ważna sprawa precedensowa, związana z realizowanym dwa lata wcześniej (w 2019 roku), monitoringiem blokowania w mediach społecznościowych. To wtedy rozpoczęliśmy współpracę w tym zakresie z Helsińską Fundacją Praw Człowieka.

Dzięki wsparciu Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, dziennikarz skierował do Sądu Okręgowego w Płocku powództwo, w którym wskazał, że blokada na Facebooku naruszyła jego dobra osobiste. Sieć Obywatelska Watchdog Polska złożyła w tej sprawie opinię przyjaciela sądu. W październiku 2021 roku Sąd oddalił powództwo. W ustnym uzasadnieniu Sąd przyznał, że sprawa dotyczyła ważnych wartości: swobody wypowiedzi, wolności, prawa dostępu do informacji publicznej, wolności wykonywania zawodu, które są przewidziane zarówno w Konstytucji, jak i dokumentach międzynarodowych. Jednak, zdaniem Sądu, jako że prezydent Ciechanowa prowadzi fanpejdż osobiście, a żaden pracownik miasta nie uczestniczy w prowadzeniu profilu, prezydent miasta był uprawniony do zablokowania dziennikarza. Sąd stwierdził także, że oznaczenie fanpejdża osoby publicznej oznacza, że profil ten jest publicznie dostępny dla wszystkich oraz że swoboda wypowiedzi i prawo dostępu do informacji nie stanowią dóbr osobistych chronionych w art. 23 i 24 Kodeksu cywilnego.

Wpływanie na kształt prawa i praworządność.

Ważnym elementem naszych działań jest wpływanie na kształt prawa. W 2021 roku udało nam i Polsce osiągnąć wielki sukces w zakresie aktywnego udostępniania informacji publicznej.

Centralny Rejestr Umów.

We wrześniu 2021 roku Sejm przyjął nowelizację kilku ustaw, wprowadzające przepisy mające zapobiegać korupcji.

Wprowadzono nowe przepisy nakazujące jednostkom sektora publicznego prowadzenie od 2022 rejestrów zawieranych umów i ich publikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej. Dzięki naszym staraniom, Senat wprowadził zmiany do tych przepisów, polegające na stworzeniu jednego, centralnego rejestru. Jednostki sektora finansów publicznych mają do niego wprowadzać dane. Sam rejestr ma zaś umożliwiać matematyczne przetwarzanie danych. Ma to ogromne znaczenie dla możliwości analizy informacji przez służby państwowe, obywatelki i obywatele, dziennikarki i dziennikarzy, a także przedsiębiorców. Stanowi też oszczędność. Wiele rozproszonych rejestrów byłoby bardziej kosztowne, a korzyści społeczne byłyby znacznie mniejsze, niż w przypadku centralnego rejestru.

Wkład do raportu Komisji Europejskiej dotyczącego praworządności.

W marcu złożyliśmy wkład do raportu Komisji Europejskiej dotyczącego praworządności za 2020 rok.

Zwracaliśmy w nim uwagę na kilka, podnoszonych przez nas od lat elementów:

- Tworzenie prawa. W tym zaś w szczególności niedokumentowanie wielu podejmowanych działań; odmawianie informacji o kluczowych decyzjach poprzez wskazanie, że są one dokumentami wewnętrznymi, roboczymi lub technicznymi; uznaniowość podmiotów zobowiązanych i sądów administracyjnych
- Zawieszenie porządkowania oświadczeń majątkowych i uznaniowe obejmowanie części z nich klauzulą „zastrzeżone”. Jawność deklaracji majątkowych premiera, ministrów i wiceministrów. Zgodnie z prawem są one jawne jeśli osoba sprawująca taką funkcję sama zdecyduje się ujawnić majątek. Miała to zmienić przedwyborcza ustawa z 13 października 2019 roku, która utknęła w Trybunale Konstytucyjnym. Ostatecznie pod koniec 2020 roku TK uznał on, że niekonstytucyjność części jej przepisów, powoduje że cała ustawa nie może wejść w życie.
- Niejawność dwóch największych partii – Prawo i Sprawiedliwość oraz Platforma Obywatelska.
- Brak uregulowania sytuacji sygnalistów.
- Brak zasad regulujących zlecenie reklam mediom przez instytucje publiczne.
- Nieodpowiadanie na pytania niektórych dziennikarzy przez spółki skarbu państwa
- Niezałatwiona sprawa wykreślenia z kodeksu karnego artykułu 212, dotyczącego sankcji karnej za zniesławienie.
- Niewybranie w terminie Rzecznika Praw Obywatelskich.
- Wykorzystywanie uprzywilejowanej pozycji przez Prezydenta RP do prowadzenia kampanii wyborczej w pandemii
- Organizowanie wyborów prezydenckich w maju 2020 roku, pomimo braku podstawy prawnej i szereg naruszeń dotyczących ochrony danych osobowych wyborów.

W kolejnych miesiącach zostaliśmy zaproszeni na spotkania konsultacyjne z przedstawicielami Komisji Europejskiej, a w listopadzie 2021 roku z Komisarzem ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Konsumentów, Didier'em Reyndersem. Podczas spotkania podkreślaliśmy wagę ochrony praw obywateli i obywatelki przez sądownictwo, wskazując na nasze liczne sprawy dotyczące

wydania danych ze spisu wyborców Poczcie Polskiej przez niektórych wójtów i burmistrzów bez podstawy prawnej. Na przykładach pokazaliśmy, że zarówno Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych uchylił się od wskazania gminom, że przekazanie danych byłoby złamaniem prawa, jak też Państwowa Komisja Wyborcza uciekała się do wymijającego zajęcia się kwestią formalnego podpisu pod wnioskiem Poczty Polskiej. Prokuratorzy nie chcą wszczynać postępowań. I tylko sędziowie rejonowych sądów powszechnych mogą stanąć na straży praw obywateli nakazując wszczęcie postępowania.

Na spotkaniu z Komisarzem, zwróciliśmy też uwagę, że wiele nieprawidłowości nigdy nie zostałyby naświetlonych, gdyby nie aktywność społeczeństwa obywatelskiego. Biorąc pod uwagę główny cel raportu dotyczącego praworządności, należy bardziej wspierać działania organizacji społecznych.

Żeby znaleźć skuteczne na to sposoby, należałoby przygotować i wdrożyć strategię na rzecz społeczeństwa obywatelskiego. Taki postulat znalazł się w raporcie jednej z europosełek, Anny Donath, procedowanym w Komisji LIBE. Raport był dyskutowany w ostatnich miesiącach 2021 roku, a dzięki współpracy z Europarlamentarzystami udało nam się go rozwinąć o wyraźne wskazanie prawa do informacji jako podstawy do budowania społeczeństwa obywatelskiego.

Wybory Rzecznika Praw Obywatelskich.

Na początku 2021 roku, społeczna kandydatka na Rzecznika Praw Obywatelskich, Zuzanna Rudzińska-Bluszcz, nie została wybrana przez Sejm po raz trzeci. Za trzecim razem jednak – po raz pierwszy pojawili się kontrkandydaci i większość rządząca – z pięciomiesięcznym opóźnieniem – zabrała się za wybór RPO. Społeczna kandydatka zrezygnowała z kandydowania po raz czwarty, uznając sposób wybierania Rzecznika za mający niewiele wspólnego z rangą tego stanowiska i wartościami konstytucyjnymi. Przez kolejne miesiące większość rządząca na siłę próbowała wybrać kandydatów nie spełniających podstawowych zasad niezależności lub kompetencji, jednak uniemożliwiła jej to Sena, w którym przewagę miała opozycja. W tym czasie także, zależny od większości rządzącej Trybunał Konstytucyjny orzekł o zakończeniu możliwości sprawowania funkcji przez poprzedniego Rzecznika, w czasie gdy jeszcze nie wybrano nowego. Obywatele mieli zostać bez Rzecznika. Wraz z innymi organizacjami społecznymi nieustająco podnosiliśmy tę kwestię. W efekcie presji społecznej i medialnej, większość rządząca zaakceptowała kompetentnego i niezależnego kandydata opozycji, prof. Marcina Wiącka. Udało się ochronić zasady Konstytucji.

Organizacje społeczne skupione w Akcji Nasz Rzecznik, której byliśmy liderem przez wiele miesięcy, postanowiły zbudować oddolną inicjatywę trwale wspierającą urząd Rzecznika Praw Obywatelskich.

Tak, aby sytuacja prób marginalizowania lub uzależnienia tego stanowiska, nigdy w przyszłości nie miała miejsca – nie tylko w czasie wyborów, ale też na co dzień. Inicjatywa ta została powołana przy Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych. Zajęła się monitorowaniem procesu uchwalania budżetu dla Rzecznika, tego jak instytucje publiczne odpowiadają na wystąpienia generalne Rzecznika oraz pracą w zespołach, które wypracowują postulaty dotyczące systemowych problemów i ich priorytetów.

Strona Akcji: naszrzecznik.pl

Zakup gazet regionalnych przez spółkę skarbu państwa.

Na początku roku koncern paliwowy PKN Orlen, w którym skarbu państwa wprawdzie posiadał tylko 27% udziałów, ale miał decydujący głos jako największy udziałowiec, zakupił od koncernu medialnego Polska Press sieć gazet regionalnych i drukarni, z których korzystały też inne tytuły. Ta informacja była już znana pod koniec 2020 roku, jednak to w 2021 Urząd Kontroli Konkurencji i Konsumentów wyraził zgodę na ten zakup. Organizacje społeczne zwróciły się do Rzecznika Praw Obywatelskich (którym wówczas był jeszcze prof. Adam Bodnar, sprawujący swoją funkcję po zakończeniu kadencji, a przed zakończeniem jego służby przez Trybunał Konstytucyjny zależny od władzy) o zaskarżenie tej zgody.

Byliśmy jedną z apelujących organizacji, a w naszym wniosku zwracaliśmy uwagę na to, że PKN Orlen będzie pełnił rolę wydawcy oraz prowadził działalność gospodarczą w związku z przejściem na własność drukarni, z których korzystają inne tytuły prasowe. Zwracaliśmy uwagę na standardy międzynarodowe związane z wolnością mediów, ale także na art. 14 Konstytucji RP - Rzeczpospolita Polska zapewnia wolność prasy i innych środków społecznego przekazu. Z tego zaś wynika, że wyklucza się istnienie jakichkolwiek mediów prawnie podporządkowanych rządowi i przez niego kontrolowanych.

Rzecznik Praw Obywatelskich zaskarżył decyzję Urzędu, a sąd zawiesił przejęcie prasy przez PKN Orlen. W praktyce jednak – spółka została przejęta, wymieniono redaktorów naczelnych, a z pracy zaczęli odchodzić kolejni dziennikarze.

Ochrona sygnalistów.

Pod koniec 2021 roku polski rząd przygotował projekt ustawy o ochronie osób zgłaszających naruszenia prawa z 14 października 2021 r. Ta ustawa, na około dwa miesiące przed upłynięciem terminu implementacji Dyrektywy o ochronie osób zgłaszających naruszenia prawa Unii miała wdrażać jej przepisy. Wspólnie z Fundacją „Akademia Antykorupcyjna”, Fundacją im. Stefana Batorego, Helsińską Fundacją Praw Człowieka, Instytutem Spraw Publicznych i Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym Solidarność 80, złożyliśmy opinię w ogłoszonych przez rząd konsultacjach.

Wskazywaliśmy na to, że przygotowanie rządowego projektu i etap jego konsultacji nastąpił bardzo późno, jeśli weźmie się pod uwagę, że Dyrektywa UE została przyjęta 23 października 2019 r.

Jednocześnie bardzo krytycznie odnieśliśmy się do faktu, że za tę opieszałość zapłacić mieliby pracodawcy, którzy otrzymali bardzo krótki, dwutygodniowy termin dostosowania się do wymogów ustawy w zakresie przygotowania wewnętrznych procedur sygnalizowania. Co więcej, zgodnie z ustawą, przygotowanie procedur miałyby być poprzedzone konsultacjami ze związkami zawodowymi i reprezentacją pracowniczą. Niewdrożenie procedur z kolei miałyby być zagrożone sankcjami karnymi.

Krytykowaliśmy także, że przez blisko dwa lata nie podjęto ze strony rządu żadnych działań informacyjnych, które mogłyby podnieść świadomość pracodawców na temat czekających ich obowiązków, a także zbudować bardziej pozytywny wizerunek sygnalistów w społeczeństwie. W efekcie wiele podmiotów jest obecnie zaskoczonych zapowiedzią nowych regulacji i z miejsca traktuje nowe obowiązki z niechęcią.

Inną kwestią podnoszoną w naszej opinii był brak zakorzenienia Projektu w istniejącym doświadczeniu sygnalistów w Polsce, nagłaśnianym przez media i związanym z działalnością organizacji społecznych. Szereg ujawnionych dzięki pracownikom łamiącym zмовę milczenia głośnych przypadków nadużyć nie znalazłoby się w obszarze oddziaływania projektu. Nieobjęci zakresem ustawy pozostaną sygnaliści pracujący w służbach mundurowych, dzięki którym wyszły na jaw afery związane z mobbingiem w polskiej armii czy zawyżonymi kwotami zamówień dla służby więziennej. Co więcej projekt całkowicie wyłączył stosowanie przepisów ustawy do ochrony informacji niejawnych.

W końcu zaś krytycznie oceniliśmy przepis, zgodnie z którym przepisów ustawy o ujawnianiu publicznym częściowo nie stosuje się, jeżeli przekazanie informacji następuje bezpośrednio do prasy. Stanowisko Fundacji „Akademia Antykorupcyjna”, Fundacji im. Stefana Batorego, Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, Instytutu Spraw Publicznych, Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Solidarność 80 oraz Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska w konsultacjach projektu ustawy o ochronie osób zgłaszających naruszenia prawa z 14 października 2021 r. (17 listopada 2021 roku).

Krajowy Plan Odbudowy.

Złożyliśmy też opinię do Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności w części dotyczącej cyfryzacji. Jak wskazywaliśmy, skoro planowane jest wdrożenie elektronicznego obiegu faktur w obrocie gospodarczym to należałoby wykorzystać tę zmianę do zwiększenia przejrzystości i zapobiegania korupcji. Postulowaliśmy upublicznienie faktur wystawianych dla jednostek administracji, stworzenie centralnego rejestru faktur, w którym obywatele będą mogli zobaczyć wydatki poszczególnych gmin i jednostek organizacyjnych oraz obowiązkowe upublicznienie faktur w systemie przy realizacji zamówień publicznych. Częściowo, choć nie w związku z elektronicznym obiegiem faktur, podobne postulaty zostały spełnione przez Centralny Rejestr Umów.

Ponadto wskazaliśmy, że częścią wdrażania Krajowego Planu Odbudowy powinno być utworzenie bazy danych pozwalających na przejrzyste zaprezentowanie dotacji przyznawanych przez państwo.

Taka baza danych zwiększyłaby transparentność systemu, ułatwia uzyskanie informacji i pozwala w jednym miejscu zgrupować dane dla urzędników, obywateli, analityków i naukowców.

Ustawy ograniczające jawność – opiniowanie.

2021 roku był bezprecedensowy pod kątem ataku na jawność.

Wprowadzono stan wyjątkowy na granicy z Białorusią, w związku z którym odcięto dostęp do informacji. W tym wypadku zajmowaliśmy się głównie monitorowaniem konsekwencji stanu wyjątkowego. Przekonaliśmy się, że w przypadku wnioskowania o informację, stosunkowo rzadko powoływano się na ograniczające przepisy, natomiast realnym problemem były odpowiedzi nie przekazujące żadnych istotnych informacji.

Jeśli jednak chodzi o inne ustawy, ograniczenia okazały się poważne.

Pierwszym takim ograniczeniem były zmiany w ustawie o służbie zagranicznej, w której wprowadzono pojęcie „tajemnicy dyplomatycznej”. Z próbami wprowadzenia takiej tajemnicy, która za każdym razem definiowana jest nieostro i bez narzucania procedur, zmagamy się od 2011 roku.

Poprzednimi propagatorami takiej tajemnicy byli zatem politycy Platformy Obywatelskiej. Udało się to jednak dopiero politykom Prawa i Sprawiedliwości, przy otwartym poparciu Radosława Sikorskiego, Europosła z Platformy Obywatelskiej, który poparł to rozwiązanie podczas dyskusji Komisji Spraw Zagranicznych i Unii Europejskiej w Senacie. Zgodnie z nową definicją tajemnicą dyplomatyczną stają się informacje, z którymi członek służby zagranicznej zapoznał się w związku z pełnieniem obowiązków i które ze względu na dobro służby zagranicznej mogły być udostępnione wyłącznie osobom do tego uprawnionym, a ich ujawnienie mogłoby szkodzić polityce zagranicznej Rzeczypospolitej Polskiej i naruszać jej wizerunek międzynarodowy.

Jako, że definicja ta jest bardzo szeroka, a za ujawnienie tajemnicy dyplomatycznej urzędnik odpowiada służbowo i karnie, wskazywaliśmy na potężny efekt mrozący. Co więcej, obawialiśmy się, że jeśli urzędnik będzie miał do wyboru po prostu nie udostępnić informacji, powołując się na tajemnicę dyplomatyczną lub nałożyć odpowiednią klauzulę z użyciem czasochłonnych procedur, może mieć pokusę wybrania pierwszego reżimu. I w ten sposób nie tylko ograniczy dostęp do informacji, ale też

potencjalnie zwiększy zagrożenie ujawnieniem nieodpowiednio zabezpieczonych dokumentów, które faktycznie powinny być utajnione i zabezpieczone. Dodatkowo nie obowiązują żadne terminy jak długo można danej informacji nie udostępniać, a uznaniowy charakter tego „utajniania” może spowodować, że coś jest tajne według jednego urzędnika, a według drugiego już nie. Przepisy zostały przyjęte.

Z kolei w przypadku innej zmiany ustawowej, w zakresie przepisów karnych, wprowadzono przepis, zgodnie z którym dostęp do zakończonych prokuratorskich postępowań przygotowawczych możliwy ma być tylko dzięki zgodzie prokuratora. To zmiana niezwykle szkodliwa dla praworządności. Prokuratura zależna jest obecnie od polityków. W wielu sprawach mających znaczenie dla rządzących polityków postępowania kończą się na etapie przygotowawczym. Nasza organizacja widzi to na poziomie spraw dotyczących przekazania danych ze spisów wyborców Poczcie Polskiej bez istnienia podstawy prawnej upoważniającej tę firmę do przeprowadzenia wyborów. Na 200 zawiadomień do prokuratury, tylko jedna wszczęła postępowania. Zaś gdy sądy nakazały je przeprowadzić, z akt wynika, że często prokuratury nie sprawdzają w ogóle podstaw do podjęcia decyzji o przekazaniu danych i procesów decyzyjnych, które miały miejsca w urzędzie. Przesłuchuje się osoby z obsługi, które wysłały maila lub go otrzymały – informatyków, pracowników administracyjnych, osoby na zastępstwie, ale nie wójtów i burmistrzów. Nie sprawdza się czy w tej sprawie zasięgnięto opinii inspektorów danych osobowych oraz czy wójtowie i burmistrzowie zasięgaliby jakichkolwiek opinii, a także dłaczego zignorowali ostrzeżenia które otrzymali od organizacji społecznych. Te zaniedbania prokuratorów mogłyby być przedmiotem oceny mediów i organizacji społecznych. Jednak, w wyniku wprowadzenia nowych przepisów, podmioty te będą odcięte od informacji pozwalającej sprawdzać konkretne przypadki. Wcześniej można było zawioskować i spis treści materiałów z postępowania przygotowawczego na wniosok o informację otrzymać odpowiednie materiały.

W końcu zaś problemem okazała się ustawa o zmianie ustawy o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych. W tej sprawie wspieraliśmy organizacje chroniące prawa zwierząt wskazując na konieczność ich udziału w postępowaniach dotyczących wydawania zgód na eksperymenty na zwierzętach oraz jawności dokumentacji związanej z tymi postępowaniami. O ile udało się zrealizować ten pierwszy postulat, o tyle drugo – dotyczący jawności postępowań – został odrzucony przez Sejm.

Edukacja obywatelska.

W zakresie edukacji obywatelskiej, w 2021 roku pojawiło się wiele nowości.

Poniedziałek z wyrokiem – edukacja o orzecznictwie sądowym.

Przez cały rok publikowaliśmy artykuły, promowane w mediach społecznościowych – zatytułowane „Poniedziałek w wyroku”. Co poniedziałek przedstawialiśmy jeden, wybrany wyrok sądu dotyczący prawa do informacji.

(Bez)Nadzieja małej gminy – kurs dla osób chcących lokalnej praworządności.

Przez kilka miesięcy prowadziliśmy kurs internetowy (Bez)Nadzieja małej gminy, do którego zaprosiliśmy osoby działające lokalnie i chcące dowiedzieć się więcej o funkcjonowaniu gminy, a także porozmawiać z innymi o największych wyzwaniach, jakie spotykają w swojej działalności. Kurs stanowiło 12 wieczornych webinarów, podczas których poruszano tematy takie jak - zasady jawności i praworządności w Polsce; skargi, wnioski, petycje; inicjatywa lokalna; fundusz sołecki; prawa i obowiązki radnego; budżet gminy; nadzór nad działaniem gminy - rola wojewody i Regionalnej Izby Obrachunkowej; zasady organizowania i przebiegu gminnych sesji oraz komisji; funkcjonowanie jednostek pomocniczych w gminach; zarządzanie gminą; planowanie przestrzenne; polityka śmieciowa. Do prowadzenia webinarów zaprosiliśmy własnych i zewnętrznych ekspertów-praktyków i ekspertki-praktyczki. Jako, że na kurs przyjęliśmy ponad 100 osób, grupa została podzielona na mniejsze podzespoły. Opiekowali się nimi członkowie i członkinie naszej organizacji. W tych podzespołach odbywały się dyskusje, podczas których osoby uczestniczące dzieliły się swoją wiedzą i doświadczeniami. W lecie grupa zdecydowała o samodzielnym zorganizowaniu spotkania podsumowującego u dwóch uczestniczek. Tak więc wspólnie z grupą, na podstawie jej doświadczeń, wypracowaliśmy nową formę edukacji.

Szkoła Inicjatyw Strażniczych – kurs dla lokalnych watchdogów.

W 2021 roku, z powodu niepewności związanej z pandemią, nie zorganizowaliśmy Szkoły Inicjatyw Strażniczych, która wymaga spotkań stacjonarnych, ale rozpoczęliśmy rekrutację do VI Szkoły Inicjatyw Strażniczych dla województw z Polski Zachodniej, Północno-Zachodniej i Południowo-Zachodniej. Z ponad 100 zgłoszeń wybrane zostały 22 osoby, które najpełniej odpowiadały profilowi strażnika – osoby zainteresowanej działaniem władzy i gotowej zachować niezależność od władzy, nie stawać do wyborów, działać jawnie, rzetelnie i na rzecz dobra wspólnego. Jeszcze w 2021 roku zorganizowaliśmy pierwsze spotkanie online, jednak kolejne spotkania, w tym stacjonarne, zaplanowane zostały na 2022 rok.

Współpraca z Fundacją Edukacja dla Demokracji – seminarium o strażnictwie.

Ważnym wydarzeniem był też warsztat o organizacjach strażniczych zorganizowany we współpracy z Fundacją Edukacja dla Demokracji w ramach programu Aktywni Obywatele - Fundusz Regionalny. Warsztat miał formę online i miał za zadanie zsieciować środowisko strażnicze. Jednak z naszego punktu widzenia, znacznie bardziej istotnym zyskiem, było to że udało się opowiedzieć czym różni się działalność lokalnej organizacji strażniczej od działań innych organizacji. Opowiedzieliśmy to ustami naszych członkiń z Miasta Obywatelskiego Lubartów, członka z Fundacji Wolności i absolwenta Szkoły Inicjatyw Strażniczych z Naszego Miasta Stalowa Wola. Jest to wydarzenie o tyle ważne, że od lat obserwujemy brak odpowiedniego finansowania,

którego mogłoby wzmacniać działania takich organizacji. W 2021 roku, dzięki wysokim wpływom z 1% i naszej lepszej sytuacji finansowej rozpoczęliśmy budowanie programu dotacyjnego. Mając materiał (nagranie) z dyskusji pomiędzy organizacjami strażniczymi, mamy nadzieję na pojawienie się kolejnych, dobrze zaprojektowanych, programów dotacyjnych lub darczyńców gotowych przeznaczać środki na ten cel.

Webinaria i live'y.

Przeprowadziliśmy też 8 otwartych webinarów lub live'ów dotyczących bieżących wydarzeń. Większość z nich była tłumaczona na Polski Język Migowy, co także zostało wprowadzone do standardów naszej edukacji – zwłaszcza tej powszechnie dostępnej. Przed debatami nad raportami o stanie gminy, przeprowadziliśmy webinarium zatytułowane „Debata nad raportem o stanie gminy - prawo, praktyka”.

Na 6 września 2021 roku, z okazji 20-lecia ustawy o dostępie do informacji publicznej przeprowadziliśmy live „Jak cyfryzacja pomaga jawności?”, podczas którego przyjrzelśmy się temu jak zmieniły się warunki zapewniania dostępu do informacji po 20 latach obowiązywania ustawy.

Z kolei 28 września dyskutowaliśmy „Czy w Polsce jest co świętować w Międzynarodowym Dniu Prawa do Informacji?”.

Na początku września powodzeniem cieszył się też live „Fundusz sołecki bez tajemnic”.

Z okazji otwarcia dwóch projektów przeprowadziliśmy dwie dyskusje on line – „Lokalnie dociekliwi - o jawności i roli watchdogów w Polsce” oraz „Jawność w procesie stanowienia prawa”. Na fali zainteresowania szkołą poprowadziliśmy live „Lekcja jawności, czyli prawo do informacji w szkole”, a w przededniu wejścia w życie przyjętej w 2021 roku ustawy o otwartych danych postanowiliśmy przybliżyć ją naszym odbiorcom „Ustawa o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego - co nam daje?”.

Poradnictwo.

W 2021 r. do internetowej poradni prawnej [porady.siecobywatelska.pl](https://siecobywatelska.pl) prowadzonej przez Sieć Obywatelską Watchdog Polska zgłosiło się 690 osób, rejestrując łącznie 1260 spraw. To o ok.240 więcej niż w 2020 roku.

919 ze zgłoszonych spraw dotyczyło dostępu do informacji publicznej. W pozostałych przypadkach chciano uzyskać poradę dotyczącą funduszu sołeckiego, uprawnień radnych, blokowania mieszkańców na gminnych mediach społecznościowych oraz innych praw mieszkańców. W ok. 120 przypadkach nie byliśmy w stanie pomóc, ponieważ pytania wychodziły poza zakres naszego poradnictwa.

Najczęstszym problemem dotyczącym dostępu do informacji, z jakim zgłaszali się klienci poradni, było uznanie przez urzędy, że żądane przez wnioskodawcę dane nie są informacją publiczną (13% spraw, z czego w 3% wszystkich zgłaszanych spraw pojawił się problem „dokumentu wewnętrznego”). Równie często klienci poradni mieli trudności z uzyskaniem odpowiedzi na wniosek, ze względu na uznanie informacji, o którą wnosili, za przetworzoną (12% zgłaszanych do poradni spraw). Zgłaszały się do nas również osoby, które chciały się po prostu upewnić, czy przygotowany przez nie wniosek jest poprawny i nie napotkają powyższych problemów (9% spraw).

Naszyc klientów i klientki najbardziej interesowały tematy związane z funkcjonowaniem instytucji publicznych (44% spraw) np. audyty i kontrole czy obsługa prawna oraz wydatkowaniem środków publicznych (25% spraw) np. przyznawanie nagród czy treść zawieranych umów.

Prosząc o poradę prawną, pisały do nas zarówno osoby indywidualne, grupy nieformalne, przedstawiciele organizacji pozarządowych, dziennikarze, radni, jak i urzędnicy. Najchętniej kontrolowanymi przez klientów naszego poradnictwa instytucjami publicznymi były urzędy gmin, miast i powiatów (ponad połowa zgłoszonych do poradni w 2021 roku spraw). Zdecydowanie rzadziej pytano spółki komunalne czy skarbu państwa, sądy, ministerstwa, szkoły czy policję.

Koalicje.

W 2021 rozpoczęliśmy stałą współpracę z CASE (Coalition Against SLAPP in Europe). Informowaliśmy czym są pozwy przeciw partycypacji publicznej, czyli SLAPP. W Polsce głośnym echem odbiła się sprawa twórców Atlasu Nienawiści, którzy zostali pozwani przez kilka powiatów za umieszczenie na stronie <https://atlasnienawisci.pl/> informacji o przyjęciu przez powiaty uchwał dotyczących Samorządowej Karty Praw Rodziny lub uchwał wyrażających sprzeciw wobec ideologii LGBT. Nagłaśnialiśmy konkurs Anty-SLAPP zorganizowany przez CASE, w którym konkurowały ze sobą firmy, korporacje oraz politycy z całej Europy, którzy najczęściej pozywają obrońców praw człowieka, aktywistów lub dziennikarzy. Zachęcaliśmy do podpisania petycji skierowanej do Komisji Europejskiej o podjęcie działań przeciw SLAPP.

<p>1.2. Zasięg terytorialny prowadzonej przez organizację działalności pożytku publicznego</p> <p><i>(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji)</i></p>	<input type="checkbox"/> najbliższe sąsiedztwo (osiedle, dzielnica, sołectwo, wieś, przysiółek) <input type="checkbox"/> gmina <input type="checkbox"/> kilka gmin <input type="checkbox"/> powiat <input type="checkbox"/> kilka powiatów	<input type="checkbox"/> województwo <input type="checkbox"/> kilka województw <input checked="" type="checkbox"/> cały kraj <input checked="" type="checkbox"/> poza granicami kraju
--	--	--

2. Informacja dotycząca liczby odbiorców działań organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

2.1. Liczba odbiorców działań organizacji	Osoby fizyczne	3000	
<i>(Należy oszacować liczbę odbiorców działań organizacji w okresie sprawozdawczym, w podziale na osoby fizyczne i osoby prawne)</i>	Osoby prawne	5000	

2.2. Informacje na temat odbiorców innych, niż wymienieni w pkt 2.1, na rzecz których działała organizacja
(Np. zwierzęta, zabytki)

3. Informacja dotycząca działalności nieodpłatnej pożytku publicznego organizacji w okresie sprawozdawczym

3.1. Organizacja prowadziła działalność nieodpłatną pożytku publicznego	<input checked="" type="radio"/> Tak <input type="radio"/> Nie
---	---

3.2. Należy podać informację na temat przedmiotu działalności nieodpłatnej organizacji w okresie sprawozdawczym, wraz ze wskazaniem sfer(-y) działalności pożytku publicznego, o których mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także kodu(-ów) PKD 2007 odpowiadającego(-ych) tej działalności. Jeżeli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności nieodpłatnej, należy podać informację na temat 3 głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów), **zaczynając od głównego przedmiotu działalności**

Lp.	Sfera działalności pożytku publicznego	Przedmiot działalności	Numer Kodu (PKD)	Szacunkowe koszty poniesione w ramach sfery z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych
1	upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działania wspomagające rozwój demokracji	Promowanie wiedzy o jawności i docieranie do nowych odbiorczyń i odbiorców, a także angażowanie ich do działania. W tej kategorii włączyliśmy głównie koszty osobowe i koszty podróży, związane z edukacją, szkoleniami w terenie, Szkołą Inicjatyw Strażniczych, (Bez)Nadzieją Małej Gminy, pisaniem tekstów, tworzeniem narzędzi edukacyjnych, webinariami, udziałem w wydarzeniach organizowanych przez inne podmioty. W obliczenia nie uwzględniliśmy natomiast kosztów administracyjnych, które łączą się z prowadzeniem działalności.	85.59.B	173 191,00 zł

2	upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działania wspomagające rozwój demokracji	Monitorowanie działań instytucji publicznych oraz innych podmiotów zobowiązanych do udzielania informacji publicznej, składanie wniosków o informację, chodzenie do sądu, utrzymywanie systemów komputerowych do monitoringu fedrowanie.siecoobywatelska.pl oraz sprawdzamyjakjest.pl. Koszty ujęte w tej pozycji to koszty osobowe, koszty współpracujących prawników i opłaty sądowe, a także koszty związane z wykorzystywaniem technologii do monitorowania. W obliczenia nie uwzględniliśmy natomiast kosztów administracyjnych, które łączą się z prowadzeniem działalności.	94.99.Z	161 446,00 zł
3	upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działania wspomagające rozwój demokracji	Doradztwo, wsparcie oraz pomoc osobom działającym w obszarze celów statutowych Stowarzyszenia. Poradnictwo to odpowiadanie na spływające pytania, przygotowywanie projektów pism, przystępowanie do postępowań, składanie opinii przyjacielu sądu, pomaganie przy wnoszeniu skarg kasacyjnych. Ponadto piszemy artykuły związane ze sprawami z poradni, o ile klient/ka wyrazi na to zgodę. Koszty z tym związane to koszty wynagrodzeń, dostępu do baz prawnych, szkolenia zespołu. W obliczenia nie uwzględniliśmy natomiast kosztów administracyjnych, które łączą się z prowadzeniem działalności.	94.99.Z	182 201,57 zł

4. Informacja dotycząca działalności odpłatnej pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

4.1. Organizacja prowadziła działalność odpłatną pożytku publicznego	<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie
--	---

4.2. Należy podać informację na temat przedmiotu działalności odpłatnej organizacji w okresie sprawozdawczym, wraz ze wskazaniem sfer(-y) działalności pożytku publicznego, o których mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także kodu(-ów) PKD 2007 odpowiadającego(-ych) tej działalności. Jeżeli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności odpłatnej, należy podać informację na temat trzech głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów), **zaczynając od głównego przedmiotu działalności**

Lp.	Sfera działalności pożytku publicznego	Przedmiot działalności	Numer Kodu (PKD)	Szacunkowe koszty poniesione w ramach sfery z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych
-----	--	------------------------	------------------	---

5. Informacja dotycząca działalności gospodarczej organizacji w okresie sprawozdawczym

5.1. Organizacja prowadziła działalność gospodarczą	<input checked="" type="radio"/> Tak <input type="radio"/> Nie
---	---

5.2. Należy podać informację na temat przedmiotu działalności gospodarczej organizacji wraz z opisem tej działalności w okresie sprawozdawczym, a także kodu(-ów) PKD 2007 odpowiadającego(-ych) tej działalności. Jeżeli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności gospodarczej, należy podać informację na temat 3 głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów), **zaczynając od głównego przedmiotu działalności**

Lp.	Numer Kodu (PKD)	Przedmiot i opis działalności
1	47.91.Z	Sklep z gadżetami. W sklepie sprzedawaliśmy gadżety oznaczone naszymi hasłami lub obrazkami. W stałej sprzedaży były czarne koszulki z napisem "Jawność sprzyja" czy "Wiedza Władza" - w wersji żeńskiej i męskiej. Poza tym można było kupić przedmioty z kampanii "Dbamy o lepszą codzienność". Jest to lustro, czajnik, szklanki, które zostały nieoptymalnie zaprojektowane. W końcu zaś można było zakupić skarpety z kampanii "Sprawdzamy, jak jest". W czterech kolorach, z psami, w różnych rozmiarach. Sprzedaż odbywała się w Internecie, nie prowadziliśmy sklepu stacjonarnego.
2	85.59.B	Nasza organizacja jest w stanie prowadzić szkolenia, warsztaty, spotkania edukacyjne dla młodzieży i dorosłych. Większość szkoleń jest dopasowanych do potrzeb danej grupy. W 2021 roku prowadziliśmy szkolenia strażnicze, przygotowaliśmy i realizowaliśmy spotkanie sieciujące na temat działań strażniczych w ramach projektu "Szkola Aktywnego Sektora. Program rozwoju organizacji i budowania sieci współpracy". Wygłaszaliśmy prelekcje o fundraisingu i przejrzystości. Prowadziliśmy spotkania dla mieszkańców lokalnych społeczności.
3	63.11.Z	Badania z wykorzystaniem prawa do informacji oraz prowadzenie analiz. W 2021 roku zajęliśmy się analizowaniem danych zebranych z wykorzystaniem platformy fedrowanie.siecobywatelska.pl. Platforma służy głównie do realizacji celów statutowych, jednak właśnie w przypadku jej udostępniania podmiotom z zewnątrz może służyć do realizacji działalności gospodarczej. Prowadziliśmy też analizy w ramach projektu „Assessing the effects of COVID on local self-government through desk research withing a project "Promoting Local Government Accountability"/Badanie danych zastanych dotyczących wpływu COVID na samorząd w ramach projektu "Promoting Local Government Accountability". Platforma służy głównie do realizacji celów statutowych, jednak właśnie w przypadku jej udostępniania podmiotom z zewnątrz może służyć do realizacji działalności gospodarczej.

III. Przychody i koszty organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

1. Informacja o przychodach organizacji

1. Łączna kwota przychodów organizacji ogółem (zgodnie z rachunkiem zysków i strat)	2 248 403,49 zł
a) przychody z działalności nieodpłatnej pożytku publicznego	2 193 627,92 zł
b) przychody z działalności odpłatnej pożytku publicznego	0,00 zł
c) przychody z działalności gospodarczej	52 956,93 zł
d) przychody finansowe	1 615,94 zł
e) pozostałe przychody	202,70 zł

2. Informacja o źródłach przychodów organizacji

2.1. Przychody z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych	1 017 122,55 zł
2.2. Ze źródeł publicznych ogółem:	310 806,99 zł

w tym:	a) ze środków europejskich w rozumieniu przepisów o finansach publicznych	310 806,99 zł
	b) ze środków budżetu państwa	0,00 zł
	c) ze środków budżetu jednostek samorządu terytorialnego	0,00 zł
	d) ze środków państwowych funduszy celowych	0,00 zł
2.3. Ze źródeł prywatnych ogółem:		911 245,31 zł
w tym:	a) ze składek członkowskich	8 540,00 zł
	b) z darowizn od osób fizycznych	291 794,13 zł
	c) z darowizn od osób prawnych	557 954,25 zł
	d) z ofiarności publicznej (zbiórek publicznych, kwest)	0,00 zł
	e) ze spadków, zapisów	0,00 zł
	f) z wpływów z majątku (w szczególności sprzedaży lub wynajmu składników majątkowych)	0,00 zł
	g) z działalności gospodarczej	52 956,93 zł
2.4. Z innych źródeł		9 228,64 zł
3. Informacje o kosztach poniesionych z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie sprawozdawczym		
3.1. Stan środków pochodzących z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych na pierwszy dzień roku sprawozdawczego		12 154,96 zł
3.2. Wysokość kwoty poniesionych kosztów z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie sprawozdawczym ogółem		597 529,75 zł
3.3. Działania, w ramach których poniesiono koszty ze środków pochodzących z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie sprawozdawczym (w szczególności określone w pkt II.1.1), oraz szacunkowe kwoty przeznaczone na te działania		
1	Edukacja na temat praw i prawa do informacji	87 446,65 zł
2	Poradnictwo prawne	182 201,57 zł
3	Monitoring oraz ochrona prawa do informacji w sądach	86 710,88 zł
3.4. Cele szczegółowe, w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych, wskazane przez podatników podatku dochodowego od osób fizycznych, na które organizacja pożytku publicznego poniosła najwyższe koszty ze środków pochodzących z 1% podatku dochodowego w okresie sprawozdawczym wraz z kwotą kosztów		
1	Podatnicy najczęściej podawali następujące cele ogólne: cele statutowe Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska, ochrona prawa do informacji, propagowanie jawności; walka z bezprawiem, przestrzeganie prawa, pilnowanie prawa; walka o transparentność/dostęp do informacji; kontrolowanie rządzących; monitorowanie podmiotów publicznych, dbanie o przejrzystość instytucji publicznych. Na takie cele został spożytkowany cały 1%.	597 529,75 zł
4. Informacje o poniesionych kosztach w okresie sprawozdawczym		W tym: wysokość kosztów finansowana z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych
		Koszty ogółem:

4.1. Koszty organizacji w okresie sprawozdawczym ogółem:	1 697 624,93 zł	597 529,75 zł
a) koszty z tytułu prowadzenia nieodpłatnej działalności pożytku publicznego	1 506 196,29 zł	522 498,74 zł
b) koszty z tytułu prowadzenia odpłatnej działalności pożytku publicznego	0,00 zł	0,00 zł
c) koszty z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej	19 192,62 zł	
d) koszty finansowe	19 120,01 zł	
e) koszty administracyjne	152 326,15 zł	75 031,01 zł
f) pozostałe koszty ogółem	789,86 zł	0,00 zł
4.2. Koszty kampanii informacyjnej lub reklamowej związanej z pozyskiwaniem 1% podatku dochodowego od osób fizycznych	68 268,16 zł	0,00 zł
5. Wynik działalności odpłatnej i nieodpłatnej pożytku publicznego lub działalności gospodarczej organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym		
5.1. Wynik działalności nieodpłatnej pożytku publicznego		687 431,63 zł
5.2. Wynik działalności odpłatnej pożytku publicznego		0,00 zł
5.3. Wynik działalności gospodarczej		33 764,31 zł
w tym: wysokość środków przeznaczona na działalność pożytku publicznego		33 764,31 zł
IV. Korzystanie z uprawnień w okresie sprawozdawczym		
1. Organizacja korzystała z następujących zwolnień <i>(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji. W przypadku zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych - podać dodatkowo kwotę)</i>	<input checked="" type="checkbox"/> z podatku dochodowego od osób prawnych <input type="checkbox"/> z podatku od nieruchomości <input type="checkbox"/> z podatku od czynności cywilnoprawnych <input type="checkbox"/> z podatku od towarów i usług <input checked="" type="checkbox"/> z opłaty skarbowej <input type="checkbox"/> z opłat sądowych <input type="checkbox"/> z innych zwolnień, jakich: <input type="checkbox"/> nie korzystała	65 175,00 zł
2. Organizacja korzystała z prawa do nieodpłatnego informowania przez jednostki publicznej radiofonii i telewizji o prowadzonej działalności nieodpłatnej pożytku publicznego, zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji.		<input checked="" type="radio"/> Tak <input type="radio"/> Nie
3. Organizacja korzystała z uprawnienia do nabycia na szczególnych zasadach prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości z zasobu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, lub zawarła na preferencyjnych warunkach z podmiotami publicznymi umowy użytkowania, najmu, dzierżawy lub użyczenia i przysługuje jej w odniesieniu do tych nieruchomości następujące prawo: <i>(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji)</i>	<input type="checkbox"/> własność <input type="checkbox"/> użytkowanie wieczyste <input type="checkbox"/> najem <input type="checkbox"/> użytkowanie <input type="checkbox"/> użyczenie <input type="checkbox"/> dzierżawa <input checked="" type="checkbox"/> nie korzystała	
V. Personel organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym		

1. Pracownicy oraz osoby zatrudnione na podstawie umowy cywilnoprawnej		
1.1. Liczba osób zatrudnionych w organizacji na podstawie stosunku pracy <i>(Należy uwzględnić wszystkie osoby zatrudnione w organizacji na podstawie stosunku pracy (etat lub część etatu) w okresie sprawozdawczym, nawet jeżeli obecnie nie są już zatrudnione w organizacji)</i>		15 osób
1.2. Przeciętna liczba zatrudnionych w organizacji na podstawie stosunku pracy w przeliczeniu na pełne etaty <i>(Aby określić przeciętne zatrudnienie należy zsumować wszystkie osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy w poszczególnych miesiącach w okresie sprawozdawczym (wraz z ułamkami odpowiadającymi części etatu, np. 0,50 w przypadku osoby zatrudnionej na pół etatu), dodać do siebie sumy zatrudnionych z 12 miesięcy i podzielić przez 12. Wynik wpisać z dokładnością do 2 miejsc po przecinku)</i>		12,04 etatów
1.3. Liczba osób w organizacji świadczących usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej <i>(Jeżeli kilka umów cywilnoprawnych było wykonywanych przez jedną osobę, to dana osoba powinna być policzona tylko raz)</i>		32 osób
2. Członkowie		
2.1. Organizacja posiada członków		<input checked="" type="radio"/> Tak <input type="radio"/> Nie
2.2. Liczba członków organizacji wg stanu na ostatni dzień roku sprawozdawczego		61 osób fizycznych
		0 osób prawnych
3. Wolontariat w okresie sprawozdawczym		
3.1. Organizacja korzystała ze świadczeń wykonywanych przez wolontariuszy <i>(Zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, wolontariuszami są osoby fizyczne, które ochotniczo i bez wynagrodzenia wykonują świadczenia na rzecz organizacji, niezależnie od tego, czy są to osoby niezwiązane z organizacją, członkowie, pracownicy, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej czy przedstawiciele władz organizacji)</i>		<input checked="" type="radio"/> Tak <input type="radio"/> Nie
3.2. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji <u>przez okres krótszy niż 30 dni</u> <i>(Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym i czasu pracy)</i>		0 osób
w tym:	a) członkowie organizacji, pracownicy organizacji, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, członkowie organu zarządzającego	0 osób
	b) inne osoby	0 osób

3.3. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji <u>przez okres od 30 dni do 6 miesięcy</u> <i>(Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym)</i>		4 osób
w tym:	a) członkowie organizacji, pracownicy organizacji, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, członkowie organu zarządzającego	1 osób
	b) inne osoby	3 osób
3.4. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji przez okres <u>dłuższy niż 6 miesięcy</u> <i>(Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym)</i>		1 osób
w tym:	a) członkowie organizacji, pracownicy organizacji, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, członkowie organu zarządzającego	0 osób
	b) inne osoby	1 osób
VI. Wynagrodzenia w okresie sprawozdawczym		
1. Łączna kwota wynagrodzeń (brutto) wypłaconych przez organizację w okresie sprawozdawczym		984 829,14 zł
w tym:	a) z tytułu umów o pracę	900 226,23 zł
	- wynagrodzenie zasadnicze	862 687,11 zł
	- nagrody	14 221,49 zł
	- premie	0,00 zł
	- inne świadczenia	23 317,63 zł
	b) z tytułu umów cywilnoprawnych	84 602,91 zł
2. Łączna kwota wynagrodzeń wypłaconych przez organizację pracownikom oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, w związku z prowadzoną działalnością pożytku publicznego		978 498,51 zł
w tym:	a) w związku z prowadzoną działalnością odpłatną pożytku publicznego	0,00 zł
	b) w związku z prowadzoną działalnością nieodpłatną pożytku publicznego	978 498,51 zł
3. Łączna kwota wynagrodzeń wypłaconych przez organizację pracownikom oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej w związku z prowadzoną przez organizację działalnością gospodarczą		6 330,63 zł
4. Wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkom organu zarządzającego organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne <i>(Aby określić przeciętne miesięczne wynagrodzenie należy: 1. zsumować wszystkie kwoty wynagrodzeń wypłacone w ciągu roku sprawozdawczego (wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne); 2. podzielić zsumowaną kwotę przez 12 (miesiące) 3. podzielić przez liczbę członków zarządu)</i>		6 341,33 zł
5. Wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkom organu kontroli lub nadzoru, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne <i>(zgodnie z objaśnieniem z punktu 4)</i>		0,00 zł
6. Wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkom innych, niż organu zarządzającego, kontroli lub nadzoru, organów organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne <i>(zgodnie z objaśnieniem z punktu 4)</i>		181,92 zł
7. Wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego pracownikom organizacji, z pominięciem wynagrodzeń osób, o których mowa w pkt 4-6, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia, oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej <i>(zgodnie z objaśnieniem z punktu 4)</i>		1 280,34 zł

8. Wysokość najwyższego (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkowi organu zarządzającego, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne	12 750,00 zł
9. Wysokość najwyższego (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkowi organu kontroli lub nadzoru, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne	0,00 zł
10. Wysokość najwyższego (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkowi innych niż organ zarządzający, kontroli lub nadzoru, organów organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne	11 050,00 zł
11. Wysokość najwyższego (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego pracownikowi organizacji, z pominięciem wynagrodzeń osób, o których mowa w pkt 8-10, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia, oraz wynagrodzenia wypłaconego osobie świadczącej usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej	11 950,00 zł

12. Dodatkowe uwagi dotyczące wynagrodzeń <i>(Można wpisać informacje dotyczące wynagrodzeń, o których mowa w pkt 1-11, którymi organizacja chciałaby podzielić się z opinią publiczną)</i>	<p>Wysokość najwyższego (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia brutto u pracowników podwyższa jednorazowo wypłacone jednej z pracownic wsparcie na leczenie w kwocie 6000,00 zł, gdyby nie ta wypłata wysokość najwyższego (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia brutto u pracowników wynosiłaby 8.167,40 zł (też wyższa przez wypłaconą jednorazową nagrodę 1.417,40 zł) zamiast 11.950,00 zł.</p> <p>Wysokość najwyższego (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia brutto u członka zarządu podwyższa jednorazowo wypłacone wsparcie na pomoc psychologa i sprawy sądowe w kwocie 6000,00 zł, gdyby nie ta wypłata wysokość najwyższego (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia brutto u członków zarządu wynosiłaby 7.410,00 zł (też wyższa przez dofinansowanie do okularów w kwocie 660,00 zł) zamiast 12.750,00 zł.</p> <p>Płace w stowarzyszeniu są jawne. Podobnie zakresy obowiązków. Można się z nimi zapoznać w Biuletynie Informacji Publicznej, adres: https://bip.siecobywatelska.pl/index.php?id=950&id2=919 W zakładce "Majątek, zarządzanie, polityka organizacji" i wchodząc dalej w zakładkę "Jawne wynagrodzenia".</p>
--	--

VII. Informacja o udzielonych przez organizację pożyczkach publicznych w okresie sprawozdawczym	
1. Organizacja udzielała pożyczek publicznych	<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie
2. Wysokość udzielonych pożyczek publicznych	0,00 zł
3. Statutowa podstawa przyznania pożyczek publicznych	

VIII. Informacja o działalności zleconej organizacji publicznej przez organy administracji publicznej w okresie sprawozdawczym	
1. Organizacja realizowała zadania zlecone przez organy jednostek samorządu terytorialnego	<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie
2. Informacja na temat głównych realizowanych zadań i kwot dotacji otrzymanych na ich realizację <i>(Należy podać nazwę zadania, jego główny(-e) cel(-e), nazwę organu udzielającego dotacji oraz kwotę przyznanej dotacji)</i>	

Lp	Nazwa zadania	Cel(-e) zadania	Nazwa organu udzielającego dotacji	Kwota
----	---------------	-----------------	------------------------------------	-------

3. W okresie sprawozdawczym organizacja realizowała zadania zlecone przez organy administracji rządowej lub państwowe fundusze celowe		<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie			
4. Informacja na temat realizowanych zadań i kwot dotacji otrzymanych na ich realizację (Należy podać nazwę zadania, jego główny(-e) cel(-e), nazwę organu udzielającego dotacji oraz kwotę przyznanej dotacji)					
Lp	Nazwa zadania	Cel(-e) zadania	Kwota		
IX. Informacja dotycząca realizowanych przez organizację pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym zamówień publicznych (Należy wpisać realizowane zamówienia publiczne w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz te, do których nie stosuje się przepisów ww. ustawy, np. zamówienia, których wartość nie przekroczyła wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro)					
1. W okresie sprawozdawczym organizacja realizowała zamówienia publiczne		<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie			
2. Informacja na temat realizowanych zamówień i kwot otrzymanych na ich realizację					
Lp	Przedmiot zamówienia	Nazwa organu	Kwota		
X. Informacje uzupełniające					
1. Wykaz spółek, w których organizacja posiada co najmniej 20% udziałów lub akcji w kapitale zakładowym lub co najmniej 20% ogólnej liczby głosów w organie stanowiącym spółki					
Lp.	Nazwa spółki	REGON	Siedziba spółki	% udziałów lub akcji w kapitale	% udziału w ogólnej liczbie głosów
2. Wykaz fundacji, których organizacja jest fundatorem					
3. Informacje o kontrolach przeprowadzonych w organizacji przez organy administracji publicznej w okresie sprawozdawczym					
Lp	Organ kontrolujący				Liczba kontroli
4. Organizacja przeprowadziła badanie sprawozdania finansowego na podstawie ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości lub rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie obowiązku badania sprawozdań finansowych organizacji pożytku publicznego				<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie	
5. Dodatkowe informacje (Można wpisać w poniższe pole inne informacje, którymi organizacja chciałaby podzielić się z opinią publiczną)					
Imię i nazwisko osoby upoważnionej lub imiona i nazwiska osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu organizacji		Szymon Osowski, Prezes Zarządu Katarzyna Batko-Tołuć, Skarbniczka Marzena Błaszczuk, Członkini Zarządu		Data wypełnienia sprawozdania 2022-10-09	