

za rok 2018

- Formularz należy wypełnić w języku polskim;
- Sprawozdawca wypełnia tylko przeznaczone dla niego białe pola;
- W trakcie wypełniania formularza istnieje możliwość dodawania wierszy oraz zawijania tekstów w polach;
- We wszystkich polach, w których nie będą wpisane odpowiednie informacje, należy wstawić pojedynczy znak myślnika (—).

Data zamieszczenia sprawozdania

I. Dane organizacji pożytku publicznego

1. Nazwa organizacji	SIEĆ OBYWATELSKA WATCHDOG POLSKA		
2. Adres siedziby i dane kontaktowe	Kraj POLSKA	Województwo MAZOWIECKIE	Powiat M.ST. WARSZAWA
Gmina M.ST. WARSZAWA	Ulica URSYNOWSKA	Nr domu 22	Nr lokalu 2
Miejscowość WARSZAWA	Kod pocztowy 02-605	Poczta WARSZAWA	Nr telefonu 22 844 73 55
Nr faksu	E-mail biuro@siecobywatelska.pl	Strona www www.siecobywatelska.pl	
3. Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym			
4. Data uzyskania statusu organizacji pożytku publicznego	2009-10-30		
5. Numer REGON	01569002000000	6. Numer KRS	0000181348
7. Skład organu zarządzającego organizacji <i>(Należy wpisać imiona, nazwiska oraz informacje o funkcji pełnionej przez poszczególnych członków organu zarządzającego)</i>	Imię i nazwisko	Funkcja	Wpisany do KRS
	Szymon Osowski	Prezes Zarządu	TAK
	Katarzyna Batko-Tołuć	Skarbnik	TAK
	Bartosz Wilk	Wiceprezes, Sekretarz	TAK
8. Skład organu kontroli lub nadzoru organizacji <i>(Należy wpisać imiona, nazwiska oraz informacje o funkcji pełnionej przez poszczególnych członków organu kontroli lub nadzoru)</i>	Imię i nazwisko	Funkcja	Wpisany do KRS
	Zenon Michajłowski	Członek Komisji Rewizyjnej	TAK
	Krzysztof Wychowatek	Członek Komisji Rewizyjnej	TAK
	Katarzyna Okuniewska	Członek Komisji Rewizyjnej	TAK

<p>9. Cele statutowe organizacji</p> <p><i>(Należy opisać cele na podstawie statutu organizacji)</i></p>	<p>Zgodnie z § 8 Statutu „Celem Stowarzyszenia jest upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji oraz wspieranie działań monitorujących i edukacyjnych, w szczególności podejmowanych przez członków i członkinie Stowarzyszenia i osoby z nimi współpracujące, na rzecz zwiększenia przejrzystości i uczciwości życia publicznego, w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) działanie na rzecz swobodnego dostępu do informacji publicznej; 2) działanie na rzecz efektywnego, praworządnego, przejrzystego i otwartego na kontrolę obywatelską gospodarowania majątkiem publicznym i zarządzania politykami publicznymi; 3) wspieranie merytoryczne i finansowe osób i organizacji w sprawowaniu kontroli obywatelskiej; 4) podejmowanie działań na rzecz propagowania etyki życia publicznego i aktywności służących przeciwdziałaniu korupcji.”
<p>10. Sposób realizacji celów statutowych organizacji</p> <p><i>(Należy opisać sposób realizacji celów statutowych organizacji na podstawie statutu organizacji)</i></p>	<p>Wyżej wymienione cele, zgodnie z §9 statutu, stowarzyszenie realizuje w szczególności poprzez:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Monitorowanie podmiotów publicznych i innych podmiotów otrzymujących środki publiczne. 2) Organizowanie imprez masowych oraz innych form propagujących działalność Stowarzyszenia. 3) Prowadzenie działalności oświatowej i kształceniowej wśród młodzieży i osób dorosłych. 4) Doradztwo, wsparcie oraz pomoc instytucjom lub osobom działającym w obszarze celów statutowych Stowarzyszenia. 5) Występowanie z petycjami, wnioskami i apelami do władz publicznych. 6) Przygotowywanie i prowadzenie projektów realizowanych przez członków i członkinie Stowarzyszenia. 7) Prowadzenie działalności wydawniczej i publicystycznej. 8) Utrzymywanie kontaktów z innymi pokrewnymi organizacjami na terenie Rzeczypospolitej Polskiej i za granicą. 9) Podejmowanie współpracy z władzami samorządowymi, państwowymi, sektorem gospodarczym oraz środkami masowego przekazu w zakresie realizacji celów Stowarzyszenia. 10) Udzielanie pomocy prawnej w zakresie realizacji celów statutowych Stowarzyszenia w postaci zapewniania zastępstwa procesowego uprawnionych pełnomocników w postępowaniach sądowych i administracyjnych oraz doradztwa prawnego uprawnionych do tego osób. 11) Działania związane z analizą finansowania kampanii wyborczych. 12) Podejmowanie innych działań sprzyjających realizacji statutowych celów organizacji, włącznie z wykorzystaniem nowych technologii i innowacji sprzyjających skuteczności działań i upowszechnianiu ich efektów. 13) Inicjowanie, opiniowanie i wypowiedanie się w sferze uregulowań prawnych. 14) Dofinansowanie działań, osób fizycznych i prawnych, zbieżnych z celami statutowymi Stowarzyszenia.

II. Charakterystyka działalności organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

1. Opis działalności pożytku publicznego

1.1. Opis głównych działań podjętych przez organizację

W 2018 roku prowadziliśmy nasze stałe działania związane z poszerzaniem jawności – składaliśmy wnioski o informację, pisaliśmy teksty, chodziliśmy do sądu. Promowaliśmy wiedzę o jawności i staraliśmy się docierać do nowych grup odbiorców. Wykorzystywaliśmy do tego uprawnienia przysługujące organizacjom pożytku publicznego, związane z możliwością skorzystania z bezpłatnego czasu antenowego. Zajmowaliśmy się rozwojem narzędzi technologicznych, pozwalających nam sprawnie działać, zarówno w sferze wewnętrznej - zarządzanie obiegiem dokumentów, jak i w sferze zewnętrznej – wysyłanie wniosków o informację i analiza odpowiedzi. Obchodziliśmy nasze piętnaste urodziny.

Nasze działania w liczbach wyglądały następująco: 5 813 - tyle wniosków o informację publiczną wystaliśmy, 730 - tyle spraw wpłynęło do naszej bezpłatnej poradni prawnej (co najmniej drugie tyle to nieliczone przez żaden system porady ustne, telefonicznie, w mediach społecznościowych), 158 - to liczba posiedzeń sądów w sprawach, w które byliśmy zaangażowani, 146

- to liczba tekstów, które ukazały się na naszych stronach internetowych, a 150 to liczba wzmianek medialnych o naszych działaniach.

I. WYNIKI WYBRANYCH SPRAWY SĄDOWYCH

W sądach udało się doprowadzić do finału kilku rozpoczętych wiele lat wcześniej spraw.

W Rabce Zdroju, sprawy do których się przyłączyliśmy – skierowane przeciw władzom samorządowym – zakończyły się prawomocnymi wyrokami. Ta wygrana, poza uzyskaniem konsekwencji wobec podmiotu uchylającego się od wykonywania prawa, mogła mieć wpływ na zmianę władz w wyborach samorządowych 2018 roku.

We Wrocławiu, po wyborach samorządowych 2018 roku, nowy prezydent ujawnił protokoły z posiedzeń kolegium prezydenta. W tej sprawie nie udało się wprowadzić uzyskać korzystnych wyroków sądowych we wcześniejszych latach, ale dyskusja o wadze tych protokołów - które przedstawiają jak podejmowane są ważne dla mieszkańców decyzje - przyczyniła się zapewne do tej pozytywnej zmiany.

Otrzymaliśmy również opinie dotyczące reformy otwartych funduszy emerytalnych, które miał przeczytać Prezydent Bronisław Komorowski w 2011 roku, podpisując ustawę reformującą fundusze. To istotne zwycięstwo, a ciągnąca się latami sprawa sądowa pokazała jak nieprzejrzyste bywa stanowienie prawa w Polsce.

Wygraliśmy serię spraw z nadleśnictwami o dostęp do umów na sprzedaż drewna. Sprawy te wywołała wycinka w Puszczy Białowieskiej. Sprawy te są istotne na co najmniej trzech poziomach. Z jednej strony mają znaczenie dla zdobycia danych przydatnych do sprawdzenia informacji o tym, czy przyczyny wycinki nie były inne niż podawane oficjalnie. Z drugiej strony sprawy dotyczyły instytucji mało doświadczonych w otrzymywaniu wniosków o informację, nadarzyła się zatem możliwość edukacyjna. W końcu zaś sądy musiały wyważyć między ochroną tajemnicy przedsiębiorcy, a jawnością istotną dla obywateli.

Po prawie czterech latach wygraliśmy też sprawę o dostęp do informacji dotyczącej projektu „Model Regulacji Jawności”. Projekt ten zmierzał do przedstawienia rekomendacji dotyczących zmian w prawie do informacji. Wszelkie dane na jego temat stanowią istotną społecznie informację.

Po sześciu latach naukowiec, któremu pomagaliśmy w jego potyczce z PEFRON-em, uzyskał dokumenty dotyczące zatrudniania osób z niepełnosprawnością w samorządach województwa zachodniopomorskiego. Temat zatrudnienia osób z niepełnosprawnością stał się w tym samym czasie jednym z ważniejszych i to zwycięstwo pomoże w kolejnych działaniach.

Utrwalona została także linia orzecznicza w sprawie jawności nagród w instytucjach publicznych. Kolejne wyroki potwierdzały, że nagrody są jawne w przypadku osób pełniących funkcje publiczne. Choć oczekiwaliśmy szerszego stosowania jawności, doceniamy że nasza wieloletnia praca dotycząca nagród, przyniosła rezultaty.

II. KONTROLA OBYWATELSKA

W 2018 roku wysłaliśmy 5 813 wniosków o informację publiczną. Realizowały one nasze cele zarówno w zakresie monitorowania jak instytucje stosują się do wymogów jawności działania i obowiązków wyznaczonych im przez Konstytucję i ustawy, jak też sprawdzały prawdomówność polityków i pogłębiały rozumienie jakie obszary powinny być jawne w demokratycznym państwie.

II.1 REALIZACJA WYMOGÓW DOTYCZĄCYCH UDOSTĘPNIANIA INFORMACJI

II.1.1 BEZCZYNNOŚĆ PODMIOTÓW ZOBOWIĄZANYCH

Wiele instytucji wciąż nie stosuje się do wymogów odpowiadania na wnioski, które do nich wpływają. Dotyczy to zarówno instytucji doświadczonych, jak samorzady, jak też mniej doświadczonych.

W przypadku samorządów dużą rolę odgrywa to, czy wniosek dotyczy spraw dla nich trudnych, które nie powinny mieć miejsca, jak też tego, czy wniosek ma charakter seryjnie wystanego do wielu urzędów. Wydaje się, że takie wnioski są częściej ignorowane. Na przykład na wysłany na kilka miesięcy przed wyborami 2018 roku wniosek o to, czy gminy prowadzą swoje media – gazety czy telewizję – brak odpowiedzi był bardzo wysoki – prawie 40%.

Jeśli chodzi o wnioski indywidualnie kierowane do instytucji, te mniej doświadczone odpowiadały rzadko. Na wniosek do przedszkoli, które pytaliśmy o jakość żywienia odpowiedziało jedynie 18 spośród 48, a z parafii zarządzających cmentarzami komunalnymi na 28 odpowiedziało jedynie 7. Podobnie policja nie jest instytucją chętnie udostępniającą informacje. Na 5 różnych wniosków wysłanych do komend policji, na 3 nie uzyskaliśmy odpowiedzi. Dotyczyły one czynności podejmowanych przez funkcjonariuszy i dokumentów będących w posiadaniu policji.

II.1.2 ODMOWA UDOSTĘPNIENIA INFORMACJI I WYKAZYWANIE INTERESU PUBLICZNEGO

Jest też rodzaj odpowiedzi, który często powoduje, że dane nie są udostępnione. Tak jest w sytuacji, kiedy zapytana instytucja uzna, że wnioskujemy o informację przetworzoną, czyli taką, która na dzień wniosku nie istnieje i dopiero urzędnicy muszą ją stworzyć. Wtedy żądają od wnioskodawcy wykazania szczególnego interesu publicznego, który sprawi, że urząd będzie chciał pochylić się nad przygotowaniem odpowiedzi. Do wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego w 2018 roku wezwało nas m.in. Prawo i Sprawiedliwość, kiedy zapytaliśmy o wyciągi bankowe partii i o skany uchwał Zarządu czy kancelaria Sejmu w odpowiedzi na pytanie o nagrody dla pracowników. Z kolei 45 samorządów stwierdziło, że nasz wniosek dotyczący prowadzonych przez nie mediów i wydatków na promocję, stanowi informację przetworzoną. Czasem dotyczyło to całego wniosku, czasem jego części finansowej.

Również 44 razy odmówiono nam udostępnienia informacji w przypadku innych, indywidualnych wniosków. Nie zawsze jednak oznaczało to wydanie koniecznej w takim wypadku decyzji.

II.1.3 KATALOG INFORMACJI, KTÓRE ZDANIEM PODMIOTÓW ZOBOWIĄZANYCH NIE STANOWIŁY INFORMACJI PUBLICZNEJ

Pomimo iż o wielu sprawach pozytywnie rozstrzygnęły wcześniej sądy, podmioty zobowiązane ignorowały istniejące orzecznictwo. Z kolei w innych wypadkach powoływały się na orzecznictwo, które bardzo utrudnia kontrolę tego, co dzieje się w najważniejszych instytucjach w państwie.

Informacją publiczną miały nie być – zdaniem podmiotów, do których wnioskowaliśmy - wyciągi z rachunków bankowych – tak na początku roku twierdziła Platforma Obywatelska, potem partia zmieniła zdanie; kalendarz spotkań Prezesa Trybunału Konstytucyjnego; wyciągi z kart kredytowych, o które zapytaliśmy Ministerstwo Obrony Narodowej; dane strażników, którzy w czasie protestu rodziców osób z niepełnosprawnością chcieli zdejmować ze ściany przyklejone przez nich pocztówki; nagrody dla Straży Marszałkowskiej; korespondencja wewnętrzna Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji dotycząca zawieszenia zarządu fundacji Wolni Obywatele RP i wyznaczenia zarządcy przymusowego; pismo, w którym Prokuratura Krajowa zachęca śledczych do lekceważenia uchwały Sądu Najwyższego mówiącej o szkodliwości nadmiernego wykorzystywania nielegalnie zdobytych dowodów czy raport z audytu spółki komunalnej i imienne wskazanie wysokości nagród dla konkretnych prezesów i członków rad nadzorczych spółek komunalnych. Te przekonania podmiotów zobowiązanych w większości zweryfikowane zostaną w sądach.

II.1.4 INSTYTUCJE, KTÓRE NIE UWAŻAJĄ IŻ SĄ PODMIOTEM ZOBOWIĄZANYM DO UDOSTĘPNIANIA INFORMACJI

W 2018 roku w 10 przypadkach otrzymaliśmy odpowiedź, że podmioty nie uważają iż są podmiotem zobowiązanym do udzielania informacji. Wszystkie sytuacje dotyczyły spółek skarbu państwa. Pytaliśmy je o to, kogo dotują i sponsorują oraz jak nagradzają swoich pracowników. Co ciekawe, nie było jednomyślności w odpowiedziach spółek. Jedne uznawały, że nasze pytania nie są informacją publiczną, inne stały na stanowisku, że wprawdzie pytania dotyczą informacji publicznej, ale one nie są podmiotem zobowiązanym, więc nie muszą odpowiadać. LOT do tego stopnia nie czuł się zobowiązany, że nawet nie przekazał naszej skargi na bezczynność do sądu, za co sąd ukarał spółkę grzywną w wysokości 3 tys. zł.

II.1.5 PRZEDŁUŻANIE CZASU ODPOWIEDZI

Dużym problemem w korzystaniu z prawa do informacji publicznej jest przedłużanie czasu odpowiedzi przez podmioty zobowiązane. Jest to wprawdzie narzędzie przewidziane w ustawie o dostępie do informacji publicznej, jednak dosyć często podmioty odpowiadające na wnioski wykorzystują je w inny sposób niż przewidział to ustawodawca. Teoretycznie instytucja przedłuża czas realizacji wniosku, bo w ustawowym terminie 14 dni nie jest w stanie przygotować danych dla wnioskodawcy i potrzebuje więcej czasu. Tymczasem wiele instytucji przedłuża termin odpowiedzi, aby finalnie odmówić, a czasem po prostu nie udostępnić. Na przykład Kancelaria Prezesa Rady ministrów odpowiedziała na 2 wnioski z 4. W jednym przypadku nie doczekaliśmy się odpowiedzi, w innym przedłużyła termin odpowiedzi, by ostatecznie jej nie udzielić.

II.1.6 CO ROBIMY W SYTUACJI ZŁAMANIA PRAWA?

Wiele z wysłanych przez nas w 2018 roku zapytań nigdy nie doczekało się odpowiedzi, a ze sporą liczbą instytucji spotykamy się w sądach. Czasem brak reakcji ze strony urzędu świadczy o nieznanomości prawa, innym razem o drażliwości tematu, a w jeszcze innym o zwykłym zapominalstwie. W większości przypadków składamy skargi lub odwołania. Nie chodzi nam o przyłapanie urzędu na braku odpowiedzi, lecz na wypracowaniu takich mechanizmów, które sprawią, że każdy, kto zapyta o informację publiczną, uzyska odpowiedź.

II.2 TEMATY, KTÓRE SKUPIAŁY NASZĄ UWAGĘ

W 2018 roku, w związku z jednocześnie prowadzoną kampanią społeczną Bez znaczenia? i Nie bój się pytania, podejmowaliśmy

tematy bliskie ludziom, aby pokazać że prawo do informacji jest istotne w ich codziennym życiu. W związku z tym sprawdzaliśmy czy żywienie dzieci w przedszkolach spełnia wymagane prawem standardy. Drugim podjętym tematem było leczenie bólu w szpitalach, którego wymóg został wprowadzony specjalną ustawą.

Przygotowaliśmy też podstawy do monitorowania tematu mediów samorządowych. Wysłaliśmy wnioski do wszystkich gmin, w wyniku czego ustaliliśmy, że około 50% samorządów prowadzi własne media. Analizowaliśmy też ich treść, korzystając z metodyki wypracowanej przez czeską organizację Oživení. Podobnie zajęliśmy się przygotowaniem monitoringu spółek komunalnych. W 2018 roku zajmowaliśmy się tworzeniem bazy danych i szukaliśmy skutecznych sposobów na monitoring.

Na jesieni 2018 roku, wspólnie ze zrekrutowanymi wolontariuszami, obserwowaliśmy przebieg głosowania w wyborach samorządowych. Był to wynik nowych możliwości wprowadzonej przez znowelizowany Kodeks Wyborczy. Po raz pierwszy obserwację mogli prowadzić krajowi obserwatorzy społeczni.

II.3 WPŁYWANIE NA KSZTAŁT PRAWA, DOKUMENTÓW I PRAKTYKĘ POSTĘPOWANIA (RZECZNICTWO)

W 2018 roku podejmowaliśmy działania na rzecz zmian:

- związanych z finansowaniem organizacji strażniczych z budżetu państwa,
- finansowaniem organizacji pracujących na rzecz podstawowych wolności z budżetu Unii Europejskiej,
- ochrony niezależności polskiego sądownictwa
- zwiększaniem jawności sfery publicznej.

Rządowi, planującemu Program Rozwoju Organizacji Obywatelskich, w którym przewidziano działania skierowane do mediów obywatelskich i lokalnych strażników, zwracaliśmy uwagę, że konieczne jest zadbanie o niezależność i brak nacisków na osoby zaangażowane w proces podejmowania decyzji o dofinansowaniu oraz przygotowanie merytoryczne i etyczne grantobiorców przed przyznaniem im pieniędzy.

Pisaliśmy też do polskich europarlamentarzystów, żeby poparli rezolucję Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych Parlamentu Europejskiego w sprawie utworzenia funduszu wspierającego organizacje działające w krajach członkowskich. Chodziło o finansowanie działań, które związane są z ochroną wartości zapisanych w artykule 2 Traktatu o Unii Europejskiej: poszanowanie godności osoby ludzkiej, wolności, demokracji, równości, państwa prawnego, jak również poszanowania praw człowieka, w tym praw osób należących do mniejszości.

W związku ze zmianami w polskim sądownictwie, w ramach których wprowadzono rozwiązania podporządkowujące władzę sądowniczą większości parlamentarnej, wspólnie z innymi organizacjami apelowaliśmy do Przewodniczącego Komisji Europejskiej, Jeana Clauda Junckera, o skierowanie polskiej ustawy o Sądzie Najwyższym do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Na początku 2018 roku złożyliśmy kolejną opinię własną i wspólnie z innymi organizacjami apelowaliśmy do Premiera RP, Mateusza Morawieckiego o zrezygnowanie z procedowania ustawy o jawności życia publicznego, której projekt przedstawiono pod koniec 2017 roku. Wskazywaliśmy, że projekt ustawy nie przyczyni się do większej transparentności życia publicznego, natomiast proponowane regulacje doprowadzą do obniżenia standardów dostępu do informacji publicznej, udziału obywateli w procesie legislacyjnym czy kontroli lobbingu. Podkreślaliśmy, że ze względu na wiele nieprecyzyjnych przepisów pozwalających na ich uznaniowe stosowanie, projektowana ustawa stwarzała realne zagrożenie dla wolności i swobód obywatelskich, w szczególności prawa do prywatności. W 2018 roku rząd zarzucił dalsze procedowanie ustawy, choć nie podano takiej oficjalnej informacji.

Złożyliśmy opinię do rządowego projektu ustawy dotyczącej Państwowego Ratownictwa Medycznego. Zwracaliśmy uwagę, że planowane jest wyłączenie jawności wielu istotnych dla bezpieczeństwa obywateli i obywaterek informacji, np. o współpracy różnych jednostek zaangażowanych w ratownictwo medyczne, o sposobie powiadamiania, alarmowania i wymiany informacji przez jednostki czy kwalifikacjach osób zatrudnionych, danych statystycznych dotyczących czasu średniego dotarcia na miejsce zdarzenia, średnim i maksymalnym czasie trwania akcji medycznej, liczbie wyjazdów przekraczających maksymalny czas dotarcia na miejsce zdarzenia.

Na zaproszenie Ministerstwa Cyfryzacji opiniowaliśmy komunikat Komisji Europejskiej na temat zwalczania dezinformacji w Internecie. Nasze uwagi dotyczyły roli prawa do informacji w procesie dbania o rzetelność informacji.

Złożyliśmy też stanowisko skierowane do środowiska radców prawnych w związku z przygotowaniem opracowania informacji dla organów ich samorządu zawodowego w zakresie stosowania przepisów o dostępie do informacji publicznej.

Zwracaliśmy się z petycjami do różnych podmiotów, którym proponowaliśmy zwiększenie jawności wydawania pieniędzy publicznych, w tym do Naczelnego Sądu Administracyjnego i do prezydentów dużych miast – Gdyni, Wrocławia i Warszawy.

III. PORADNICTWO PRAWNE

Prowadziliśmy też poradnictwo prawne. Połowę porad – tę udzielaną przez system on-line: porady.siecobywatelska.pl rejestrujemy (w 2018 zarejestrowaliśmy 730 spraw), a połowa to ustne porady – przez telefon, na szkoleniach, przez Facebooka (dotyczą prostych spraw). Nasza specjalizacja to prawa mieszkańców, samorząd i prawo do informacji.

W 2018 roku zgłaszali się do nas po poradę głównie radni, przedstawiciele prasy, osoby reprezentujące fundacje i stowarzyszenia, czasem mieszkańcy chcący sprawdzić swoją gminę. Najczęściej radzą się nas w sprawach związanych z wnioskami o informację publiczną do jednostek samorządu terytorialnego – urzędów gmin czy starostw, ale też do administracji rządowej, np. urzędów wojewódzkich. Dostyc często opisują perypetie związane z wysyłaniem wniosków do szkół, bibliotek, ośrodków kultury, ale też spółek miejskich, m.in. transportowych czy kanalizacyjnych. To jednak tylko początek długiej listy, ponieważ w 2018 zwracali się do nas także w sytuacji, gdy mieli problem z uzyskaniem informacji od: komendy policji, ośrodka pomocy społecznej, szpitala, urzędu pracy, służby więziennej, prokuratury, sądów, muzeum, inspektoratu nadzoru budowlanego, PKP, NIK-u, GUS-u, ZUS-u, Lasów Państwowych, stowarzyszeń, Okręgowej Izby Radców Prawnych, rektora uczelni wyższej, partii politycznej, Kancelarii Sejmu, Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin.

Treść wniosków, z którymi się do nas zgłaszali, dotyczyła delegacji burmistrzów, imiennych list pracowników urzędów, ich wykształcenia, umów zawieranych przez instytucje publiczne (w tym na obsługę prawną), nagród przyznawanych pracownikom urzędów, informacji o pracownikach spółek komunalnych, dokumentów z przeprowadzanych konkursów na stanowiska w instytucjach publicznych, notatek służbowych, dokumentów z postępowań (np. protokołów z oględzin), opinii prawnych dla urzędów (np. w sprawie legalności pobierania opłat za usługi cementarne), wniosków o dofinansowanie projektów, kosztów organizacji wydarzeń kulturalnych, wyciągów ze służbowych kart płatniczych, protokołów kontroli (np. w Państwowej Inspekcji Pracy), mediów społecznościowych prowadzone przez instytucje publiczne.

Było też sporo pytań od osób, które chciałyby się dowiedzieć o konkretną sprawę np. czy możliwe jest rejestrowanie rozpraw przed sądami, co zrobić, jeżeli w sprawie udostępniono fałszywe informacje, czy skargę do sądu można wnieść drogą elektroniczną, czy dyrektorzy szkół i schronisk dla nieletnich muszą składać oświadczenia majątkowe, czy wiceprezes spółki komunalnej może zasiadać w zarządzie powiatu.

Niektóre zgłoszone przez klientów sprawy, za zgodą zainteresowanych, opisujemy na naszych stronach. W 2018 roku przedstawiliśmy m.in. historię uzyskiwania informacji o wysokości nagród w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej, która zakończyła się pozytywnym wyrokiem sądu dobrze tłumaczącym dlaczego nie jest to informacja przetworzona (Wniosek o nagrody w MOPS-ie – jaka procedura?); historię docierania do informacji o wysokości wynagrodzenia byłego prezesa spółki komunalnej (Czy wynagrodzenie byłego prezesa spółki komunalnej jest jawne?), obraźliwego sposobu komunikowania się przez prezesa spółki komunalnej z wnioskodawcą (Eksperymenty z prawem do informacji) czy możliwości skontrolowania co dzieje się z rejestrami wyborców w roku wyborczym (Krewni i znajomi wójta).

IV. EDUKACJA OBYWATELSKA

Jednym z naszych głównych kierunków działania jest edukowanie obywateli i obywaterek o ich prawach. Robimy to na wiele sposobów, również poprzez włączanie ich w nasze działania. Najbardziej klasyczną formą są jednak spotkania i szkolenia. W 2018 roku byliśmy na co najmniej 15 spotkaniach lokalnych lub webinarach dla aktywistów, samorządowców i młodych ludzi (m. in. w Gdańsku, Elblągu, Ciechocinku, Gryfinie, Darłowie, Kurcewie, Kaliszu, Złotorzy czy Świdwinie). Byliśmy też na festiwalach młodzieżowych Open'er Festiwal w Gdyni, Pol'n' Rock (d. Przystanek Woodstock) w Kostrzynie i Slot Art w Lubiążu.

Podczas takich spotkań dużo rozmawiamy, opowiadamy o prawie do informacji, udzielamy porad prawnych, czasem zbieramy podpisy pod petycjami. W 2018 roku, podczas festiwalu młodzieżowych, zbieraliśmy podpisy pod petycją na temat nagród przyznanych urzędnikom miejskim w Warszawie, Wrocławiu i Gdyni. Realizujemy też warsztaty, np. „Prawa są do używania, czyli wstęp do prawa do informacji publicznej”, czy „Narzędzia obywatelskie”, „Fake news – popularny zwrot, czy rzeczywisty problem?”.

V. PROMOWANIE WIEDZY O PRAWACH

Dosyc bliskim edukacji obszarem jest promowanie wiedzy o prawach. W ramach tych działań prowadzimy kampanie społeczne, strony internetowe i jesteśmy obecni w mediach. W 2018 roku na naszych stronach ukazało się 146 tekstów, 150 razy pojawiliśmy się w mediach. Prowadziliśmy też kampanie o prawie do informacji. W ramach bezpłatnego czasu antenowego w mediach publicznych, w 2018 roku, ruszyliśmy ze spotem telewizyjnym i radiowym Bez znaczenia? i telewizyjnym spotem z dedykowaną podstroną - Nie bój się pytania (<https://informacjapubliczna.org/pytaj/>).

VI. DEBATA PUBLICZNA

VI.1 DEBATY

Równie bliskie edukacji są nasze działania ze sfery debaty publicznej. Zaliczamy do nich formy spotkań mające format debat. W 2018 roku przeprowadziliśmy dwie takie debaty. Pierwsza dotyczyła postrzegania demokracji przez młodych ludzi i przeprowadziliśmy ją w Radomiu. Druga nawiązywała do strategii wyborczych obywateli i tego, czy faktycznie mają wybór. Debaty miały miejsce w Lubartowie i skierowane były do lokalnej społeczności.

VI.2 ARTYKUŁY ADRESOWANE DO WYBRANEGO ŚRODOWISKA

Inną formą zabierania głosu w debacie publicznej są teksty adresowane do środowiska prawników. W ramach współpracy z Dziennikiem Gazetą Prawną, przygotowaliśmy teksty przedstawiające naszą ocenę istniejącego w Polsce orzecznictwa dotyczącego jawności i roli obywateli w państwie. Teksty te dotyczyły m. in. ograniczeń jawności wynikających z dociekania czy dana informacja ma charakter informacji publicznej i abstrahowania od istoty jawności. Dowodziliśmy, że nie jest to ani potrzebne z punktu widzenia obowiązującego w Polsce prawa, ani zgodne ze standardami wyznaczanymi przez Europejski Trybunał Praw Człowieka. Analizowaliśmy formalizm sędziowski, który zabija sprawiedliwość. Pisaliśmy o tym, jak sądy - wbrew istniejącemu prawu - nie uznają przywileju organizacji pożytku publicznego do zwolnienia z kosztów sądowych.

W tym samym medium komentowaliśmy reakcje instytucji publicznych na nasze pytania. W ich świetle jedną z ważniejszych kwestii dla jakości życia publicznego w Polsce jawił się problem nagród otrzymywanych przez urzędników. Innym tematem była kwestia powszechnej dezinformacji, również ze strony instytucji publicznych oraz sposób tworzenia prawa.

VI.3 LISTY

Jeszcze inną formą zabierania głosu w debacie publicznej są listy otwarte i protesty. 2018 rok obfitował w kwestie związane z obniżającą się jakością debaty publicznej i demokratycznych standardów.

W sierpniu 2018 roku, wspólnie z innymi osobami i organizacjami zwracaliśmy się do prezesa partii Prawo i Sprawiedliwość, o zażądanie przeproszenia Draginji Nadaždin przez posłankę tej partii, panią Krystynę Pawłowicz, będącą jednocześnie członkinią Krajowej Rady Sądownictwa. Użyła ona ksenofobicznego i nienawistnego języka wobec szefowej Amnesty International w Polsce. Zwracaliśmy uwagę, że taki język, gdy stosowany przez elity rządzące, niechybnie prowadzi do przemocy i tragedii.

W lipcu 2018 roku protestowaliśmy z powodu niewysłuchania rocznej informacji Rzecznika Praw Obywatelskich przez sejmową Komisję Sprawiedliwości i Praw Człowieka, z powodu gwałtownego zakończenia obrad przez jej przewodniczącego posła Stanisława Piotrowicza. Przewodniczący Komisji, Stanisław Piotrowicz, brutalnie przerwał w pół słowa wypowiedź Rzecznika Praw Obywatelskich, Adama Bodnara. Po przedstawieniu obszernego sprawozdania ze swojej działalności w 2017 roku, punktujującego najważniejsze problemy z przestrzeganiem praw człowieka w Polsce, Rzecznik miał odpowiedzieć na pytania posłów i posłanek. Nie dane mu jednak było skończyć wypowiedzi, gdy miał się odnieść do kwestii związanych z Trybunałem Konstytucyjnym. W chwili, gdy padły słowa o niepokojących zmianach ustrojowych, Przewodniczący przerwał posiedzenie Komisji. Jak dowodziliśmy, wspólnie z innymi autorami protestu, zamknięcie ust Rzecznikowi Praw Obywatelskich to zamknięcie ust tym, których prawa zostały przez władzę naruszone. W tym samym tekście sprzeciwialiśmy się niewypuszczeniu na posiedzenie Komisji przedstawicieli i przedstawicieli organizacji obywatelskich, m.in. Obywateli RP, KOD i Warszawskiego Strajku Kobiet.

Również w lipcu 2018 roku, wspólnie z innymi organizacjami, protestowaliśmy przeciw nieuzasadnionemu atakowi pana Mariusza Muszyńskiego pracującego w Trybunale Konstytucyjnym, na sumiennie wypełniającego funkcję Rzecznika Praw Obywatelskich, dra Adama Bodnara. Votum separatum pana Muszyńskiego do orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego sygn. K35/16, w którym w publicystycznym tonie zarzucał Rzecznikowi Praw Obywatelskich m.in. „braki etyczne” oraz „bezprawną aktywność” nie spełniało ani formalnie, ani materialnie, ani estetycznie kryteriów takiego środka.

VII. WSPÓŁPRACA MIĘDZYNARODOWA

Nasze działania międzynarodowe miały w 2018 roku głównie charakter solidarnościowy. Jako członek Forum Społeczeństwa Obywatelskiego Unii Europejskiej i Rosji, zabieraliśmy głos w sprawie aresztowanego w Czecheni szefa Memoriału - Ojuba Titiejewa, głodującego Olega Sencowa i innych więźniów politycznych. Wspólnie z innymi organizacjami naciskaliśmy na Ministra Spraw Zagranicznych RP oraz Prezesa Polskiego Związku Piłki Nożnej (w związku z Mistrzostwami Świata odbywającymi się w Rosji) w sprawie podjęcia działań na rzecz uwolnienia osób więzionych ze względów politycznych przez Federację Rosyjską.

Podpisaliśmy też list solidarności z organizacjami węgierskimi, w związku z pakietem ustaw wprowadzonych w ich kraju, niszczących wolności i prawa obywatelskie.

W związku z tragiczną śmiercią Jana Kuciaka, dziennikarza walczącego z korupcją, wspólnie z innymi organizacjami apelowaliśmy do parlamentarzystów europejskich i wszelkich władz o ochronę osób wnioskujących o informację.

Współpracowaliśmy również z organizacjami z grupy wyszehradzkiej i z Białorusi przy opracowywaniu podręcznika rozwiązań prawnych wzmacniających obywateli w poszczególnych krajach.

W ramach międzynarodowego projektu prowadziliśmy wywiady z polskim biznesem dotyczące jego potencjalnego zainteresowania finansowaniem działań na rzecz rządów prawa i przejrzystości.

<p>1.2. Zasięg terytorialny prowadzonej przez organizację działalności pożytku publicznego</p> <p><i>(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji!)</i></p>	<table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td><input type="checkbox"/> najbliższe sąsiedztwo (osiedle, dzielnica, sołectwo, wieś, przysiółek)</td> <td><input type="checkbox"/> województwo</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> gmina</td> <td><input type="checkbox"/> kilka województw</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> kilka gmin</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> cały kraj</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> powiat</td> <td><input type="checkbox"/> poza granicami kraju</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> kilka powiatów</td> <td></td> </tr> </table>	<input type="checkbox"/> najbliższe sąsiedztwo (osiedle, dzielnica, sołectwo, wieś, przysiółek)	<input type="checkbox"/> województwo	<input type="checkbox"/> gmina	<input type="checkbox"/> kilka województw	<input type="checkbox"/> kilka gmin	<input checked="" type="checkbox"/> cały kraj	<input type="checkbox"/> powiat	<input type="checkbox"/> poza granicami kraju	<input type="checkbox"/> kilka powiatów	
<input type="checkbox"/> najbliższe sąsiedztwo (osiedle, dzielnica, sołectwo, wieś, przysiółek)	<input type="checkbox"/> województwo										
<input type="checkbox"/> gmina	<input type="checkbox"/> kilka województw										
<input type="checkbox"/> kilka gmin	<input checked="" type="checkbox"/> cały kraj										
<input type="checkbox"/> powiat	<input type="checkbox"/> poza granicami kraju										
<input type="checkbox"/> kilka powiatów											

2. Informacja dotycząca liczby odbiorców działań organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

<p>2.1. Liczba odbiorców działań organizacji</p> <p><i>(Należy oszacować liczbę odbiorców działań organizacji w okresie sprawozdawczym, w podziale na osoby fizyczne i osoby prawne)</i></p>	Osoby fizyczne	1000	
	Osoby prawne	100	

<p>2.2. Informacje na temat odbiorców innych, niż wymienieni w pkt 2.1, na rzecz których działała organizacja</p> <p><i>(Np. zwierzęta, zabytki)</i></p>	
--	--

3. Informacja dotycząca działalności nieodpłatnej pożytku publicznego organizacji w okresie sprawozdawczym

<p>3.1. Organizacja prowadziła działalność nieodpłatną pożytku publicznego</p>	<input checked="" type="radio"/> Tak <input type="radio"/> Nie
<p>3.2. Należy podać informację na temat przedmiotu działalności nieodpłatnej organizacji w okresie sprawozdawczym, wraz ze wskazaniem sfer(-y) działalności pożytku publicznego, o których mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także kodu(-ów) PKD 2007 odpowiadającego(-ych) tej działalności. Jeżeli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności nieodpłatnej, należy podać informację na temat 3 głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów), zaczynając od głównego przedmiotu działalności</p>	

Lp.	Sfera działalności pożytku publicznego	Przedmiot działalności	Numer Kodu (PKD)	Szacunkowe koszty poniesione w ramach sfery z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych
1	upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działania wspomagające rozwój demokracji	1) Monitorowanie podmiotów publicznych i innych podmiotów otrzymujących środki publiczne. W 2018 roku wysłaliśmy 5 813 wniosków o informację publiczną. Realizowały one nasze cele zarówno w zakresie monitorowania jak instytucje stosują się do wymogów jawności działania i obowiązków wyznaczonych im przez Konstytucję i ustawy, jak też sprawdzały prawdopodobność polityków i pogłębiały rozumienie jakie obszary powinny być jawne w demokratycznym państwie. Wiele z wysłanych przez nas w 2018 roku zapytań nigdy nie doczekało się odpowiedzi, a ze sporą liczbą instytucji spotykamy się w sądach. Czasem brak reakcji ze strony urzędu świadczy o nieznanym prawie, innym razem o drażliwości tematu, a w jeszcze innym o zwykłym zapominalstwie. W większości przypadków składamy skargi lub odwołania. Nie chodzi nam o przytapanie urzędu na braku odpowiedzi, lecz na wypracowaniu takich mechanizmów, które sprawią, że każdy, kto zapyta o informację publiczną, uzyska odpowiedź.	94.99.Z	117 468,40 zł
2	upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działania wspomagające rozwój demokracji	2) Prowadzenie działalności oświatowej i kształceniowej wśród młodzieży i osób dorosłych. W 2018 roku byliśmy na co najmniej 15 spotkaniach lokalnych lub webinarach dla aktywistów, samorządowców i młodych ludzi (m. in. w Gdańsku, Elblągu, Ciechocinku, Gryfinie, Darłowie, Kurczewie, Kaliszu, Złotorzy czy Świdwinie). Byliśmy też na festiwalach młodzieżowych Open'er Festiwal w Gdyni, Pol'n' Rock (dawniej Przystanek Woodstock) w Kostrzynie i Slot Art w Lubiążu. Realizujemy też warsztaty, np. „Prawa są do używania, czyli wstęp do prawa do informacji publicznej”, czy „Narzędzia obywatelskie”, „Fake news – popularny zwrot, czy rzeczywisty problem?”.	85.59.B	9 608,42 zł
3	upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działania wspomagające rozwój demokracji	3) Doradztwo, wsparcie oraz pomoc instytucjom lub osobom działającym w obszarze celów statutowych Stowarzyszenia. w 2018 roku zarejestrowaliśmy 730 porad. Połowę porad – tę udzielaną przez system on-line: porady.siecoobywatelska.pl, rejestrujemy. Pozostałe porady udzielane są przez telefon, na szkoleniach, przez Facebooka (dotyczą prostych spraw). Nasza specjalizacja to prawa mieszkańców, samorząd i prawo do informacji. W 2018 roku zgłaszali się do nas po poradę głównie radni, przedstawiciele prasy, osoby reprezentujące fundacje i stowarzyszenia, czasem mieszkańcy chcący sprawdzić swoją gminę.	94.99.Z	42 875,49 zł
4. Informacja dotycząca działalności odpłatnej pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym				
4.1. Organizacja prowadziła działalność odpłatną pożytku publicznego				<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie

4.2. Należy podać informację na temat przedmiotu działalności odpłatnej organizacji w okresie sprawozdawczym, wraz ze wskazaniem sfer(-y) działalności pożytku publicznego, o których mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także kodu(-ów) PKD 2007 odpowiadającego(-ych) tej działalności. Jeżeli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności odpłatnej, należy podać informację na temat trzech głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów), zaczynając od głównego przedmiotu działalności

Lp.	Sfera działalności pożytku publicznego	Przedmiot działalności	Numer Kodu (PKD)	Szacunkowe koszty poniesione w ramach sfery z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych
-----	--	------------------------	------------------	---

5. Informacja dotycząca działalności gospodarczej organizacji w okresie sprawozdawczym

5.1. Organizacja prowadziła działalność gospodarczą	<input checked="" type="radio"/> Tak <input type="radio"/> Nie
---	---

5.2. Należy podać informację na temat przedmiotu działalności gospodarczej organizacji wraz z opisem tej działalności w okresie sprawozdawczym, a także kodu(-ów) PKD 2007 odpowiadającego(-ych) tej działalności. Jeżeli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności gospodarczej, należy podać informację na temat 3 głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów), zaczynając od głównego przedmiotu działalności

Lp.	Numer Kodu (PKD)	Przedmiot i opis działalności
1	85.59.B	Pozostałe pozaszkolne formy edukacji. Szkolenia dla organizacji społecznych w zakresie prowadzenia działań strażniczych. Szkolenia dla obywateli i obywaterek w zakresie ich praw i prawa samorządowego. Szkolenia dla pracowników i pracownic administracji publicznej w zakresie ich obowiązków związanych z udzielaniem informacji. Szkolenia dla organizacji zagranicą w zakresie planowania i prowadzenia działań strażniczych. Szkolenia dla organizacji pozarządowych dotyczące fundraisingu i zdobywania zwolenników.
2	72.20.Z	Badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie nauk społecznych i humanistycznych. Wyszukanie i przygotowanie opisów dobrych kampanii społecznych do upowszechniania wobec innych organizacji społecznych. Przygotowanie grupy badaczy wywodzących się spośród aktywistek i aktywistów działających na rzecz przejrzystości, analizujących treści gazet samorządowych, przeprowadzenie badania w systemie gazetywladzy.pl, opracowanie wyników oraz rozpowszechnienie wyników badania. Badanie porównawcze o charakterze międzynarodowym.
3	82.30.Z	Działalność związana z organizacją targów, wystaw i kongresów. Przeprowadzenie dwóch lokalnych debat w lokalnej Polsce, z dwoma różnymi grupami odbiorców. W Radomiu przeprowadzona została debata z młodymi ludźmi, zaś w Lubartowie z mieszkankami i mieszkańcami na temat strategii wyborczych obywateli i tego, czy faktycznie mają wybór. Debaty miały na celu sprawdzenie modelu dyskusji, opartego na stawianiu problemu i opracowywania rozwiązań bądź to wspólnie z obywatelami bądź z zaproszonymi ekspertami.

III. Przychody i koszty organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

1. Informacja o przychodach organizacji

1. Łączna kwota przychodów organizacji ogółem (zgodnie z rachunkiem zysków i strat)	1 039 510,73 zł
a) przychody z działalności nieodpłatnej pożytku publicznego	961 074,22 zł
b) przychody z działalności odpłatnej pożytku publicznego	0,00 zł
c) przychody z działalności gospodarczej	71 240,42 zł
d) przychody finansowe	120,00 zł
e) pozostałe przychody	7 076,09 zł

2. Informacja o źródłach przychodów organizacji		
2.1. Przychody z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych		359 693,08 zł
2.2. Ze źródeł publicznych ogółem:		0,00 zł
w tym:	a) ze środków europejskich w rozumieniu przepisów o finansach publicznych	0,00 zł
	b) ze środków budżetu państwa	0,00 zł
	c) ze środków budżetu jednostek samorządu terytorialnego	0,00 zł
	d) ze środków państwowych funduszy celowych	0,00 zł
2.3. Ze źródeł prywatnych ogółem:		672 621,56 zł
w tym:	a) ze składek członkowskich	9 330,99 zł
	b) z darowizn od osób fizycznych	153 051,52 zł
	c) z darowizn od osób prawnych	438 945,63 zł
	d) z ofiarności publicznej (zbiórek publicznych, kwest)	53,00 zł
	e) ze spadków, zapisów	0,00 zł
	f) z wpływów z majątku (w szczególności sprzedaży lub wynajmu składników majątkowych)	0,00 zł
	g) z działalności gospodarczej	71 240,42 zł
2.4. Z innych źródeł		7 196,09 zł
3. Informacje o kosztach poniesionych z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie sprawozdawczym		
3.1. Stan środków pochodzących z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych na pierwszy dzień roku sprawozdawczego		43 559,02 zł
3.2. Wysokość kwoty poniesionych kosztów z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie sprawozdawczym ogółem		302 556,21 zł
3.3. Działania, w ramach których poniesiono koszty ze środków pochodzących z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie sprawozdawczym (w szczególności określone w pkt II.1.1), oraz szacunkowe kwoty przeznaczone na te działania		
1	Wynagrodzenia	76 878,94 zł
2	Koszty spraw sądowych prowadzonych w interesie publicznym (ochrona prawa do informacji) - wpisy sądowe, koszty pełnomocnictw, obsługa prawna (skargi kasacyjne)	37 662,52 zł
3	Doradztwo prawne, opinie prawne, projekty pism, artykuły na strony internetowe, wypowiedzi dla mediów, planowanie i koordynowanie działań skierowanych do młodzieży	8 258,00 zł
4	Koszty administracyjne- część (czynsz, wykonane kopie, dostęp do Lex'a, PITax, Symantec , internet, telefon, monitoring biura, usługi księgowe, znaczki pocztowe, bezpieczeństwo cyfrowe, usługi informatyczne)	75 397,20 zł
3.4. Cele szczegółowe, w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych, wskazane przez podatników podatku dochodowego od osób fizycznych, na które organizacja pożytku publicznego poniosła najwyższe koszty ze środków pochodzących z 1% podatku dochodowego w okresie sprawozdawczym wraz z kwotą kosztów		

1	działanie na rzecz swobodnego dostępu do informacji publicznej		171 972,20 zł
4. Informacje o poniesionych kosztach w okresie sprawozdawczym		Koszty ogółem:	W tym: wysokość kosztów finansowana z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych
4.1. Koszty organizacji w okresie sprawozdawczym ogółem:		963 713,77 zł	302 556,21 zł
a) koszty z tytułu prowadzenia nieodpłatnej działalności pożytku publicznego		745 184,17 zł	302 556,21 zł
b) koszty z tytułu prowadzenia odpłatnej działalności pożytku publicznego		0,00 zł	0,00 zł
c) koszty z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej		61 704,39 zł	
d) koszty finansowe		8 373,79 zł	
e) koszty administracyjne		148 360,69 zł	0,00 zł
f) pozostałe koszty ogółem		90,73 zł	0,00 zł
4.2. Koszty kampanii informacyjnej lub reklamowej związanej z pozyskiwaniem 1% podatku dochodowego od osób fizycznych		0,00 zł	0,00 zł
5. Wynik działalności odpłatnej i nieodpłatnej pożytku publicznego lub działalności gospodarczej organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym			
5.1. Wynik działalności nieodpłatnej pożytku publicznego			215 890,05 zł
5.2. Wynik działalności odpłatnej pożytku publicznego			0,00 zł
5.3. Wynik działalności gospodarczej			-7 897,58 zł
w tym: wysokość środków przeznaczona na działalność pożytku publicznego			0,00 zł
IV. Korzystanie z uprawnień w okresie sprawozdawczym			
1. Organizacja korzystała z następujących zwolnień <i>(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji. W przypadku zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych - podać dodatkowo kwotę)</i>		<input checked="" type="checkbox"/> z podatku dochodowego od osób prawnych <input type="checkbox"/> z podatku od nieruchomości <input type="checkbox"/> z podatku od czynności cywilnoprawnych <input checked="" type="checkbox"/> z podatku od towarów i usług <input type="checkbox"/> z opłaty skarbowej <input type="checkbox"/> z opłat sądowych <input type="checkbox"/> z innych zwolnień, jakich: <input type="checkbox"/> nie korzystała	0,00 zł
2. Organizacja korzystała z prawa do nieodpłatnego informowania przez jednostki publicznej radiofonii i telewizji o prowadzonej działalności nieodpłatnej pożytku publicznego, zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji.			<input checked="" type="radio"/> Tak <input type="radio"/> Nie
		<input type="checkbox"/> własność <input type="checkbox"/> użytkowanie wieczyste <input type="checkbox"/> najem <input type="checkbox"/> użytkowanie	

3. Organizacja korzystała z uprawnienia do nabycia na szczególnych zasadach prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości z zasobu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, lub zawarła na preferencyjnych warunkach z podmiotami publicznymi umowy użytkowania, najmu, dzierżawy lub użyczenia i przysługuje jej w odniesieniu do tych nieruchomości następujące prawo:

- użyczenie
 dzierżawa
 nie korzystała

(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji)

V. Personel organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

1. Pracownicy oraz osoby zatrudnione na podstawie umowy cywilnoprawnej

1.1. Liczba osób zatrudnionych w organizacji na podstawie stosunku pracy <i>(Należy uwzględnić wszystkie osoby zatrudnione w organizacji na podstawie stosunku pracy (etat lub część etatu) w okresie sprawozdawczym, nawet jeżeli obecnie nie są już zatrudnione w organizacji)</i>	11 osób
---	---------

1.2. Przeciętna liczba zatrudnionych w organizacji na podstawie stosunku pracy w przeliczeniu na pełne etaty <i>(Aby określić przeciętne zatrudnienie należy zsumować wszystkie osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy w poszczególnych miesiącach w okresie sprawozdawczym (wraz z ułamkami odpowiadającymi części etatu, np. 0,50 w przypadku osoby zatrudnionej na pół etatu), dodać do siebie sumy zatrudnionych z 12 miesięcy i podzielić przez 12. Wynik wpisać z dokładnością do 2 miejsc po przecinku)</i>	8,14 etatów
--	-------------

1.3. Liczba osób w organizacji świadczących usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej <i>(Jeżeli kilka umów cywilnoprawnych było wykonywanych przez jedną osobę, to dana osoba powinna być policzona tylko raz)</i>	21 osób
---	---------

2. Członkowie

2.1. Organizacja posiada członków	<input checked="" type="radio"/> Tak <input type="radio"/> Nie
-----------------------------------	---

2.2. Liczba członków organizacji wg stanu na ostatni dzień roku sprawozdawczego	60 osób fizycznych
	0 osób prawnych

3. Wolontariat w okresie sprawozdawczym

3.1. Organizacja korzystała ze świadczeń wykonywanych przez wolontariuszy <i>(Zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, wolontariuszami są osoby fizyczne, które ochotniczo i bez wynagrodzenia wykonują świadczenia na rzecz organizacji, niezależnie od tego, czy są to osoby niezwiązane z organizacją, członkowie, pracownicy, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej czy przedstawiciele władz organizacji)</i>	<input checked="" type="radio"/> Tak <input type="radio"/> Nie
--	---

3.2. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji <u>przez okres krótszy niż 30 dni</u> <i>(Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym i czasu pracy)</i>	0 osób
---	--------

w tym:	a) członkowie organizacji, pracownicy organizacji, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, członkowie organu zarządzającego	0 osób
	b) inne osoby	0 osób

3.3. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji <u>przez okres od 30 dni do 6 miesięcy</u> <i>(Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym)</i>		17 osób
w tym:	a) członkowie organizacji, pracownicy organizacji, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, członkowie organu zarządzającego	7 osób
	b) inne osoby	10 osób
3.4. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji przez okres <u>dłuższy niż 6 miesięcy</u> <i>(Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji OKw okresie sprawozdawczym)</i>		0 osób
w tym:	a) członkowie organizacji, pracownicy organizacji, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, członkowie organu zarządzającego	0 osób
	b) inne osoby	0 osób
VI. Wynagrodzenia w okresie sprawozdawczym		
1. Łączna kwota wynagrodzeń (brutto) wypłaconych przez organizację w okresie sprawozdawczym		489 738,60 zł
w tym:	a) z tytułu umów o pracę	384 665,60 zł
	- wynagrodzenie zasadnicze	381 536,96 zł
	- nagrody	2 582,64 zł
	- premie	0,00 zł
	- inne świadczenia	546,00 zł
	b) z tytułu umów cywilnoprawnych	105 073,00 zł
2. Łączna kwota wynagrodzeń wypłaconych przez organizację pracownikom oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, w związku z prowadzoną działalnością pożytku publicznego		439 967,41 zł
w tym:	a) w związku z prowadzoną działalnością odpłatną pożytku publicznego	0,00 zł
	b) w związku z prowadzoną działalnością nieodpłatną pożytku publicznego	439 967,41 zł
3. Łączna kwota wynagrodzeń wypłaconych przez organizację pracownikom oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej w związku z prowadzoną przez organizację działalnością gospodarczą		49 771,19 zł
4. Wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkom organu zarządzającego organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne <i>(Aby określić przeciętne miesięczne wynagrodzenie należy: 1. zsumować wszystkie kwoty wynagrodzeń wypłacone w ciągu roku sprawozdawczego (wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne); 2. podzielić zsumowaną kwotę przez 12 (miesiące) 3. podzielić przez liczbę członków zarządu)</i>		3 953,21 zł
5. Wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkom organu kontroli lub nadzoru, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne <i>(zgodnie z objaśnieniem z punktu 4)</i>		0,00 zł
6. Wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkom innych, niż organu zarządzającego, kontroli lub nadzoru, organów organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne <i>(zgodnie z objaśnieniem z punktu 4)</i>		524,84 zł
7. Wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego pracownikom organizacji, z pominięciem wynagrodzeń osób, o których mowa w pkt 4-6, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia, oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej <i>(zgodnie z objaśnieniem z punktu 4)</i>		1 302,80 zł

8. Wysokość najwyższego (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkowi organu zarządzającego, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne	4 630,00 zł
9. Wysokość najwyższego (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkowi organu kontroli lub nadzoru, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne	0,00 zł
10. Wysokość najwyższego (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkowi innych niż organ zarządzający, kontroli lub nadzoru, organów organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne	4 641,00 zł
11. Wysokość najwyższego (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego pracownikowi organizacji, z pominięciem wynagrodzeń osób, o których mowa w pkt 8-10, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia, oraz wynagrodzenia wypłaconego osobie świadczącej usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej	7 512,64 zł

12. Dodatkowe uwagi dotyczące wynagrodzeń
(Można wpisać informacje dotyczące wynagrodzeń, o których mowa w pkt 1-11, którymi organizacja chciałaby podzielić się z opinią publiczną)

Płace w Stowarzyszeniu są jawne. Podobnie zakresy obowiązków. Można się z nimi zapoznać w Biuletynie Informacji Publicznej, adres: <https://bip.siecobywatelska.pl/> w zakładce "Majątek, zarządzanie, polityka organizacji", i wchodząc dalej w zakładkę "Jawne wynagrodzenia".

Wysokość najwyższego (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkowi organu zarządzającego, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne: w przypadku gdy spotkały się dwie wypłaty wynikające z przesunięcia wypłaty wynagrodzenia to mimo iż łącznie wypłata byłaby istotnie wyższa, podaliśmy kwoty analizowane za jeden miesiąc (pkt 8).

VII. Informacja o udzielonych przez organizację pożytku publicznego pożyczkach pieniężnych w okresie sprawozdawczym

1. Organizacja udzielała pożyczek pieniężnych	<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie
2. Wysokość udzielonych pożyczek pieniężnych	0,00 zł
3. Statutowa podstawa przyznania pożyczek pieniężnych	

VIII. Informacja o działalności zleconej organizacji pożytku publicznego przez organy administracji publicznej w okresie sprawozdawczym

1. Organizacja realizowała zadania zlecone przez organy jednostek samorządu terytorialnego	<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie
--	---

2. Informacja na temat głównych realizowanych zadań i kwot dotacji otrzymanych na ich realizację
(Należy podać nazwę zadania, jego główny(-e) cel(-e), nazwę organu udzielającego dotacji oraz kwotę przyznanej dotacji)

Lp	Nazwa zadania	Cel(-e) zadania	Nazwa organu udzielającego dotacji	Kwota
----	---------------	-----------------	------------------------------------	-------

3. W okresie sprawozdawczym organizacja realizowała zadania zlecone przez organy administracji rządowej lub państwowe fundusze celowe	<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie
---	---

4. Informacja na temat realizowanych zadań i kwot dotacji otrzymanych na ich realizację
(Należy podać nazwę zadania, jego główny(-e) cel(-e), nazwę organu udzielającego dotacji oraz kwotę przyznanej dotacji)

Lp	Nazwa zadania	Cel(-e) zadania	Nazwa organu udzielającego dotacji	Kwota
----	---------------	-----------------	------------------------------------	-------

IX. Informacja dotycząca realizowanych przez organizację pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym zamówień publicznych

(Należy wpisać realizowane zamówienia publiczne w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz te, do których nie stosuje się przepisów ww. ustawy, np. zamówienia, których wartość nie przekroczyła wyrażonej w złotych równoważności kwoty 14 000 euro)

1. W okresie sprawozdawczym organizacja realizowała zamówienia publiczne

 Tak
 Nie

2. Informacja na temat realizowanych zamówień i kwot otrzymanych na ich realizację

Lp	Przedmiot zamówienia	Nazwa organu	Kwota
----	----------------------	--------------	-------

X. Informacje uzupełniające

1. Wykaz spółek, w których organizacja posiada co najmniej 20% udziałów lub akcji w kapitale zakładowym lub co najmniej 20% ogólnej liczby głosów w organie stanowiącym spółki

Lp.	Nazwa spółki	REGON	Siedziba spółki	% udziałów lub akcji w kapitale	% udziału w ogólnej liczbie głosów
-----	--------------	-------	-----------------	---------------------------------	------------------------------------

2. Wykaz fundacji, których organizacja jest fundatorem

3. Informacje o kontrolach przeprowadzonych w organizacji przez organy administracji publicznej w okresie sprawozdawczym

Lp	Organ kontrolujący	Liczba kontroli
----	--------------------	-----------------

4. Organizacja przeprowadziła badanie sprawozdania finansowego na podstawie ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości lub rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie obowiązku badania sprawozdań finansowych organizacji pożytku publicznego

 Tak
 Nie

5. Dodatkowe informacje

(Można wpisać w poniższe pole inne informacje, którymi organizacja chciałaby podzielić się z opinią publiczną)

Imię i nazwisko osoby upoważnionej lub imiona i nazwiska osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu organizacji

Szymon Osowski, Katarzyna Batko-Toluć, Bartosz Wilk

Data wypełnienia sprawozdania

Bardzo miły
Szymon Osowski
Katarzyna Batko-Toluć