

- Formularz należy wypełnić w języku polskim;
- Sprawozdawca wypełnia tylko przeznaczone dla niego białe pola;
- W trakcie wypełniania formularza istnieje możliwość dodawania wierszy oraz zawijania tekstów w polach;
- We wszystkich polach, w których nie będą wpisane odpowiednie informacje, należy wstawić pojedynczy znak myślnika (---).

Data zamieszczenia sprawozdania 2023-07-05

**I. Dane organizacji pożytku publicznego**

1. Nazwa organizacji	SIEĆ OBYWATELSKA WATCHDOG POLSKA		
2. Adres siedziby i dane kontaktowe	Kraj POLSKA	Województwo MAZOWIECKIE	Powiat M.ST. WARSZAWA
Gmina M.ST. WARSZAWA	Ulica URSYNOWSKA	Nr domu 22	Nr lokalu 2
Miejscowość WARSZAWA	Kod pocztowy 02-605	Poczta WARSZAWA	Nr telefonu 22 844 73 55
Nr faksu	E-mail biuro@siecobywatelska.pl	Strona www www.siecobywatelska.pl	
3. Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	2003-11-27		
4. Data uzyskania statusu organizacji pożytku publicznego	2009-10-30		
5. Numer REGON	01569002000000	6. Numer KRS	0000181348
7. Skład organu zarządzającego organizacji <i>(Należy wpisać imiona, nazwiska oraz informacje o funkcji pełnionej przez poszczególnych członków organu zarządzającego)</i>	Imię i nazwisko	Funkcja	Wpisany do KRS
	Szymon Osowski	Prezes Zarządu	TAK
	Marzena Błaszczyk	Sekretarza	TAK
	Katarzyna Batko-Tołuć	Skarbniczka	TAK
8. Skład organu kontroli lub nadzoru organizacji <i>(Należy wpisać imiona, nazwiska oraz informacje o funkcji pełnionej przez poszczególnych członków organu kontroli lub nadzoru)</i>	Imię i nazwisko	Funkcja	Wpisany do KRS
	Jerzy Migduła	Przewodniczący	TAK
	Jakub Jaworski	Sekretarz	TAK
	Zenon Michajłowski	Członek	TAK

<p>9. Cele statutowe organizacji</p> <p><i>(Należy opisać cele na podstawie statutu organizacji)</i></p>	<p>§8.</p> <p>Celem Stowarzyszenia jest upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji oraz wspieranie działań monitorujących i edukacyjnych, w szczególności podejmowanych przez członków i członkinie Stowarzyszenia i osoby z nimi współpracujące, na rzecz zwiększenia przejrzystości i uczciwości życia publicznego, w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) działanie na rzecz swobodnego dostępu do informacji publicznej;</li> <li>2) działanie na rzecz efektywnego, praworządnego, przejrzystego i otwartego na kontrolę obywatelską gospodarowania majątkiem publicznym i zarządzania politykami publicznymi;</li> <li>3) wspieranie merytoryczne i finansowe osób i organizacji w sprawowaniu kontroli obywatelskiej;</li> <li>4) podejmowanie działań na rzecz propagowania etyki życia publicznego i aktywności służących przeciwdziałaniu korupcji.</li> </ol>
<p>10. Sposób realizacji celów statutowych organizacji</p> <p><i>(Należy opisać sposób realizacji celów statutowych organizacji na podstawie statutu organizacji)</i></p>	<p>§9.</p> <p>1. Stowarzyszenie realizuje swoje cele poprzez następującą działalność statutową:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Monitorowanie podmiotów publicznych i innych podmiotów otrzymujących środki publiczne.</li> <li>2) Organizowanie imprez masowych oraz innych form propagujących działalność Stowarzyszenia.</li> <li>3) Prowadzenie działalności oświatowej i kształceniowej wśród młodzieży i osób dorosłych.</li> <li>4) Doradztwo, wsparcie oraz pomoc instytucjom lub osobom działającym w obszarze celów statutowych Stowarzyszenia.</li> <li>5) Występowanie z petycjami, wnioskami i apelami do władz publicznych.</li> <li>6) Przygotowywanie i prowadzenie projektów realizowanych przez członków i członkinie Stowarzyszenia.</li> <li>7) Prowadzenie działalności wydawniczej i publicystycznej.</li> <li>8) Utrzymywanie kontaktów z innymi pokrewnymi organizacjami na terenie Rzeczypospolitej Polskiej i za granicą.</li> <li>9) Podejmowanie współpracy z władzami samorządowymi, państwowymi, sektorem gospodarczym oraz środkami masowego przekazu w zakresie realizacji celów Stowarzyszenia.</li> <li>10) Udzielanie pomocy prawnej w zakresie realizacji celów statutowych Stowarzyszenia w postaci zapewniania zastępstwa procesowego uprawnionych pełnomocników w postępowaniach sądowych i administracyjnych oraz doradztwa prawnego uprawnionych do tego osób.</li> <li>11) Działania związane z analizą finansowania kampanii wyborczych.</li> <li>12) Podejmowanie innych działań sprzyjających realizacji statutowych celów organizacji, włącznie z wykorzystaniem nowych technologii i innowacji sprzyjających skuteczności działań i upowszechnianiu ich efektów.</li> <li>13) Inicjowanie, opiniowanie i wypowiedanie się w sferze uregulowań prawnych.</li> <li>14) Dofinansowanie działań, osób fizycznych i prawnych, zbieżnych z celami statutowymi Stowarzyszenia.</li> </ol> <p>2. Zakres prowadzonej działalności nieodpłatnej lub odpłatnej pożytku publicznego Stowarzyszenie określa w uchwale Zarządu.</p>

## II. Charakterystyka działalności organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

### 1. Opis działalności pożytku publicznego

#### 1.1. Opis głównych działań podjętych przez organizację

##### I. Formalne informacje o działalności

W 2022 roku miało miejsce jedno Walne Zebrania Członkiń i Członków - 28-29 maja 2022 roku. Było to sprawozdawczo-

wyborcze Walne Zebranie Członków i Członkiń. Zebranie odbyło się w trybie stacjonarnym. Podczas Zebrania dokonano wyboru Komisji Rewizyjnej i Komisji Etyki.

Nowo wybrany skład Komisji Rewizyjnej - wybieranej w związku z upłynięciem kadencji - był następujący:

Jakub Jaworski  
Zenon Michajłowski  
Jerzy Migduła

Ustępujący członkowie Komisji Rewizyjnej to: Adam Dobrawy i Krzysztof Kowalik.

Nowy skład Komisji Etyki - wybieranej w związku z upłynięciem kadencji - był następujący:

Anna Gryta  
Ewa Majda  
Norbert Orłowski  
Edyta Widawska

Z Komisji Etyki nikt nie ustąpił. Został powiększony jej skład o Ewę Majdę.

Podczas Zebrania zostało też przyjęte sprawozdanie finansowe

[https://bip.siecobywatelska.pl/userfiles/file/Sprawozdania/Sprawozdanie\\_finanowe\\_2021\\_SOWP\\_AP\\_KBT\\_SO\\_MB\(2\).xml](https://bip.siecobywatelska.pl/userfiles/file/Sprawozdania/Sprawozdanie_finanowe_2021_SOWP_AP_KBT_SO_MB(2).xml) i merytoryczne <https://bip.siecobywatelska.pl/userfiles/file/Sprawozdania/Sprawozdanie%20merytoryczne%202021.pdf> za 2021 rok.

## II. Skrócone podsumowanie działalności w 2022 roku

W 2022 roku wiodącym tematem było rzecznictwo zmian w ustawie o dostępie do informacji publicznej i przygotowanie do tych zmian. W związku z tym wzięliśmy udział w Powszechnym Przeglądzie Okresowym Rady Praw Człowieka Organizacji Narodów Zjednoczonych, spotkaliśmy się z politykami, demonstrowaliśmy, przygotowaliśmy konferencje, spotkania i analizy związane z prawem do informacji i promowaliśmy jawność.

Tematem przyciągającym naszą uwagę była także wolność słowa. Myśląc o niej skupiliśmy się na sytuacji mediów, zwłaszcza lokalnych oraz na pozwach typu SLAPP (Strategiczne Pozwy Sądowe Przeciw Partycypacji Publicznej), a także nad propagandą, kłamstwem i hejtem.

Naszymi działaniami na rzecz praworządności związanymi z wyciąganiem konsekwencji wobec funkcjonariuszy publicznych, które przy wyborach prezydenckich w 2020 roku złamały prawo, doprowadziliśmy do reakcji większości rządzącej - Zjednoczoną Prawicę. By zapewnić bezkarność tym funkcjonariuszom wprowadzona ustawę abolicyjną.

Prowadziliśmy strategiczne postępowania sądowe w Europejskim Trybunale Praw Człowieka, w polskich sądach administracyjnych i sądach karnych.

Wspieraliśmy budowanie środowiska społecznego wokół wyborów, aby wesprzeć nasze postulaty związane z jawnością w czasie kampanii wyborczej do parlamentu, ale także by przypilnować uczciwości wyborów i zmobilizować obywateli.

Prowadziliśmy szkolenia dla lokalnych watchdogów oraz fanów i fanek jawności. Analizowaliśmy dokumenty i informacje z aktywistami na stronie SprawdzamyJakJest.pl, przy okazji współpracując z innymi organizacjami społecznymi.

Przeprowadziliśmy, wspólnie z Fundacją dla Polski, pierwszy konkurs dotacyjny dla lokalnych organizacji watchdogowych.

Nasze przedstawicielki działały w koalicji Nasz Rzecznik, które zawiązała się wokół biura Rzecznika Praw Obywatelskich od początku 2022 roku. Sprawdzaly jak instytucje publiczne reagują na postulaty Rzecznika.

Opiniowaliśmy propozycje legislacyjne, wspólnie z innymi organizacjami zabieraliśmy głos w ramach listów otwartych i stanowisk.

Wydawaliśmy raporty z monitoringów. Pisaliśmy teksty na nasze strony internetowe.

W 2022 roku nad działaniami wszystkich organizacji ciążyła kwestia wojny w Ukrainie. Choć Sieć Obywatelska Watchdog Polska kontynuowała swoje zaplanowane działania, wojna i sytuacja uchodźców przybywających do Polski poważnie wpłynęła w pierwszych miesiącach roku na aktualne priorytety. Osoby pracujące w biurze Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska przez kilka tygodni mogły samodzielnie zdecydować o zaangażowaniu się w bezpośrednią pomoc w ramach obowiązków służbowych. Na stronie domowej organizacji zbieraliśmy informacje o dostępnej pomocy. Wraz z innymi organizacjami apelowaliśmy o

przejrzystość polskich przepisów związanych z pomocą Ukrainie i usunięcie z nich korupcyjnych rozwiązań. Apelowaliśmy też o równe traktowanie uciekających przed wojną uchodźców na granicy polsko-ukraińskiej - niezależnie od kraju ich pochodzenia. Przyłączyliśmy się do międzynarodowego apelu o zapewnienie środków na prowadzenie śledztwa i sporządzenie aktu oskarżenia wobec zbrodniarzy wojennych odpowiedzialnych za tragedię Ukrainy. O solidny i przejrzysty rejestr własności przedsiębiorstw i własności rzeczywistej w UE pozwalający identyfikować majątki rosyjskich oligarchów.

Nasze działania w liczbach wyglądały następująco:

1740 - to liczba spraw, którymi zajmowała się nasza poradnia prawna. Nie porównujemy tej liczby z poprzedzającym rokiem, gdyż wcześniej stosowaliśmy inny system zliczania spraw i liczby te nie są porównywalne.

925 - liczba osób, którym w 2022 roku pomogli nasi prawnicy i prawniczki.

3457 - to liczba wszystkich wniosków o informację publiczną, które wystaliśmy. To ponad połowa mniej niż w 2021 roku.

Wynika to ze zmiany strategii wysyłania wniosków masowych przez system [fedrowanie.siecobywatelska.pl](https://siecobywatelska.pl). Zmierzamy do wysyłania ich tylko do prób reprezentatywnych - po to, by dopilnowywać odpowiedzialności za nieodpowiadanie na wnioski. W liczbie wszystkich wniosków kryje się liczba 161. To liczba indywidualnych wniosków do pojedynczych instytucji wysyłanych przez nas w 2022 roku. To o 100 mniej niż w 2021 roku i wynika z większego skupienia się na działaniach rzeczniczych.

150 – tyle wyroków zapadło w naszych sprawach w sądach administracyjnych. To przeciętny wynik. W 2021 roku odnotowaliśmy wprawdzie wzrost do 178 wyroków, ale był on chwilowy i związany z zablokowaniem rozpatrywania spraw rok wcześniej, w 2020 roku, w związku z COVID-19. We wcześniejszych latach stałym trendem było około 150-160 spraw rocznie.

157 - to liczba tekstów, które ukazały się na naszych stronach internetowych. To liczba jest niższa niż w 2021 roku, gdy napisaliśmy ich o ponad 30 więcej.

29 to liczba webinarów i wydarzeń w Internecie (część z nich miała też miejsce stacjonarnie), które zorganizowaliśmy w ramach naszych stałych działań z zakresu edukacji obywatelskiej i pobudzania debaty publicznej. To prawie o połowę więcej niż w 2021 roku.

7 000 to szacowana liczba osób, które mogły skorzystać z webinarów i wydarzeń online. To podobna liczba, jak w 2021 roku.

664 to około 20% wzmianek mniej niż w 2021 roku, który był pod tym względem rekordowy. Porównując z bardziej standardowym 2020 rokiem, jest to wynik o co najmniej 50% lepszy. Pojawiliśmy się 370 razy w mediach ogólnopolskich, 143 razy w lokalnych, a 151 razy w branżowych.

328 to liczba nowych osób, które zaangażowały się w analizowanie dokumentów i informacji na platformie [SprawdzamyJakJest.pl](https://SprawdzamyJakJest.pl). To najwyższa liczba na przestrzeni lat i zawdzięczamy ją zapewne współpracy z partnerami (Fundacja Lasy i Obywatele oraz Stowarzyszenie Pravda) i prowadzeniu kampanii wspólnie z nimi.

16 to liczba stanowisk i wypowiedzi w debacie publicznej. To mniej niż w 2021 roku.

### III. Wiodące tematy działań

#### III. 1 Działania na rzecz ochrony prawa do informacji - zmiana ustawy o dostępie do informacji publicznej

Ponieważ już pod koniec 2020 roku zidentyfikowaliśmy, że jednym z największych problemów ochrony prawa do informacji jest ochrona sądowa, w maju 2022 roku zorganizowaliśmy spotkanie o sądowej ochronie prawa do informacji wspólnie z Uniwersytetem Wrocławskim. Dyskutowali przedstawiciele środowiska dziennikarskiego - red. Ewa Siedlecka z Polityki; sędzia sądu administracyjnego - dr hab. Krzysztof Sobieralski, profesor Uniwersytetu Wrocławskiego; sędzia sądu powszechnego - dr hab. Krystian Markiewicz, profesor Uniwersytetu Śląskiego; Prezes Stowarzyszenia Sędziów Polskich Iustitia; a także Wojciech Klicki z Fundacji Panoptykon, Paula Kłucińska z Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska i Marcin Wolny z Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka. Spotkanie poprowadził profesor Uniwersytetu Wrocławskiego, dr hab. Michał Bernaczyk. Wydarzenie było transmitowane i jest dostępne on line [https://youtu.be/nGKL\\_XwAqe0](https://youtu.be/nGKL_XwAqe0)

Wykorzystaliśmy instrument, jakim jest Powszechny Przegląd Okresowy do wyartykułowania potrzeby zmiany ustawy o dostępie do informacji publicznej. Jest to procedura, zgodnie z którą raz na pięć lat każdy kraj musi rozliczyć się przed Radą Praw Człowieka ONZ z tego, jak przestrzega praw człowieka opisanych w prawie międzynarodowym. Procedura Przeglądu uwzględnia głos organizacji społecznych. Mogą one nie tylko złożyć swoje uwagi (złożyliśmy je w marcu 2022 roku), ale też namawiać inne kraje (spotkaliśmy się z ich przedstawicielami w sierpniu w Genewie i w październiku w Warszawie), by zadawały pytania dotyczące przestrzegania praw i w ten sposób wpływały na składanie przez kraj obietnic wdrażania rekomendacji. Dzięki temu w kolejnym okresie rząd krajowy może być z tych rekomendacji rozliczany. Sesja, na której polski rząd był oceniany miała miejsce 15 listopada 2022 roku. Wprawdzie żadne z Państw nie rekomendowało Polsce podjęcia działań na rzecz reformy prawa do informacji, ale nasze rekomendacje pojawiły się w raporcie Rady Praw Człowieka na temat Polski <https://undocs.org/en/A/HRC/WG.6/41/POL/3> „8. Sieć Obywatelska Watchdog Polska zarekomendowała poszanowanie prawa do informacji przy tworzeniu aktów prawnych na poziomie krajowym oraz kierowanie się standardami wynikającymi z art. 19 Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych, art. 10 Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności oraz wskaźnikami określonymi w 16. Celu Zrównoważonego Rozwoju, zreformowanie procedury sądowej ochrony dostępu do informacji oraz podjęcie działań na rzecz proaktywnego udostępniania informacji ” i „22. Sieć Obywatelska Watchdog Polska zauważyła konsekwentny spadek ochrony sądowej prawa do informacji, co dotyka również dziennikarzy, którzy na co dzień polegają na dostępie do informacji publicznej. Przez lata instytucje publiczne znalazły sposoby na opóźnianie odpowiedzi na wnioski, w wyniku czego pojedyncza sprawa może zakończyć się kilkoma kolejnymi

postępowaniami, które trwają łącznie kilka lat. Nawet gdy sprawa kończy się na korzyść wnioskodawcy, informacje są już nieaktualne”.

Kluczowym wydarzeniem w 2022 roku było październikowe spotkanie z politykami, podczas którego chcieliśmy otrzymać obietnicę przyjrzenia się naszym propozycjom związanymi z nową ustawą o dostępie do informacji publicznej. Było to spotkanie z przedstawicielami koalicji i tymi politykami, którzy przyjęli zaproszenie oraz ekspertów klubów i kół.

Ze strony polityków i polityczek udział wzięli:

posłanka Barbara Dolniak z Koalicji Obywatelskiej,  
posłanka Hanna Gill-Piątek z Polski 2050,  
poseł Stefan Krajewski z Polskiego Stronnictwa Ludowego,  
poseł Paweł Kukiz z Kukiz'15,  
posłanka Anna Maria Żukowska z Lewicy.

Ze strony ekspertek i ekspertów uczestniczyli:

zajmujący się tematyką ochrony informacji, Przemysław Leśniak z Kukiz '15,  
legislator Jakub Dulski wspierający posła Biernackiego z PSL,  
rzecznik tego klubu – Miłosz Motyka.  
przedstawicielka Kancelarii Senatu odpowiedzialna za udzielanie informacji, Joanna Baranowska.

Ze strony organizacji społecznych obecni byli przedstawiciele i przedstawicielki:

Akcji Demokracja,  
Fundacji Court Watch Polska,  
Fundacji Panoptykon,  
Fundacji Wolności z Lublina,  
Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka,  
Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska,  
Stowarzyszenia 61,  
Stowarzyszenia Rozwój Inicjatyw Obywatelskich z Masłowa.  
Fundacji im. Stefana Batorego.

28 września 2022 roku, z okazji Międzynarodowego Dnia Prawa do Informacji zorganizowaliśmy akcję malowania napisów #ZaJawka. Nie lekceważ prawa do jawności pod Trybunałem Konstytucyjnym, Sejmem i Sądem Najwyższym. Zaprosiliśmy też do Warszawy około 100 osób na Złot Fanek i Fanów jawności. Złot rozpoczynaliśmy Toastem za jawność. Uczestniczki i uczestnicy Toastu ruszyli w marszu na Sejm, trzymając przezroczyste gadżety i flagi. Pod Sejmem odczytany został list do posłów stanowiący jednocześnie zaproszenie do rozmowy: "zwracamy się z prośbą o pilne podjęcie prac nad kwestią jawności, dostępu do informacji i rozliczalności władz. (...) zapraszamy Państwa do rozmowy z organizacjami społecznymi i instytucjami, które mają wiedzę o prawie do informacji”.

Przetłumaczyliśmy na język polski dwa istotne teksty, stanowiące inspirację dla dalszych działań rzeczniczych. Pierwszy to treść analizy szwajcarskiego organu ds. prawa do informacji na temat jawności kalendarza funkcjonariusza publicznego. Drugi to propozycja ustawy o przejrzystości przygotowana przez niemieckie organizacje społeczne.

### III. 2 Działania na rzecz ochrony wolności słowa

W 2022 roku zajmowaliśmy się też znacznie bardziej intensywnie niż wcześniej, kwestią wolności słowa. Wolność pozyskiwania informacji jest warunkiem wstępnym do jej rozpowszechniania. Mowa o nich w tym samym - artykule 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i Podstawowych Wolności i artykule 19 Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych. Kwestia wolności słowa jest zatem dla nas naturalnym obszarem działania.

Dodatkowo napaść Rosji na Ukrainę jeszcze mocniej wybiła potrzebę wiarygodnej informacji w utrzymaniu zdrowej demokracji oraz szkodliwość propagandy, dezinformacji i kłamstwa.

W końcu zaś, w wyniku pogłębiającego się procesu przejmowania mediów przez państwową i samorządową propagandę, w obliczu wyborów parlamentarnych w 2023 roku i samorządowych na wiosnę 2024 roku, chcieliśmy lepiej zrozumieć temat. Zbiegło się to z kryzysem mediów papierowych wynikającym z wojny i przemian cywilizacyjnych - coraz częstszej konsumpcji treści w Internecie.

Pierwszym ważnym kierunkiem naszych działań było zrozumienie sytuacji mediów lokalnych. Wspólnie z partnerami z Czech - Oživení, z.s, Węgier - Mérték Médiaelemző Műhely Közhasznú Nonprofit Kft. (Mertek Media Monitor), Słowacji - Transparency International Słowacja i Polski - Fundacja Wolności, badaliśmy jakie są ich najważniejsze problemy w każdym z krajów oraz jakie znaczenie dla ich sytuacji ma istnienie gazet prowadzonych przez instytucje samorządowe. W ramach projektu przygotowaliśmy też debatę o tych problemach, w której udział wzięli dziennikarki i dziennikarze lokalni oraz Andrzej Andrysiak, Prezes

Stowarzyszenia Gazet Lokalnych; Jadwiga Hereta z Tygodnika Zamojskiego; Marzena Błaszczuk z Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska; Krzysztof Jakubowski z Fundacji Wolności; Konrad Siemaszko z Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka i Cezary Węgliński z biura Rzecznika Praw Obywatelskich. Spotkanie poprowadziła Katarzyna Batko-Tołuć z Sieci Watchdog. Projekt zakończył się wydaniem raportu z rekomendacjami zmian. [https://www.oziveni.cz/booklet\\_2\\_interaktivni\\_strany\\_v4/](https://www.oziveni.cz/booklet_2_interaktivni_strany_v4/)

Rozwijanym od 2020 roku działaniem Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska jest też wyjaśnianie w Polsce pojęcia strategicznych pozwów sądowych przeciwko partycypacji publicznej (SLAPP). Od 2021 roku należymy do koalicji przeciw SLAPP w Europie - CASE <https://www.the-case.eu/>, w której trwa praca nad wzmocnieniem ochrony prawnej dziennikarzy, dziennikarek, aktywistów i aktywistek, przed pozwami typu SLAPP. W 2022 roku pojawiły się konkretne rezultaty pracy Koalicji. W styczniu Koalicja CASE przygotowała wkład w konsultacjach Komisji Europejskiej dotyczących zaplanowania działań dotyczących SLAPP, a już w kwietniu Komisja Europejska ogłosiła propozycję dyrektywy dotyczącej SLAPP. W październiku Koalicja współorganizowała Konferencję organizacji praw człowieka, mediów, medioznawców, prawników i decydentów. Wspólnie przyglądaliśmy się europejskim inicjatywom anti-SLAPP-owym, omawialiśmy dostępne wsparcie finansowe i prawne dla dziennikarzy, którzy padają ofiarą tego typu pozwów. W 2022 roku powstała też polska grupa w ramach Koalicji.

Apelowaliśmy także do Rzecznika Praw Obywatelskich o działania zapobiegające przejmowaniu mediów przez państwo. 7 czerwca 2022 roku Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił odwołanie Rzecznika Praw Obywatelskich od zgody Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i

Konsumentów na przejęcie przez Polski Koncern Naftowy Orlen S.A. kontroli nad Polska Press sp. z o.o. (sygn. XVII AmA 43/21). Przyjęcie tak wielkiej grupy medialnej - praktycznie monopolisty na rynku prasy regionalnej - przez spółkę należącą do Skarbu Państwa, a tym samym podporządkowanie władzy publicznej wydawnictwa stanowiącego do tej pory ważną część niezależnej prasy, budziło nasz sprzeciw.

Dlatego - wspólnie z Helsińską Fundacją Praw Człowieka - apelowaliśmy do RPO - prof. Marcina Wiącka, by kontynuował działania rozpoczęte przez jego poprzednika prof. Adama Bodnara. Działanie to nie przyniosło efektu. RPO - prof. Wiącek - uznał, że nie ma podstaw do działania w sądzie i może tylko apelować o zmianę prawa - przepisów o ochronie konkurencji.

Zorganizowaliśmy też dwie debaty o prawdzie, kłamstwie, propagandzie i hejcie w polityce. Wojna w Ukrainie wzmocniła rozumienie jak ważne są te tematy. Dyskusje są dostępne online. Pierwsza debata zatytułowana była "Prawo do prawdy" <https://www.youtube.com/live/lpos1ba7xNA?feature=share> Druga - "Jawność to za mało"

[https://www.youtube.com/live/iH4lm\\_C54wk?feature=share](https://www.youtube.com/live/iH4lm_C54wk?feature=share)

### III. 3 Działania na rzecz ochrony praworządności

W 2022 roku, wspólnie z Fundacją im. Stefana Batorego, Helsińską Fundacją Praw Człowieka, Instytutem Spraw Publicznych i Ogólnopolską Federacją Organizacji Pozarządowych, przygotowaliśmy wkład do raportu Unii Europejskiej o praworządności <https://siecobywatelska.pl/raport-o-praworadnosci/>. Zorganizowaliśmy też wspólnie dyskusję o pierwszych wrażeniach związanych z raportem, w lipcu 2022 roku.

Prowadziliśmy też - wymagającą ogromnego wysiłku - serię spraw związanych z ukaraniem wójtów, burmistrzów i prezydentów miast, którzy przekroczyli uprawnienia przy wyborach prezydenckich 2020 roku. W owym czasie Zjednoczona Prawica za wszelką cenę dążyła do zorganizowania wyborów prezydenckich w terminie 10 maja 2020 roku. Żaden z kontrkandydatów urzędującego Prezydenta nie mógł prowadzić kampanii wyborczej podczas pandemii. Ten ostatni natomiast swobodnie podróżował po Polsce "walcząc z pandemią", choć nie jest to w żaden sposób rolą tego organu. By zorganizować głosowanie, większość rządząca w jednej z ustaw wprowadziła przepis odbierający organizację wyborów Państwowej Komisji Wyborczej i powierzyła je Poczcie Polskiej. Jednak odpowiednie przepisy nie weszły w życie na tyle wcześnie by Poczta Polska mogła legalnie otrzymać listy wyborców, którymi zarządzają gminy. Mimo to aż 470 wóldarzy gmin (19%) przekazało spisy wyborców Poczcie Polskiej, choć stanowi to złamanie zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych i artykułu 7 Konstytucji - zgodnie z którym - władza działa tylko na podstawie i w granicach prawa (zasada praworządności). Sieć Obywatelska Watchdog Polska złożyła 470 zawiadomień o przekroczeniu uprawnień. Wysyłaliśmy je do prokuratur w całej Polsce. Jako, że prokuratury nie chciały wszczynać postępowań odwoływaliśmy się do sądów. W końcu, po żmudnych staraniach, udało nam się uzyskać rozstrzygnięcie jednej ze spraw. Wójt jednej z gmin został uznany za winnego. Nasze działania i wyrok sądu zmusiły Zjednoczoną Prawicę do przyznania, że przekroczenie uprawnień miało miejsce. Miało to jednak miejsce nie wprost. Władza uchwaliła ustawę o abolicyjną uznającą ten czyn za bezkarny (Ustawa o zaniechaniu ścigania za niektóre czyny związane z organizacją wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 10 maja 2020 r. <https://www.sejm.gov.pl/Sejm9.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=2812>). W tym samym czasie złożyliśmy zawiadomienia na wojewodów, którzy podzegli do popełnienia przestępstwa. Ich działania nie zostały objęte ustawą abolicyjną. Temat jest zatem kontynuowany.

Niektóre z prowadzonych przez nas spraw sądowych w zakresie jawności mają kluczowe znaczenie dla praworządności. W 2022 roku znaczenie takie miała sprawa algorytmu losowania sędziów do spraw sądowych. Wygraliśmy tę sprawę po prawie 5 latach. Rozpoczęliśmy ją 30 października 2017 roku, zadając pytanie Ministerstwu Sprawiedliwości o kod źródłowy Systemu Losowego Przydziału Spraw w sądach powszechnych. Mniej więcej w tym samym czasie (4 grudnia 2017 roku) Fundacja ePaństwo (obecnie Moje Państwo) zapytała o algorytm losowania. Już 19 kwietnia 2021 Naczelny Sąd Administracyjny (III OSK

836/21) uznał jawność algorytmu, a w połowie września tamtego roku Ministerstwo Sprawiedliwości ujawniło go. Algorytm to zasady losowania sędziów. Ważne, żeby je znać, ale niewystarczające, by wiedzieć, że zasady są przestrzegane. Kod źródłowy to właśnie wdrożenie zasad. Jego znajomość powinna pozwolić specjalistom zrozumieć, czy losowanie sędziów jest uczciwe i nie podlega manipulacji. A podejrzania w sprawie losowania pojawiły się, gdy np. do spraw, w których stroną była postanka – a obecnie sędzia Trybunału Konstytucyjnego – Krystyna Pawłowicz – był wielokrotnie losowany ten sam sędzia. W interesie praworządności jest pokazanie zasad i ich wdrożenie, by budować zaufanie społeczne do każdej reformy sądownictwa. Niestety wygrana nie zapewniła większej kontroli nad praworządnością. Zadziałał bowiem mechanizm, który jest jedną z przyczyn dla których prowadzimy rzecznictwo zmian w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Ministerstwo Sprawiedliwości ponownie odmówiło informacji, tym razem podając inny powód.

#### IV. Kluczowe sposoby działania

##### IV. 1 Rzecznictwo

To kluczowe działanie w 2022 roku. Oprócz opisanych wcześniej aktywności, składaliśmy opinie w procesie stanowienia prawa i podpisywaliśmy wspólnie z innymi organizacjami apele i wystąpienia.

Omówione już zostały nasze wystąpienia dotyczące wkładu do raportu Komisji Europejskiej o praworządności czy udziału w Powszechnym Przeglądzie Okresowym. Wspominaliśmy też o apelu do Organizacji Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie o przysłanie pełnej misji obserwacyjnej na wybory 2023 roku. Pisaliśmy o apelach związanych z wojną w Ukrainie. Dotyczyły one przejrzystości polskich przepisów związanych z pomocą, równego traktowania uciekających przed wojną uchodźców, zapewnienie środków na prowadzenie śledztwa i sporządzenie aktu oskarżenia wobec zbrodniarzy wojennych odpowiedzialnych za tragedię Ukrainy oraz o rejestr własności przedsiębiorstw i własności rzeczywistej w Unii Europejskiej.

Zabieraliśmy głos w istotnych dla nas obszarach prawa, takich jak regulacje wyborcze, prawo do stowarzyszania się, zapobiegania korupcji czy przejrzystości, w tym związanej z cyfryzacją.

Oznacza to, że złożyliśmy opinię dotyczącą Centralnego Rejestru Wyborców, w której wskazywaliśmy jak ważna jest kompletność i aktualność danych w Centralnym Rejestrze Wyborców i liczba mieszkańców w okręgach wyborczych. W związku z tym rekomendowaliśmy przewidzenie adekwatnie finansowanej kampanii edukacyjnej z właściwymi partnerami (np. organizacjami społecznymi, konsulami), za pomocą właściwych kanałów, skierowaną do wyborców i wyborczyń w Polsce i na świecie. Wskazaliśmy na wcześniejsze problemy z uczciwością wyborów, które zakończyły się uchwaleniem ustawy abolicyjnej. W 2020 roku tylko decentralizacja systemu uratowała Polskę przed jeszcze większymi nieprawidłowościami. Ze względu właśnie na udokumentowane nieprawidłowości w wyborach 2020 roku, stanowczo protestowaliśmy przeciw przewidzianemu w projekcie ustawy uznaniowemu uruchomieniu przez Prezesa Rady Ministrów Centralnego Rejestru Wyborców poprzez wydanie komunikatu. Rekomendowaliśmy wyznaczenie konkretnego terminu uruchomienia Rejestru na poziomie ustawowym.

Inne nasze wypowiedzi dotyczyły szczegółów związanych z rozwojem e-administracji i zmian w przepisach wprowadzających centralny rejestr umów. Wykorzystaliśmy, że dzieje się w tej sprawie dyskusja i oprócz uwag dotyczących precyzyjności przepisów, zaproponowaliśmy obowiązkowe publikowanie treści zawieranych umów.

Na poziomie Komisji Europejskiej konsultowaliśmy z kolei inicjatywę ustawodawczą w sprawie transgranicznej działalności stowarzyszeń i działania zmierzające do przeciwdziałania nadużywaniu drogi sądowej (SLAPP) wobec dziennikarzy i obrońców praw.

Podpisywaliśmy też zbiorowe apele przygotowywane przez organizacje społeczne.

Pierwszy z nich dotyczył niekontrolowanej inwigilacji za pomocą Pegasusa i był skierowany do przedstawicieli Senatu RP. Wzywaliśmy do przygotowania rozwiązań systemowych - stworzenia instytucji kontrolującej służby oraz przyznania obywatelom i obywatelkom prawa do informacji o byciu w przeszłości inwigilowanym.

Kolejny adresowany był do Przewodniczącej Komisji Europejskiej i Komisarzy Unii Europejskiej w sprawie podjęcia działań w związku z kontynuowaniem kryzysu praworządności wynikającym m.in. z nieprawidłowym powołaniem Krajowej Rady Sądownictwa, prowadzącym do jej uzależnienia od większości rządzącej.

Pod koniec 2022 roku podpisaliśmy zaś list otwarty w sprawie odwołania Hanny Machińskiej ze stanowiska Zastępczyni Rzecznika Praw Obywatelskich.

##### IV. 2 Strategiczne postępowania sądowe

###### IV. 2. 1 Dostęp do kalendarza Prezesa Trybunału Konstytucyjnego - sprawa w Europejskim Trybunale Praw Człowieka

W 2022 roku kontynuowaliśmy sprawę dostępu do kalendarza Prezes Trybunału Konstytucyjnego. Jeszcze w 2021 roku została ona zakomunikowana polskiemu rządowi przez Europejski Trybunał Praw Człowieka (nr 10103/20). W 2022 roku Access Info Europe <https://siecobywatelska.pl/access-info-europe-o-jawnosci-kalendarzy-osob-pelniacych-publiczne-funkcje/> i Helsińska Fundacja Praw Człowieka <https://siecobywatelska.pl/helsinska-fundacja-praw-czlowieka-zlozyla-opinie-przyjaciela-sadu-do-etpcz/> złożyły w tej sprawie opinie przyjaciela sądu. Przygotowaliśmy także odpowiedź na stanowisko rządu. Nasze stanowisko przygotował prof. Uniwersytetu Wrocławskiego dr hab. Michał Bernaczyk, najlepszy polski specjalista z zakresu prawa do informacji.

Sprawa ma strategiczny charakter. Na gruncie Konstytucji RP sądy w wielu sprawach uznały, że pod zakres prawa do informacji podlega każda informacja, a rolą administracji jest ustalenie na gruncie art. 61 ust. 3 Konstytucji RP, czy w ustawach nie ma wyłączeń jawności.

Jednakże w innych sprawach sądy uznały, że z zakresu prawa do informacji należy wyłączyć różne typy informacji stanowiących tzw. dokumenty robocze, wewnętrzne, techniczne. Spór ten jest również widoczny w publikacjach nauki i wypowiedziach sędziów. Ograniczanie prawa do informacji w ten sposób nie wynika ani z Konstytucji, ani z ustaw. I choćby w dokumentach, do których blokowany jest dostęp, znajdowały się informacje kluczowe dla jakości życia publicznego, polskie sądy automatycznie wyłączają dostęp do nich.

Historia tej sprawy sięga do 2017 roku, gdy Stowarzyszenie wnioskowało o kalendarze Julii Przyłębskiej i Mariusza Muszyńskiego, pełniących odpowiednio, w momencie zadawania pytania, obowiązki Prezesa i Wiceprezesa Trybunału Konstytucyjnego. Był to moment, gdy media informowały o możliwych spotkaniach pracowników Trybunału z politykami partii rządzącej. Niedługo po spotkaniach zostały zmienione składy orzekające w kilku sprawach istotnych dla Zjednoczonej Prawicy. W opinii przyjaciela sądu, przedstawionej przez Helsińską Fundację Praw Człowieka pojawia się odwołanie do wagi tej sprawy dla wiedzy o tym, co dzieje się w polskim Trybunale Konstytucyjnym i dla debaty publicznej. Z kolei w opinii Access Info Europe przedstawione jest porównanie jawności kalendarza w różnych krajach.

#### IV. 2.2 Działanie sankcji karnej w zakresie prawa do informacji - odmowa prawa do subsydiarnego skarżenia

W 2022 roku rozegrały się także najważniejsze wydarzenia związane z naszą sprawą z Fundacją Lux Veritatis. Dotyczyła ona przejrzystości wydatkowania środków publicznych. Zaczęła się w 2016 roku. Przez wiele lat Fundacja nie odpowiadała na część pytań naszego Stowarzyszenia dotyczących wydawania pieniędzy podatników, a prokuratura umarzała śledztwa. Gdy w 2021 roku zostaliśmy oskarżycielem subsydiarnym i sami złożyliśmy akt oskarżenia, w obronę oskarżonych - Zarządu Fundacji Lux Veritatis - włączył się Minister Sprawiedliwości i Prokurator Generalny w jednej osobie oraz inni prominentni politycy należący do rządzącej formacji politycznej. Przyczyną było zapewne to, że w Zarządzie Fundacji zasiadał prominentny ksiądz - ojciec Tadeusz Rydzyk, mający wpływ na elektorat partii rządzących.

W marcu 2022 roku nasze Stowarzyszenie wygrało z Fundacją Lux Veritatis w pierwszej instancji <https://siecobywatelska.pl/wyrok-w-sprawie-lux-veritatis/>. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli (sygn. akt III K 555/20) uznał za winną członkinię Zarządu Fundacji. Wszyscy oskarżeni wskazywali, że odpowiadanie na wnioski należało do jej zakresu obowiązków. Jednak we wrześniu, w apelacji (sygn. akt. IX Ka 815/22), Sąd Okręgowy w Warszawie uznał, że nasze Stowarzyszenie nie mogło być subsydiarnym oskarżycielem. I powodem miał być abstrakcyjny charakter prawa do informacji, który powoduje, że konkretny podmiot nie może mieć statusu pokrzywdzonego. W tym momencie sprawa zmieniła charakter i stała się sprawą o możliwość skutecznej ochrony prawa do informacji.

W złożonej przez nas, i przyjętej przez Sąd Najwyższy kasacji, obok rozważań prawnych wskazujemy na to, że swoim wyrokiem Sąd Okręgowy drastycznie osłabił konstytucyjne prawo obywateli do uzyskania dostępu do informacji publicznej. Obywatel może jedynie zgłosić zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa do organów ścigania w razie, gdy nie otrzymuje odpowiedzi. Nie ma jednak żadnych uprawnień w postępowaniu karnym, nie ma wpływu na jego tok i nie ma możliwości zaskarżenia postanowień o odmowie wszczęcia postępowania karnego i o jego umorzeniu. Jak wskazujemy, gdyby to Prokurator Krajowy odmówił udostępnienia informacji publicznej na wniosek obywatela, który złożyłby zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa w tej sprawie, to realistycznie patrząc, trudno byłoby założyć, że Prokuratura podejmie w tej sprawie decyzję o wszczęciu postępowania karnego i wniesieniu aktu oskarżenia. Z tego względu rozstrzygnięcie organów dotyczące wszczęcia lub niewszczęcia postępowania karnego powinno być skontrolowane przez sąd powszechny. Oczywiście jeżeli pokrzywdzony uzna, że uzasadnienie takiego rozstrzygnięcia będzie nieprzekonujące i złoży zażalenie do sądu.

#### IV.3 Poradnictwo

W naszej poradni można uzyskać bezpłatną pomoc prawną z zakresu prawa do informacji, funduszu sołectkiego i wpływania na decyzje rządzących

Choć w 2022 roku zarejestrowaliśmy w naszym elektronicznym systemie 1089 spraw, to w rzeczywistości było ich o wiele więcej, ponieważ klienci poradni, pisząc do nas, często zgłaszają od razu kilka oddzielnych problemów związanych z dostępem do informacji. Tak było w przypadku 60% spraw. Uwzględniając te podwójne zgłoszenia, w 2022 roku zajmowaliśmy się łącznie



1740 sprawami.

Osoby zgłaszające się po pomoc najczęściej miały problemy związane z funkcjonowaniem urzędów. Pytania często dotyczyły działań wójtów czy burmistrzów, ale także wymiaru sprawiedliwości, edukacji, funkcjonowania rady gminy, spółek prawa handlowego czy ochrony środowiska.

Do naszego poradni zgłaszały się zarówno osoby, którym wystarczyła niewielka podpowiedź, w jaki sposób dalej poprowadzić sprawę, jak i takie, które potrzebowały kompleksowej pomocy w postaci napisania skargi na bezczynność czy decyzję. W 2022 roku przygotowaliśmy projekty skarg do WSA w 174 sprawach. Jako organizacja społeczna przystąpiliśmy do 42 spraw osób - klientów i klientek poradni prawnej.

Były to postępowania szczególnie istotne dla spraw dotyczących transparentności, w tym przede wszystkim dostępu do informacji oraz takich, w zakresie których orzecznictwo sądowe nie jest jednoznaczne.

#### IV.4 Edukacja

##### IV.4.1 Szkoła Inicjatyw Strażniczych

Szkoła Inicjatyw Strażniczych (SIS) to cykl szkoleń dla mieszkańców wsi i miast, którzy przyglądają się pracy lokalnych władz, zadają im pytania, zabierają głos w sprawach publicznych i działają na rzecz zmiany w przypadku zdiagnozowania problemów tam, gdzie mieszkają.

Kurs skierowany jest wyłącznie do potencjalnych watchdogów, czyli osób które są niezależne od lokalnych władz i nie planują udziału w sprawowaniu władzy, nie są urzędnikami i nie znajdują się w innego typu konflikcie interesów.

Cykl szkoleń proponowanych w ramach Szkoły Inicjatyw Strażniczych (SIS) dotyczy tematyki praw człowieka, wolności słowa, prawa do informacji, planowania monitoringu, komunikowania swoich działań i włączania w nie innych mieszkańców.

W 2022 roku prowadziliśmy Szkołę Inicjatyw Strażniczych dla dwadzieścioro aktywistek i aktywistów oraz przedstawicielek i przedstawicieli organizacji z województw dolnośląskiego, lubuskiego, łódzkiego, opolskiego, pomorskiego, śląskiego, wielkopolskiego i zachodniopomorskiego.

W czasie półrocznego szkolenia uczestnicy SIS-u mieli za zadanie przeprowadzić monitoring w wybranym przez nich obszarze. Wybrane przez osoby uczestniczące tematy dotyczyły:

Niskiej przejrzystości relacji władza – inwestorzy przy procesach inwestycyjnych

Prawom człowieka, prawom dziecka, prawom uczniowskim w szkole.

Transportowi publicznemu w wybranych gminach.

Lekcjom wychowania do życia w rodzinie i temu, czy zaspokajają potrzeby młodzieży w zakresie edukacji seksualnej i praw reprodukcyjnych.

Konsultacjom społecznym w wybranych gminach.

Osoby uczestniczące spotkały się na trzech zjazdach Szkoły, na których uczyły się o prawach człowieka, w tym prawie do informacji; o planowaniu monitoringu i o upowszechnianiu rezultatów. Na koniec - na dodatkowym zjeździe - zaprezentowały wyniki swoich działań uczestnikom innego naszego szkolenia, zatytułowanego (Bez)Nadzieja małej i dużej gminy.

Pomiędzy zjazdami odbyło się 10 webinarium on-line poświęconych takim tematom jak budżet miasta i gminy; dostęp do informacji o środowisku; zagospodarowanie przestrzenne, gospodarowanie odpadami czy czytelne sposoby przedstawiania danych.

##### IV.4.2 (Bez)Nadzieja małej i dużej gminy - kurs dla osób, którym zależy na lokalnej praworządności

Kurs ten prowadzony jest online i skierowany jest do osób, które chcą poszerzyć wiedzę w zakresie funkcjonowania gminy, a także dowiedzieć się, jakie mają prawa w kontaktach z urzędem. Osoby te nie muszą spełniać kryterium niezależności. Dlatego w kursie mogą brać też udział aktywni radni i urzędnicy.

Kurs składał się z 10 webinarium:

Co nam daje dostęp do informacji publicznej?

Jak działa państwo?

Dostęp do informacji publicznej a kontrola formalna (RIO, NIK).

Dostęp do informacji o środowisku i jego ochronie.

Skargi, wnioski, petycje.

Budżet miasta i gminy. Sesja absolutoryjna.

Prawa i obowiązki radnego/radnej.

Zasady organizowania, przebiegu sesji rady gminy/miasta oraz komisji.

Fundusz sołecki. Inicjatywa lokalna.

Spotkanie z wójtem/burmistrzem – rozmowa o dobrych i złych praktykach.

Na zakończenie kursu odbył się zjazd stacjonarny, na którym osoby uczestniczące spotkały się z absolwentkami i absolwentami Szkoły Inicjatyw Strażniczych. W kursie wzięły udział 84 osoby.

#### IV.4.3 Edukacja w Internecie

Staramy się pomagać nie tylko poprzez poradnię prawną. Odpowiadamy na pytania w social mediach czy komunikatorach, a nasi prawnicy konsultują i przygotowują treści edukacyjne na stronę informacjapubliczna.org i media społecznościowe. W 2022 roku prowadziliśmy serię wpisów oznaczonych hasztagami: #prawasądoużywania, #udipdokawy, #BIPwpytaniach oraz, rozpoczętą w 2022, a kontynuowaną w 2023 roku serię #SłowniczekPrawnyWatchdoga. Wszystkie można znaleźć na FB i Instagramie, wpisując w wyszukiwarkę odpowiednią frazę.

Prowadziliśmy też live'y i transmisje z wydarzeń. Dotyczyły one:

sądowej ochrony prawa do informacji <https://www.youtube.com/watch?v=Ax1zeW5a3Jo>

prawa do prawdy <https://www.youtube.com/watch?v=lpos1ba7xNA&t=662s>

propagandy [https://www.youtube.com/watch?v=iH4Im\\_C54wk](https://www.youtube.com/watch?v=iH4Im_C54wk)

spótek samorządowych <https://www.youtube.com/watch?v=TTImLSvY4Bs&t=35s>

niezależności mediów lokalnych <https://www.youtube.com/watch?v=h1HGPFpG4B8&t=6585s>

#### IV.5 Monitoringi

W 2022 roku współpracowaliśmy z organizacjami partnerskimi przy trzech monitoringach na platformie SprawdzamyJakJest.pl. Dwa z nich prowadziliśmy ze Stowarzyszeniem Pravda. Jeden z Fundacją Lasy i Obywatele. Stowarzyszenie Pravda zajmuje się dezinformacją. Wspólny projekt stanowił okazję do poznania innego sposobu patrzenia na informację. Tym razem nie chodziło o informacje zawarte w dokumentach, a o informacje pochodzące od użytkowników Internetu.

Pierwsza kampania ze Stowarzyszeniem Pravda dotyczyła nosiła tytuł „Zaszczepmy fakty!”

<https://sprawdzamyjakjest.pl/#!/annotations/mission/19>. Jej celem było poznanie narracji wokół szczepień i i uwrażliwienie graczy na to, jak manipuluje się ich emocjami.

Do badania wybrane zostały Tweety na podstawie następujących słów kluczowych/hasztagów: szczepionki, stopsegregacjisantarnej, szczepimysie, zaszczepieni, niezaszczepieni, szczepionka, paszporty covidowe, segregacja, zaszczepiony, segregację, zaszczepiona, niezaszczepiony.

Jak zbadaliśmy, negatywne tweety o szczepieniach docierały do większej liczby osób i częściej pojawiły się w badanym okresie, niż tweety pozytywne. Za dużą część interakcji nt. szczepień odpowiada niewielka liczba użytkowników Twittera. Do propagowania negatywnych tweetów o szczepieniach wykorzystano hasztagi takie, jak np. #stopsegregacjisantarnej.

Druga kampania, dotyczyła narracji na Twitterze dotyczącej Unii Europejskiej

<https://sprawdzamyjakjest.pl/#!/annotations/mission/20>.

Analizowane były wpisy dotyczące Unii Europejskiej opublikowane między 25.08.2022 r. a 23.11.2022 r., aby dowiedzieć się, jakie nastawienie wobec jej programu, projektów, ustaw czy polityki mieli użytkownicy polskojęzycznego Twittera. Z niemal miliona tweetów, do analizy wybranych zostało tysiąc najpopularniejszych pod względem reakcji, opublikowanych przez osoby publiczne, instytucje, a także zwykłych użytkowników.

Ich dobór polegał na wybraniu tych, w których pojawiało się hasło Unia Europejska. 77% tweetów posiadało ujemne wartości nacechowania emocjonalnego względem tematu UE. Negatywne narracje o UE skupiały się na jej wpływie na suwerenność Polski oraz polityce energetycznej. Pozytywne narracje o UE dotyczyły jej wkładu w rozwój polskiej gospodarki i infrastruktury.

Trzecia kampania pt. “Lasy są nasze” <https://sprawdzamyjakjest.pl/#!/annotations/mission/18>, była prowadzona z Fundacją Lasy i Obywatele. Pytaliśmy w niej o udział gmin w konsultacjach Planów Urządzenia Lasu organizowanych przez Lasy Państwowe dla nadleśnictw znajdujących się na terenie gminy, o samodzielne działania gminy na rzecz ochrony lasów, a także o to czy gminy tworzą tak zwane małe formy ochrony przyrody na obszarach leśnych zarządzanych przez Lasy Państwowe znajdujących się na jej terenie.

<p>1.2. Zasięg terytorialny prowadzonej przez organizację działalności pożytku publicznego</p> <p><i>(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji)</i></p>	<input type="checkbox"/> najbliższe sąsiedztwo (osiedle, dzielnica, sołectwo, wieś, przysiółek) <input type="checkbox"/> gmina <input type="checkbox"/> kilka gmin <input type="checkbox"/> powiat <input type="checkbox"/> kilka powiatów	<input type="checkbox"/> województwo <input type="checkbox"/> kilka województw <input checked="" type="checkbox"/> cały kraj <input checked="" type="checkbox"/> poza granicami kraju
--	--	--

## 2. Informacja dotycząca liczby odbiorców działań organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

2.1. Liczba odbiorców działań organizacji	Osoby fizyczne	1275	
<i>(Należy oszacować liczbę odbiorców działań organizacji w okresie sprawozdawczym, w podziale na osoby fizyczne i osoby prawne)</i>	Osoby prawne	20	

2.2. Informacje na temat odbiorców innych, niż wymienieni w pkt 2.1, na rzecz których działała organizacja  
*(Np. zwierzęta, zabytki)*

## 3. Informacja dotycząca działalności nieodpłatnej pożytku publicznego organizacji w okresie sprawozdawczym

3.1. Organizacja prowadziła działalność nieodpłatną pożytku publicznego	<input checked="" type="radio"/> Tak <input type="radio"/> Nie
---	---

3.2. Należy podać informację na temat przedmiotu działalności nieodpłatnej organizacji w okresie sprawozdawczym, wraz ze wskazaniem sfer(-y) działalności pożytku publicznego, o których mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także kodu(-ów) PKD 2007 odpowiadającego(-ych) tej działalności. Jeżeli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności nieodpłatnej, należy podać informację na temat 3 głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów), **zaczynając od głównego przedmiotu działalności**

Lp.	Sfera działalności pożytku publicznego	Przedmiot działalności	Numer Kodu (PKD)	Szacunkowe koszty poniesione w ramach sfery z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych
1	upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działania wspomagające rozwój demokracji	Promowanie wiedzy o jawności i docieranie do nowych odbiorczyń i odbiorców, a także angażowanie ich do działania. Do tej kategorii włączyliśmy głównie koszty osobowe i koszty podróży związane z edukacją, szkoleniami w terenie, Szkołą Inicjatyw Strażniczych, (Bez)Nadzieją Małą i Dużej Gminy, pisaniem tekstów, komunikacją i prowadzeniem mediów społecznościowych, tworzeniem narzędzi edukacyjnych, webinariami, udziałem w wydarzeniach organizowanych przez inne podmioty, udziałem w demonstracjach. W obliczeniach nie uwzględniamy natomiast kosztów administracyjnych, które łączą się z prowadzeniem działalności.	85.59.B	185 408,20 zł

2	upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działania wspomagające rozwój demokracji	Monitorowanie działań instytucji publicznych oraz innych podmiotów zobowiązanych do udzielania informacji publicznej (w tym reakcji instytucji na działania Rzecznika Praw Obywatelskich), składanie wniosków o informację, chodzenie do sądu, utrzymywanie systemów komputerowych do monitoringu fedrowanie.siecoobywatelska.pl oraz sprawdzamyjakjest.pl. Koszty ujęte w pozycji to koszty osobowe, koszty współpracujących prawników i opłaty sądowe, a także koszty związane z wykorzystywaniem technologii do monitorowania. W obliczeniach nie uwzględniliśmy natomiast kosztów administracyjnych, które łączą się z prowadzeniem działalności.	94.99.Z	370 685,25 zł
3	upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działania wspomagające rozwój demokracji	Doradztwo, wsparcie oraz pomoc osobom działającym w obszarze celów statutowych Stowarzyszenia. Poradnictwo to odpowiadanie na spływające pytania, przygotowywanie projektów pism, przystępowanie do postępowań, składanie opinii przyjaciela sądu, pomaganie przy wnoszeniu skarg kasacyjnych. Ponadto piszemy artykuły związane ze sprawami z poradni, o ile klient/ka wyrazi na to zgodę. Koszty z tym związane to koszty wynagrodzeń, dostępu do baz prawnych, szkolenia zespołu. W obliczeniach nie uwzględniamy natomiast kosztów administracyjnych, które łączą się z prowadzeniem działalności.	94.99.Z	231 096,30 zł

#### 4. Informacja dotycząca działalności odpłatnej pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

4.1. Organizacja prowadziła działalność odpłatną pożytku publicznego	<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie
4.2. Należy podać informację na temat przedmiotu działalności odpłatnej organizacji w okresie sprawozdawczym, wraz ze wskazaniem sfer(-y) działalności pożytku publicznego, o których mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także kodu(-ów) PKD 2007 odpowiadającego(-ych) tej działalności. Jeżeli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności odpłatnej, należy podać informację na temat trzech głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów), <b>zaczynając od głównego przedmiotu działalności</b>	

Lp.	Sfera działalności pożytku publicznego	Przedmiot działalności	Numer Kodu (PKD)	Szacunkowe koszty poniesione w ramach sfery z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych
-----	--	------------------------	------------------	---

#### 5. Informacja dotycząca działalności gospodarczej organizacji w okresie sprawozdawczym

5.1. Organizacja prowadziła działalność gospodarczą	<input checked="" type="radio"/> Tak <input type="radio"/> Nie
5.2. Należy podać informację na temat przedmiotu działalności gospodarczej organizacji wraz z opisem tej działalności w okresie sprawozdawczym, a także kodu(-ów) PKD 2007 odpowiadającego(-ych) tej działalności. Jeżeli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności gospodarczej, należy podać informację na temat 3 głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów), <b>zaczynając od głównego przedmiotu działalności</b>	

Lp.	Numer Kodu (PKD)	Przedmiot i opis działalności
1	47.91.Z	Sklep z gadżetami. W sklepie sprzedawaliśmy gadżety oznaczone naszymi hasłami lub obrazkami. W stałej sprzedaży były koszulki z napisem "Jawność sprzyja" czy "Wiedza Władza" - w wersji żeńskiej i męskiej. Poza tym można było kupić przedmioty z kampanii "Dbamy o lepszą codzienność". Jest to lustro, czajnik, szklanki, które zostały nieoptymalnie zaprojektowane. W końcu zaś można było kupić skarpety z kampanii "Sprawdzamy jak jest". W czterech kolorach, z psami, w różnych rozmiarach. Sprzedaż odbywała się w internecie, nie prowadziliśmy sklepu stacjonarnego.
2	85.59.B	Nasza organizacja jest w stanie prowadzić szkolenia, warsztaty, spotkania edukacyjne dla młodzieży i dorosłych. Większość szkoleń jest dopasowanych do potrzeb danej grupy. W 2022 roku prowadziliśmy niewiele szkoleń. Przeprowadziliśmy warsztaty dotyczącego działalności Stowarzyszenia i działań strażniczych w ramach projektu Pozarządownik szkolny 4.0. dla uczniów i uczennic szkół oraz zorganizowaliśmy szkolenie dotyczące walki z fałszywymi informacjami w ramach wizyty studyjnej grupy organizacji z Forum Społeczeństwa Obywatelskiego UE-Rosja.
3	72.20.Z	Prowadziliśmy badania z wykorzystaniem prawa do informacji. W 2022 roku wspieraliśmy badania udostępniając platformy <a href="http://fedrowanie.siecoobywatelska.pl">fedrowanie.siecoobywatelska.pl</a> i <a href="http://sprawdzamyjakjest.pl">sprawdzamyjakjest.pl</a> do realizacji badań przez inne organizacje. Prowadziliśmy też na zlecenie działania badawcze w ramach projektów "Kryzys lokalnego dziennikarstwa w krajach grupy wyszehradzkiej i szczególnie w nim rola gazet samorządowych" oraz "Wzmocnienie poziomu lokalnej demokracji i partycypacji w okresie po pandemii Covid-19 w Europie Środkowo-Wschodniej".

### III. Przychody i koszty organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym

#### 1. Informacja o przychodach organizacji

1. Łączna kwota przychodów organizacji ogółem (zgodnie z rachunkiem zysków i strat)	2 815 975,90 zł
a) przychody z działalności nieodpłatnej pożytku publicznego	2 742 250,92 zł
b) przychody z działalności odpłatnej pożytku publicznego	0,00 zł
c) przychody z działalności gospodarczej	73 123,08 zł
d) przychody finansowe	600,00 zł
e) pozostałe przychody	1,90 zł

#### 2. Informacja o źródłach przychodów organizacji

2.1. Przychody z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych	1 187 038,73 zł
2.2. Ze źródeł publicznych ogółem:	696 417,24 zł
w tym:	
a) ze środków europejskich w rozumieniu przepisów o finansach publicznych	696 417,24 zł
b) ze środków budżetu państwa	0,00 zł
c) ze środków budżetu jednostek samorządu terytorialnego	0,00 zł
d) ze środków państwowych funduszy celowych	0,00 zł
2.3. Ze źródeł prywatnych ogółem:	354 355,92 zł

w tym:	a) ze składek członkowskich	10 464,34 zł
	b) z darowizn od osób fizycznych	245 111,27 zł
	c) z darowizn od osób prawnych	25 657,23 zł
	d) z ofiarności publicznej (zbiórek publicznych, kwest)	0,00 zł
	e) ze spadków, zapisów	0,00 zł
	f) z wpływów z majątku (w szczególności sprzedaży lub wynajmu składników majątkowych)	0,00 zł
	g) z działalności gospodarczej	73 123,08 zł
2.4. Z innych źródeł		578 164,01 zł
<b>3. Informacje o kosztach poniesionych z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie sprawozdawczym</b>		
3.1. Stan środków pochodzących z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych na pierwszy dzień roku sprawozdawczego		431 747,76 zł
3.2. Wysokość kwoty poniesionych kosztów z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie sprawozdawczym ogółem		1 332 726,33 zł
3.3. Działania, w ramach których poniesiono koszty ze środków pochodzących z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie sprawozdawczym (w szczególności określone w pkt II.1.1), oraz szacunkowe kwoty przeznaczone na te działania		
1	Monitorowanie działań instytucji publicznych oraz innych podmiotów zobowiązanych do udzielania informacji publicznej (w tym reakcji instytucji na działania Rzecznika Praw Obywatelskich), składanie wniosków o informację, chodzenie do sądu, utrzymywanie systemów komputerowych do monitoringu <a href="http://www.fedrowanie.siecobywatelska.pl">fedrowanie.siecobywatelska.pl</a> oraz <a href="http://www.sprawdzamyjakjest.pl">sprawdzamyjakjest.pl</a> . Koszty ujęte w pozycji to koszty osobowe, koszty współpracujących prawników i opłaty sądowe, a także koszty związane z wykorzystywaniem technologii do monitorowania. W obliczeniach nie uwzględniliśmy natomiast kosztów administracyjnych, które łączą się z prowadzeniem działalności.	370 685,25 zł
2	Promowanie wiedzy o jawności i docieranie do nowych odbiorczyń i odbiorców, a także angażowanie ich do działania. Do tej kategorii włączyliśmy głównie koszty osobowe i koszty podróży związane z edukacją, szkoleniami w terenie, Szkołą Inicjatyw Strażniczych, (Bez)Nadzieją Małej i Dużej Gminy, pisaniem tekstów, komunikacją i prowadzeniem mediów społecznościowych, tworzeniem narzędzi edukacyjnych, webinariami, udziałem w wydarzeniach organizowanych przez inne podmioty, udziałem w demonstracjach. W obliczeniach nie uwzględniamy natomiast kosztów administracyjnych, które łączą się z prowadzeniem działalności.	185 408,20 zł
3	Doradztwo, wsparcie oraz pomoc osobom działającym w obszarze celów statutowych Stowarzyszenia. Poradnictwo to odpowiadanie na spływające pytania, przygotowywanie projektów pism, przystępowanie do postępowań, składanie opinii przyjaciela sądu, pomaganie przy wnoszeniu skarg kasacyjnych. Ponadto piszemy artykuły związane ze sprawami z poradni, o ile klient/ka wyrazi na to zgodę. Koszty z tym związane to koszty wynagrodzeń, dostępu do baz prawnych, szkolenia zespołu. W obliczeniach nie uwzględniamy natomiast kosztów administracyjnych, które łączą się z prowadzeniem działalności.	231 096,30 zł
4	Konkurs grantowy, realizowany we współpracy z Fundacją dla Polski, którego celem jest wzmocnienie instytucjonalne i rozwój działań doświadczonych lokalnych organizacji strażniczych. Adresowany był do zarejestrowanych w Polsce stowarzyszeń i fundacji, z co najmniej trzyletnim udokumentowanym doświadczeniem w realizowaniu działań na rzecz ochrony prawa do informacji; działających zgodnie z prawem i rzetelnie rozliczających się z ewentualnymi darczyńcami; gotowych opublikować swój wniosek dotacyjny i sprawozdanie merytoryczne i finansowe na swojej stronie internetowej.	160 000,00 zł

3.4. Cele szczegółowe, w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych, wskazane przez podatników podatku dochodowego od osób fizycznych, na które organizacja pożytku publicznego poniosła najwyższe koszty ze środków pochodzących z 1% podatku dochodowego w okresie sprawozdawczym wraz z kwotą kosztów		
1	Obrona demokracji, monitorowanie działań rządu, ochrona dostępu do informacji, propagowanie jawności jako podstawowej zasady życia publicznego, upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, walka o praworządność, ochrona społeczeństwa obywatelskiego, kontynuacja działań proobywatelskich, walka z korupcją, starania o prawdę, na kontrolę obywatelską, rozwój platformy Sprawdzamy Jak Jest, wsparcie na udzielanie bezpłatnego poradnictwa prawnego, wsparcie na rzecz dal	1 112 687,00 zł
<b>4. Informacje o poniesionych kosztach w okresie sprawozdawczym</b>		<b>Koszty ogółem:</b> W tym: wysokość kosztów finansowana z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych
4.1. Koszty organizacji w okresie sprawozdawczym ogółem:		2 815 726,07 zł      1 332 726,33 zł
a) koszty z tytułu prowadzenia nieodpłatnej działalności pożytku publicznego		2 580 803,07 zł      1 230 746,28 zł
b) koszty z tytułu prowadzenia odpłatnej działalności pożytku publicznego		0,00 zł      0,00 zł
c) koszty z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej		41 406,69 zł
d) koszty finansowe		14 583,84 zł
e) koszty administracyjne		177 503,27 zł      101 980,05 zł
f) pozostałe koszty ogółem		1 429,20 zł      0,00 zł
4.2. Koszty kampanii informacyjnej lub reklamowej związanej z pozyskiwaniem 1% podatku dochodowego od osób fizycznych		107 859,29 zł      0,00 zł
<b>5. Wynik działalności odpłatnej i nieodpłatnej pożytku publicznego lub działalności gospodarczej organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym</b>		
5.1. Wynik działalności nieodpłatnej pożytku publicznego		161 447,85 zł
5.2. Wynik działalności odpłatnej pożytku publicznego		0,00 zł
5.3. Wynik działalności gospodarczej		27 531,14 zł
w tym: wysokość środków przeznaczona na działalność pożytku publicznego		27 531,14 zł
<b>IV. Korzystanie z uprawnień w okresie sprawozdawczym</b>		
1. Organizacja korzystała z następujących zwolnień  <i>(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji. W przypadku zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych - podać dodatkowo kwotę)</i>		26 159,00 zł
<input checked="" type="checkbox"/> z podatku dochodowego od osób prawnych <input type="checkbox"/> z podatku od nieruchomości <input type="checkbox"/> z podatku od czynności cywilnoprawnych <input type="checkbox"/> z podatku od towarów i usług <input checked="" type="checkbox"/> z opłaty skarbowej <input type="checkbox"/> z opłat sądowych <input type="checkbox"/> z innych zwolnień, jakich: <input type="checkbox"/> nie korzystała		

2. Organizacja korzystała z prawa do nieodpłatnego informowania przez jednostki publicznej radiofonii i telewizji o prowadzonej działalności nieodpłatnej pożytku publicznego, zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji.	<input checked="" type="radio"/> Tak <input type="radio"/> Nie
3. Organizacja korzystała z uprawnienia do nabycia na szczególnych zasadach prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości z zasobu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, lub zawarła na preferencyjnych warunkach z podmiotami publicznymi umowy użytkowania, najmu, dzierżawy lub użyczenia i przysługuje jej w odniesieniu do tych nieruchomości następujące prawo:  (Należy wskazać jedną lub więcej pozycji)	<input type="checkbox"/> własność <input type="checkbox"/> użytkowanie wieczyste <input type="checkbox"/> najem <input type="checkbox"/> użytkowanie <input type="checkbox"/> użyczenie <input type="checkbox"/> dzierżawa <input checked="" type="checkbox"/> nie korzystała
<b>V. Personel organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym</b>	
<b>1. Pracownicy oraz osoby zatrudnione na podstawie umowy cywilnoprawnej</b>	
1.1. Liczba osób zatrudnionych w organizacji na podstawie stosunku pracy (Należy uwzględnić wszystkie osoby zatrudnione w organizacji na podstawie stosunku pracy (etat lub część etatu) w okresie sprawozdawczym, nawet jeżeli obecnie nie są już zatrudnione w organizacji)	17 osób
1.2. Przeciętna liczba zatrudnionych w organizacji na podstawie stosunku pracy w przeliczeniu na pełne etaty (Aby określić przeciętne zatrudnienie należy zsumować wszystkie osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy w poszczególnych miesiącach w okresie sprawozdawczym (wraz z ułamkami odpowiadającymi części etatu, np. 0,50 w przypadku osoby zatrudnionej na pół etatu), dodać do siebie sumy zatrudnionych z 12 miesięcy i podzielić przez 12. Wynik wpisać z dokładnością do 2 miejsc po przecinku)	13,20 etatów
1.3. Liczba osób w organizacji świadczących usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej (Jeżeli kilka umów cywilnoprawnych było wykonywanych przez jedną osobę, to dana osoba powinna być policzona tylko raz)	47 osób
<b>2. Członkowie</b>	
2.1. Organizacja posiada członków	<input checked="" type="radio"/> Tak <input type="radio"/> Nie
2.2. Liczba członków organizacji wg stanu na ostatni dzień roku sprawozdawczego	65 osób fizycznych 0 osób prawnych
<b>3. Wolontariat w okresie sprawozdawczym</b>	
3.1. Organizacja korzystała ze świadczeń wykonywanych przez wolontariuszy (Zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, wolontariuszami są osoby fizyczne, które ochotniczo i bez wynagrodzenia wykonują świadczenia na rzecz organizacji, niezależnie od tego, czy są to osoby niezwiązane z organizacją, członkowie, pracownicy, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej czy przedstawiciele władz organizacji)	<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie
3.2. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji <u>przez okres krótszy niż 30 dni</u> (Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym i czasu pracy)	0 osób



w tym:	a) członkowie organizacji, pracownicy organizacji, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, członkowie organu zarządzającego	0 osób
	b) inne osoby	0 osób

3.3. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji <u>przez okres od 30 dni do 6 miesięcy</u> <i>(Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym)</i>		0 osób
w tym:	a) członkowie organizacji, pracownicy organizacji, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, członkowie organu zarządzającego	0 osób
	b) inne osoby	0 osób
3.4. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji przez okres <u>dłuższy niż 6 miesięcy</u> <i>(Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym)</i>		0 osób
w tym:	a) członkowie organizacji, pracownicy organizacji, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, członkowie organu zarządzającego	0 osób
	b) inne osoby	0 osób
<b>VI. Wynagrodzenia w okresie sprawozdawczym</b>		
1. Łączna kwota wynagrodzeń (brutto) wypłaconych przez organizację w okresie sprawozdawczym		1 301 962,64 zł
w tym:	a) z tytułu umów o pracę	1 124 434,45 zł
	- wynagrodzenie zasadnicze	1 046 135,02 zł
	- nagrody	19 417,32 zł
	- premie	0,00 zł
	- inne świadczenia	58 882,11 zł
	b) z tytułu umów cywilnoprawnych	177 528,19 zł
2. Łączna kwota wynagrodzeń wypłaconych przez organizację pracownikom oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, w związku z prowadzoną działalnością pożytku publicznego		1 279 305,68 zł
w tym:	a) w związku z prowadzoną działalnością odpłatną pożytku publicznego	0,00 zł
	b) w związku z prowadzoną działalnością nieodpłatną pożytku publicznego	1 279 305,68 zł
3. Łączna kwota wynagrodzeń wypłaconych przez organizację pracownikom oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej w związku z prowadzoną przez organizację działalnością gospodarczą		22 656,96 zł
4. Wysokość <b>przeciętnego</b> miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkom organu zarządzającego organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne <i>(Aby określić przeciętne miesięczne wynagrodzenie należy: 1. zsumować wszystkie kwoty wynagrodzeń wypłacone w ciągu roku sprawozdawczego (wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne); 2. podzielić zsumowaną kwotę przez 12 (miesiące) 3. podzielić przez liczbę członków zarządu)</i>		7 448,90 zł
5. Wysokość <b>przeciętnego</b> miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkom organu kontroli lub nadzoru, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne <i>(zgodnie z objaśnieniem z punktu 4)</i>		0,00 zł
6. Wysokość <b>przeciętnego</b> miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkom innych, niż organu zarządzającego, kontroli lub nadzoru, organów organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne <i>(zgodnie z objaśnieniem z punktu 4)</i>		772,00 zł
7. Wysokość <b>przeciętnego</b> miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego pracownikom organizacji, z pominięciem wynagrodzeń osób, o których mowa w pkt 4-6, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia, oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej <i>(zgodnie z objaśnieniem z punktu 4)</i>		5 633,15 zł

8. Wysokość <b>najwyższego</b> (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkowi organu zarządzającego, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne	7 876,96 zł
9. Wysokość <b>najwyższego</b> (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkowi organu kontroli lub nadzoru, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne	0,00 zł
10. Wysokość <b>najwyższego</b> (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkowi innych niż organ zarządzający, kontroli lub nadzoru, organów organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne	6 594,57 zł
11. Wysokość <b>najwyższego</b> (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego pracownikowi organizacji, z pominięciem wynagrodzeń osób, o których mowa w pkt 8-10, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia, oraz wynagrodzenia wypłaconego osobie świadczącej usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej	20 833,00 zł
12. Dodatkowe uwagi dotyczące wynagrodzeń <i>(Można wpisać informacje dotyczące wynagrodzeń, o których mowa w pkt 1-11, którymi organizacja chciałaby podzielić się z opinią publiczną)</i>	Sieć Obywatelska Watchdog Polska ujawnia wynagrodzenia w Biuletynie Informacji Publicznej <a href="https://bip.siecobywatelska.pl/index.php?id=1034&amp;id2=919">https://bip.siecobywatelska.pl/index.php?id=1034&amp;id2=919</a> wraz z zakresami obowiązków personelu <a href="https://bip.siecobywatelska.pl/index.php?id=1018&amp;id2=919">https://bip.siecobywatelska.pl/index.php?id=1018&amp;id2=919</a>

#### VII. Informacja o udzielonych przez organizację pożytku publicznego pożyczkach pieniężnych w okresie sprawozdawczym

1. Organizacja udzielała pożyczek pieniężnych	<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie
2. Wysokość udzielonych pożyczek pieniężnych	0,00 zł
3. Statutowa podstawa przyznania pożyczek pieniężnych	

#### VIII. Informacja o działalności zleconej organizacji pożytku publicznego przez organy administracji publicznej w okresie sprawozdawczym

1. Organizacja realizowała zadania zlecone przez organy jednostek samorządu terytorialnego	<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie			
2. Informacja na temat głównych realizowanych zadań i kwot dotacji otrzymanych na ich realizację <i>(Należy podać nazwę zadania, jego główny(-e) cel(-e), nazwę organu udzielającego dotacji oraz kwotę przyznanej dotacji)</i>				
Lp	Nazwa zadania	Cel(-e) zadania	Nazwa organu udzielającego dotacji	Kwota

3. W okresie sprawozdawczym organizacja realizowała zadania zlecone przez organy administracji rządowej lub państwowe fundusze celowe	<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie			
4. Informacja na temat realizowanych zadań i kwot dotacji otrzymanych na ich realizację <i>(Należy podać nazwę zadania, jego główny(-e) cel(-e), nazwę organu udzielającego dotacji oraz kwotę przyznanej dotacji)</i>				
Lp	Nazwa zadania	Cel(-e) zadania	Nazwa organu udzielającego dotacji	Kwota

#### IX. Informacja dotycząca realizowanych przez organizację pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym zamówień publicznych

*(Należy wpisać realizowane zamówienia publiczne w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz te, do których nie stosuje się przepisów ww. ustawy, np. zamówienia, których wartość nie przekroczyła wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro)*

1. W okresie sprawozdawczym organizacja realizowała zamówienia publiczne	<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie		
2. Informacja na temat realizowanych zamówień i kwot otrzymanych na ich realizację			
Lp	Przedmiot zamówienia	Nazwa organu	Kwota

X. Informacje uzupełniające					
1. Wykaz spółek, w których organizacja posiada co najmniej 20% udziałów lub akcji w kapitale zakładowym lub co najmniej 20% ogólnej liczby głosów w organie stanowiącym spółki					
Lp.	Nazwa spółki	REGON	Siedziba spółki	% udziałów lub akcji w kapitale	% udziału w ogólnej liczbie głosów
2. Wykaz fundacji, których organizacja jest fundatorem					
3. Informacje o kontrolach przeprowadzonych w organizacji przez organy administracji publicznej w okresie sprawozdawczym					
Lp	Organ kontrolujący				Liczba kontroli
4. Organizacja przeprowadziła badanie sprawozdania finansowego na podstawie ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości lub rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie obowiązku badania sprawozdań finansowych organizacji pożytku publicznego					<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie
5. Dodatkowe informacje (Można wpisać w poniższe pole inne informacje, którymi organizacja chciałaby podzielić się z opinią publiczną)					
<p>SOWP zleciła przeprowadzenie fakultatywnego badania rocznego sprawozdania finansowego podmiotowi uprawnionemu do badania sprawozdań finansowych firmie SW Audyt Sztanga, Wieczorek Spółka Jawna. Umowa o przeprowadzenie badanie sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2022 została podpisana w dniu 21.11.2022, na kwotę netto 31 000,00 zł +23%VAT, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 15.500,00 zł netto z tytułu badania Sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2022,</li> <li>- 15.500,00 zł netto z tytułu badania Sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2023.</li> </ul> <p>W roku 2022 nie wypłacono zaliczki do w/w umowy. SOWP nie ma obowiązku badania sprawozdania finansowego. Wnioski z badania:</p> <p>sprawozdanie finansowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Stowarzyszenia na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;</li> <li>- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Stowarzyszenie przepisami prawa oraz statutem Stowarzyszenia;</li> </ul> <p>- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy o rachunkowości.</p>					
Imię i nazwisko osoby upoważnionej lub imiona i nazwiska osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu organizacji		Szymon Osowski, Prezes; Marzena Błaszczyk, Sekretarza Katarzyna Batko-Tołuć, Skarbniczka		Data wypełnienia sprawozdania	2023-07-05