

# Protokół ze Sprawozdawczo- Wyborczego Walnego Zebrania Członków i Członkiń Stowarzyszenia Sieć Obywatelska- Watchdog Polska

## Spis treści

Otwarcie Walnego Zebrania Członków i Członkiń przez przedstawiciela lub przedstawicielkę Zarządu Stowarzyszenia.....	1
Przedstawienie się Członkiń i Członków.....	1
Dokonaniu wyboru Przewodniczącego/Przewodniczącej przez WZCC.....	1
Dokonaniu wyboru Sekretarza lub Sekretarzy Zebrania.....	1
Sprawdzenie listy obecności.....	1
Przyjęcie Regulaminu WZCC.....	1
Przedstawienie do zatwierdzenia ustalonego porządku obrad zebrania oraz przyjęcie zgłoszonych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.....	2
Zespół ds. Regulaminu Obrad.....	2
Przedstawienie obecnego momentu w rozwoju stowarzyszenia.....	3
Rozliczenie się Zarządu z dotychczasowej realizacji planu rozwoju oraz dyskusja nad sposobem przygotowania nowego planowania na lata 2018-2023, programowa Członkiń i Członków oraz nad planami finansowania i koniecznymi zmianami do wprowadzenia.....	6
Przedstawienie raportu z działalności za 2014 rok.....	13
Przedstawienie sprawozdania finansowego za 2014 rok.....	13
Sprawozdanie i plan pracy Komisji Rewizyjnej.....	14
Dyskusja nad zmianami statutowymi.....	15
Dyskusja o ustaleniu skrótu.....	15
Dyskusja nad zmianami statutowymi cd.....	17
Dyskusja w sprawie kierunków działań w OFOP-ie.....	21
Głosowanie nadania statusu członka honorowego Piotrowi Frączakowi i Ryszardowi Skrzypcowi	21
Wolne wnioski.....	23

## **Otwarcie Walnego Zebrania Członków i Członkiń przez przedstawiciela lub przedstawicielkę Zarządu Stowarzyszenia.**

### **Przedstawienie się Członkiń i Członków.**

### **Dokonaniu wyboru Przewodniczącego/Przewodniczącej przez WZCC.**

### **Dokonaniu wyboru Sekretarza lub Sekretarzy Zebrania.**

Na Sekretarza WZCC wybrano Karola Bregułę w głosowaniu jawnym (16 za, 1 wstrzymujący, 0 przeciw).

Przewodniczący odczytał porządek obrad.

### **Sprawdzenie listy obecności.**

Przewodniczący zarządził, że lista zostanie przekazana, a każda osoba samodzielnie wpisze się na listę. Działania te nie zawieszają obrad.

### **Przyjęcie Regulaminu WZCC.**

Przemysław Żak wniósł wniosek o wykreślenie § 6 ust. 2 projektu Regulaminu Walnego Zebrania Członków. Krzysztof Wychowalek wskazał, że wskazany zapis jest dla niego niezrozumiały. Szymon wyraził poparcie dla wykreślenia. Przewodniczący zarządził głosowanie. Poprawka została uwzględniona w głosowaniu jawnym (15 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymał się).

Karol Breguła wniósł wniosek o dodanie do par. 6 ust. 2 Regulaminu WZCC zapisów „Na wniosek 2 członków Stowarzyszenia Przewodniczący Zarządza głosowanie imienne”. Katarzyna Batko-Tołuć wskazała, że takie postanowienia istnieją. Ustalono, że takie zmiany są tylko w projekcie statutu. Przewodniczący zarządził głosowanie. Poprawka została przyjęta w głosowaniu jawnym (16 za, 1 przeciwko, 0 wstrzymał się).

Przemysław Żak wskazał na konieczność ujednoczenia statutu z Regulaminem WZCC – brak w Statucie, brak w Regulaminie, co naraża nas na błąd. Maria Mazur wyraziła opinie, że nie popełnimy błędu, bo Przemysław Żak pilnuje. Katarzyna Batko-Tołuć wskazała na konieczność ustalenia osób odpowiedzialnych za opracowanie regulaminu. Huralnie zgłoszono następujące kandydatury Karol Breguła, Krzysztof Wychowalek, Przemysław Żak. Wszystkie osoby wyraziły zgodę. Przewodniczący wskazał, że uchwała zostanie podjęta w tym zakresie w późniejszym terminie.

Krzysztof Wychowalek zarządził głosowanie za przyjęciem regulaminu. Regulamin został przyjęty w głosowaniu jawnym (16 osób za, 0 przeciw, 1 wstrzymał).

Przewodniczący pozyskał z powrotem listę obecności. Ustalono 18 osób obecnych. Odczytano wykaz osób obecnych. Członkowie zawieszani są wpisani jako goście.

Przewodniczący stwierdził prawomocność zebrania.

## **Przedstawienie do zatwierdzenia ustalonego porządku obrad zebrania oraz przyjęcie zgłoszonych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.**

Przedstawiono proponowany porządek obrad.

Katarzyna Batko-Tołuć wskazała, że punkt 9 porządku obrad odbył się wczoraj, ale dziś będzie kontynuowany podczas przerwy obiadowej. Wskazała również na propozycje wydłużenia terminu przerwy obiadowej od 14:30 do godziny 16.

Przemek wskazał, że w punkcie 17 powinno zostać głosowanie nad przyjęciem raportu Komisji Rewizyjnej i planu pracy. Katarzyna zaproponowała przeniesienie punktu 14. Zenon powrócił do zespołu ds. regulaminu obrad, aby zamknąć w punkcie 7a. Przemysław zgłosił wniosek o dopisanie dyskusji o ustaleniu skrótu w punkcie 21a. Zgłoszono dopisanie w punkcie 12a dyskusji dotyczącej etyki.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wszystkimi proponowanymi zmianami łącznie.

Porządek obrad z proponowanymi poprawkami został przyjęty w głosowaniu jawnym (17 głosów za, 1 wstrzymujący, 0 przeciw).

## **Zespół ds. Regulaminu Obrad**

Przeszliśmy do punktu ds. regulaminu obrad. Złożono wniosek o ustalenie terminu wykonania wniosku i poddanie konsultacji – do 1 lutego 2015 roku. Zenono podkreślił, że nie jest możliwe wykluczenie NWZC wobec czego zaproponowano termin niezwłocznie, nie później do 1 czerwca 2016 roku.

Przewodniczący zarządził jawne głosowanie nad uchwałą o ... (powołaniu zespołu). Uchwała została przyjęta w głosowaniu jawnym (17 za, 2 wstrzymały się, 0 przeciw).

## **Przedstawienie obecnego momentu w rozwoju stowarzyszenia.**

Uruchomiona i przedstawiona na ekran została prezentacja. Prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Katarzyna Batko-Tołuć podjęła głos w zakresie realizacji planu rozwoju, a także stojących przed Stowarzyszeniami wyzwaniami. Wskazała na duże parcie o zmianie u.d.i.p. i przygotowaniach gruntu w tym zakresie. Przywoływano działania naukowców podając przykład propozycji legalizacji dokumentu wewnętrznego, nietypowe spotkania naukowców, wywoływanie wrażenia istnienia nadużywania prawa do informacji. Podkreśliła, że mimo to istnieją media życzliwe z którymi współpracujemy

Przemysław Żak zwrócił się o przedstawienie miesięcznego kosztu biura.

Katarzyna Batko-Tołuć odpowiedziała, że jest 2400 miesięcznie czynsz, opłaty za media różne. Łącznie około 3 tysięcy.

Katarzyna Batko-Tołuć zaznaczyła jednak, że możliwe jest także, że nic się nie wydarzy, a wszyscy będą oczekiwać na moment, gdy będzie można coś zrobić. Wskazała, że nie może z

Szymonem być w Zarządzie po wszczęciu w Zarządzie podkreślając wolę zmiany sposobu zarządzania. To są wyzwania.

Katarzyna Batko-Tołuc wskazała także co mamy, aby podnieść ducha. Poinformowano, że mamy wiedzę i powinniśmy ją zebrać, lepiej przedstawiać. Katarzyna Batko-Tołuc wskazała na proces zmiany strony internetowej informacji publicznej – przygotowanie podręczników, infografik. Zmieniana jest także strona [watchdog.org.pl](http://watchdog.org.pl) na [watchdogportal.pl](http://watchdogportal.pl). Obecnie pod adresem [watchdog.org.pl](http://watchdog.org.pl) jest strona przejściowa. Docelowo będziemy mogli przywłaszczyć domenę [watchdog.org.pl](http://watchdog.org.pl). Joanna Bylińska zwróciła się jakie organizacje są prezentowane na [watchdogportal.pl](http://watchdogportal.pl), czy to są członkowie Sieci. Katarzyna Batko-Tołuc wyjaśniła, że są to organizacje strażnicze, niekoniecznie działające. Katarzyna Batko-Tołuc wskazała na wolę wygaszenia liczby szkoleń [watchdogportal.pl](http://watchdogportal.pl) ze względu na środki i prace organizacyjne. [Watchdogportal.pl](http://Watchdogportal.pl) będzie także zmieniany. Pracujemy nad dużym programem o systemowej zmianie organizacji strażniczych, skąd mamy na niego środki. Strona ta będzie również zmieniana.

Borys Bura zwrócił uwagę, że im mocniejsza grupa przy [watchdogportal.pl](http://watchdogportal.pl) tym jesteśmy mocniejsi. Katarzyna Batko-Tołuc wskazała, że ta grupa jest dla nas bardzo przydatna, bo buduje nasz autorytet.

Katarzyna Batko-Tołuc podkreśliła, że zbieramy doświadczenie jak [watchdogi](http://watchdog.org.pl) mają pracować. Poinformowała o grupie Szkoły Inicjatyw Strażniczych – lekko zmodyfikowanej względem pierwowzoru. Jest to grupa z pewnym doświadczeniem. Jest to grupa bardziej dla nas naturalna, będzie na [watchdogportal.pl](http://watchdogportal.pl), ale będzie także bliżej nas, bo jest bardziej „sieciowa”.

Wskazała także, że prowadzimy portal o funduszu sołeckim, którego działalność osłabła ze względu na brak środków.

Szymon Osowski zabrał głos na prośbę Katarzyny Batko-Tołuc za utrzymaniem strony internetowej funduszy sołeckich.

Szymon wskazał, że należy docenić Karola Mojkwskiego, gdyż prowadzi zasadniczo społecznie serwis . Jest to strona o największym naszym ruchu. Dużo się nauczyliśmy dzięki tej stronie polskiego samorządu. Ta ustawa jest wypaczana, gdy odpuściliśmy. Karol Mojkowski ma przygotować w najbliższym czasie analizę co dalej w tym, a także w funkcjonowaniu jednostek samorządu terytorialnego, ponieważ Zastanawia się także jakie rzeczy powinniśmy poruszyć. Strona została ostatnio zmodernizowana. Świadczone jest poradnictwo.

Zenon Michajłowski wskazał, że przed tamtym obszarem działania wyzwania będą. Przywołał na niekompetencje Rządu Polskiego na podstawie przykładu Jeleniej Góry, gdzie ostatnimi czasy dokonano szereg niespójny i niekonsewntnych zmian. Wskazał na znaczne zaangażowanie finansowe przy trudnym dostrzeżeniu celu działalności w dziedzinie ustroju gminy. Działania wykazują bezmyślność środowiska naukowego i elit zarządzającym krajem.

Szymon Osowski wskazał, że fundusze sołeckie są bardzo istotne także z pozycji ustroju, a także dobrego rządzenia i wstępnego zaangażowania ludzi do działalności.

Katarzyna Batko-Tołuc zakończyła, że tyle w zakresie wiedzy. Mamy wiedzę na 3 portalach. Chcemy z ograniczonymi kosztami działać także przy [watchdogportal.pl](http://watchdogportal.pl).

Dodała, że posiadamy bardzo wyraźną wizję Państwa, mimo sporów, jest to wyróżniające względem środowiska zewnętrznego. Wskała, że ze względu na prowadzeniu poprawnego BIP nie obawia się, że „wpadniemy na jakąś minę”. Przywołała m.in. jawnych pensji.

Szymon Osowski poinformował, że otrzymuje wnioski o informacje. Katarzyna Batko-Tołuć wyraziła opinie, że nie są one zbyt inwazyjne, są badania, publikujemy odpowiedzi.

Przemysław Żak, Szymon Osowski i Katarzyna Batko-Tołuć zwrócili uwagę na nietypowe działania PPSN. Borys Bura wyraził opinie, że musimy robić swoje, a nie przejmować się.

Szymon Osowski również wyraził opinie, że środowisko naukowe jest dla nas środowiskiem trochę straconym, mimo dwóch sympatii.

Krzysztof Wychowalek zadał pytanie o charakter tych wniosków. Szymon Osowski i Katarzyna Batko-Tołuć wskazały, że zawsze udzielamy odpowiedzi, także w przypadku środków prywatnych. Zaznaczyła, że jesteśmy – w jakimś sensie – organizacją wywrotową, która musi pilnie dbać o wizerunek. Musimy podejmować środki bezpieczeństwa za które uznawana jest przejrzystość.

Wskazano, że będziemy działać, abyśmy – podobnie jak Greenpeace – jako organizacja z mocnym zaangażowaniem wielu ludzi.

Przewodniczący zarządził przerwę do 11:05.

Po przerwie kontynuowała Katarzyna Batko-Tołuć.

Jeżeli chcemy być silną organizacją, musimy być obecni w Internecie. W tej chwili mamy dosyć silną pozycję w kraju (w opinii internautów) jako organizacja, która może wprowadzić faktyczne zmiany w kraju. Z drugiej strony dużo ludzi wcale tego nie widzi, nie wie o nas, więc nasze oczekiwania nie mogą być za duże. Warto jednak wzmacniać nasze poczucie ważności.

Jak się przygotowujemy do podjęcia tych wyzwań? Zrobiliśmy szereg kroków upzedzających. Jesteśmy teraz w momencie wykonawczo-zamykającym. Po pierwsze musi być zmiana sposobu zarządzania, myślimy, że nowy zarząd nie będzie w stanie pracować tak intensywnie jak dotychczasowy. Warto utworzyć w stowarzyszeniu stanowisko dyrektora, który będzie podejmował bieżące działania, a zarząd nie będzie musiał się spotykać tak często i podejmować decyzje we wszystkich sprawach. W tym momencie myślimy o Agnieszce Zdanowicz jako o takiej osobie. Idealnie byłoby, gdybyśmy kiedyś przyjęli taki sposób myślenia, że zarząd jest większy, ale pracuje lżej.

Będziemy odchodzić od projektowego systemu myślenia na rzecz robienia kampanii.

Podział funkcji w zespole – do tej pory mieliśmy podział związany w projektami, były osoby związane z poszczególnymi projektami. Teraz chcielibyśmy, żeby biuro stanowiło zaplecze dla organizacji. Więc potrzebne są funkcje takie jak osoba do rozwoju, osoba do opieki nad darczyńcami, osoba od komunikacji, szefowie kampanii, czyli „biuro wykonawcze”.

Nowa strona, o której rozmawialiśmy wczoraj, będzie eksponowała informacje jak można się do nas przyłączyć, a także jak można nas wesprzeć.

Przygotowujemy się technicznie do sprawego działania, wdrażamy system zarządzania kontaktami (CRM) oraz poradami.

Założyliśmy działalność gospodarczą (efekt zmian statutowych w 2009 r.) - potrzeba powstała w związku ze zbieraniem funduszy przez portal crowdfundingowy, co oznacza pewne koszty.

Przemek Żak opowiedział o doświadczeniach z Krakowa ze współpracy ze studentami prawa jako wolontariuszami. Po ukończeniu studiów ok. 1/3 studentów kontynuuje współpracę po ukończeniu studiów. Studenci poświęcają ok. 6 godzin tygodniowo, umowy są podpisywane na kilka miesięcy.

Szymon Ossowski powiedział, że plan jest taki, żeby w każdym mieście wojewódzkim SOWP miała współpracującego radcę prawnego lub adwokata. W ciągu roku chcemy mieć 10 takich osób.

Agnieszka Zdanowicz opowiedziała o wolontariuszach w biurze. Potrzebne były osoby, które pomogą pracownicą w zarchiwizowaniu teczek spraw sądowych, na które brakuje miejsca – i jeden z wolontariusz przygotował taki system. Celem jest też m.in., żeby wszyscy członkowie w Polsce mogli mieć dostęp do tych dokumentów, które są w biurze.

W tej chwili są 3 osoby, które przychodzą raz w tygodniu i pomagają. Agnieszka poświęca 8h w tygodniu na szkolenia tych osób.

Katarzyna Batko opowiadała o darczyńcach indywidualnych, którzy wspierają stowarzyszenie finansowo. Kilku z nich nie znamy i nie wiemy skąd się wzięli.

Zaczęliśmy też uruchamiać członków wspierających, czyli instytucję, którą mamy też wpisana w statucie. Są plany na „amabasadów” (osoby rozpoznawalne), „rzeczników jawności” i „aktywistów” (osoby, które podpisały petycję). Jest też sporo osób, które klikają coś dla nas w Internecie, część z nich się angażuje bardziej.

Komisja Rewizyjna zapytała, czy zbierane są oświadczenia tych osób (np. followersów z FB) dotyczące przetwarzania ich danych osobowych. Katarzyna Batko - Tołuc wyjaśniła, że wszystko jest robione zgodnie z przepisami, zgody są zbierane, a zbiór danych osobowych jest zgłoszony do GIODO.

Żeby to wszystko zbudować, oczywiście potrzebujemy więcej czasu niż do kwietnia 2016 r. Zastanawialiśmy się, skąd wziąć pieniądze, które nas i rozwiną, i nie zeszmacą.

Widzimy 3 kierunki:

1. są 3 kraje (Ukraina, Mołdawia i Gruzja) gdzie moglibyśmy zarabiać jako eksperci. Są tam pieniądze na rozwój demokracji. Można robić „drogie” eksperckie projekty.

2. badania naukowe finansowane przez UE (małe szanse i unijne pieniądze są trudne)

3. rozwój nowych technologii (inwestujemy w szkolenia Karola)

Zmiana zarządu – przemyślcie do przyszłego roku, kto byłby w stanie włączyć się w działania zarządu. Moglibyśmy zrobić w przyszłym roku kooptację i zacząć pracować w systemie z dyrektorką: np. zarząd spotyka się 1 raz w miesiącu.

O godz. 12.00 nastąpiła prezentacja systemu CiviCRM do zarządzania kontaktami.

Podjęto dyskusje na temat zarządzania Stowarzyszeniem, w tym stanowiska dyrektorki programowej. Wskazano na kwalifikacje i podejmowane działania samorozwoju Agnieszki Zdanowicz. Przemysław Żak niejednokrotnie odwołał się zmian przepisów o stowarzyszeniu.

Agnieszka Podgórska omówiła podejmowane działania Stowarzyszenia w zakresie kampanii crown-fundingowej, na tle potencjalnego budowania kapitału żelaznego.

Pomysł na współpracę z biznesem jest taki, żeby pozyskiwać nie tylko środki finansowe, ale też wsparcie merytoryczne, np. wsparcie kancelarii prawnych w sprawach sądowych, ale również występowanie w mediach.

Maria Mazur zaproponowała pomysł udziału drużyny SOWP w Familiadzie.

Zarządzono przerwę do godziny 13.00.

Przewodniczący ogłosił zakończenie przerwy.

Zarząd wniósł wniosek w zakresie punktów od 10 do 13 przez połączenie ich w jedną dyskusję. Ma to na celu zapewnienie odpowiedniej elastyczności, wspólną dyskusję. Przewodniczący – wobec braku sprzeciwu – przyjął poprawkę w porządku obrad.

Przyjęto, że dyskusja powinna silnie moderowana. Jedna wypowiedź odbywa się do 1 minuty.

## **Rozliczenie się Zarządu z dotychczasowej realizacji planu rozwoju oraz dyskusja nad sposobem przygotowania nowego planowania na lata 2018-2023, programowa Członkiń i Członków oraz nad planami finansowania i koniecznymi zmianami do wprowadzenia.**

Maria Mazur zapytała o udział nasz w Antykorupcyjnej Koalicji Organizacji Pozarządowych (AKOP). Katarzyna Batko-Tołuc wywołała Krzysztof Izdebski, gdyż posiada w tym zakresie wiedzę. Krzysztof Izdebski wskazał, że został oddelegowany jako przedstawiciel AKOP. Udział AKOP osłabł w swojej działalności i niejako naturalnie został przekształcony do Partnerstwa na rzecz Otwartego Rządu.

Zenon Michajłowski nawiązując do wypowiedzi Kasi o udziale świata zewnętrznego na kształt Stowarzyszenia, iż działalność Stowarzyszenia. Wskazał na płaszczyznę władzy i osób niedoświadczonych, które też mogą chcieć podejmować wpływ na kierunki przy większej otwartości.

Katarzyna Batko-Tołuc wskazała, że nie mamy miejsc, gdzie możemy uzyskać grantów. Podejmujemy działania z organizacją OPOP, a także z tzw. Erikiem z Fundacją Walores. Wyrażone jest przekonanie, że potrzebujemy środków na działania

Katarzyna Batko-Tołuc wskazała, że dziękuje za głos, ale konieczne było zasygnalizowanie otwartości, aby Zarząd nie został zaskoczony.

Areta Wasilewska-Gregorowicz zasygnalizowała możliwe źródło środków międzynarodowych.

Jan Niedośpiał zauważył potencjalny konflikt interesów, w przypadku pozyskiwania środków od podmiotów w np. gminach, bo może nas to umieszczać w pozycji istniejącego konfliktu. Katarzyna

Batko-Tołuc wskazała, że zapobiega tym obawom przez jawność i przejrzystość wobec przedsiębiorców informując o naszych sprawach lokalnych.

Krzysztof Wychowalek zapytał o to czy firmy, które miałyby nas wspierać to czy firmy nie odczuwają konfliktu interesu. Poinformował także, że pozyskiwanie środków od niektórych firm może stanowić zagrożenie dla wizerunku.

Jan Niedośpiał wskazał, że obawia się, że – ze względu na wsparcie – możemy być odbierani jako zbrojne ramię. Anna Cioch wskazała, że oczekiwałaby opublikowania dokumentu, które powinno wyjaśniać zasady współpracy z biznesem. Powołano przykład Stowarzyszenia Art. 61.

Zenon Michajłowski wyraził, że możemy żyć i będziemy mieć zagrożenia, albo umrzeć, a wtedy zagrożeń nie będzie. Przywołał anegdotę Matki Teresy, która otrzymała środki od podejrzanego biznesmena, podejrzanego o handel narkotykami, która odpowiedziała, że wzięła dla dzieci.

Borys Bura wskazał, że wytyka się nam pozyskiwanie środków zagranicznych. Wyraził jednak opinię, że taki dokument nie jest konieczny.

Krzysztof Wychowalek poinformował, że przykład Matki Teresy jest nieadekwatny, bo promujemy postawy, mówimy co jest dobre, a co nie dobre, bo nasz przekaz nas będzie niewiarygodny. Wskazał, że później przedstawi doświadczenie Związku Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć.

Krzysztof Izdebski wskazał, że kwestie obecnie omawiane nie są kwestiami wizerunkowymi, ale także kwestiami operacyjnymi. Zauważył, że działamy w środowisku konfliktogennym. Nie ma wątpliwości, że konflikt interesów powstanie, bo nie mamy możliwości pełnego rozpoznania, ale adekwatna dokumentacja mogła by być pomocna dla zarządu.

Zenon Michajłowski odniósł się, że nie mówił, że Matka Teresa wiedziała o tym skąd pochodzą środki, bo ona miała zasadę, że bierze i już. Wyraził zdanie, że nie wierzy w to, że możliwe jest przewidzenie wszystkich konfliktów interesów, odmiennie wygląda wachlarz działań w przypadku pozyskania wiedzy.

Postanowiono o wydłużeniu czasu wypowiedzi do 2 minuty.

Krzysztof Wychowalek wskazał, że w Polskiej Zielonej Sieci przyjęto kartę etyki działań w której określono od kogo nie podejmują środków. Podjęto działania, aby określić podmioty od których nie otrzymuje środków. Ustalono, że nie jest możliwe jego zbudowanie ze względu na różne protesty, więc zdecydowano na uzyskanie informacji o obecnych źródłach finansowania. Doprowadziło to do ujawnienia wielu konfliktowych sytuacji i przytoczył w tym zakresie kilka przykładów, które wywoływały jego zaskoczenie. Uznano, że jest to działanie zbyt późne, co jest sprzeczne z opinią Borysa Bura.

Karol Górski wskazał na znaczenie odpowiedniej komunikacji z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej powszechnego przekazu. Prosił także, aby nie przywoływać Matki Teresy ze względu na jej konfliktowość.

Anna Cioch wskazała, że tam był większy problem z jawnością w zakonie. Wyraziła brak wiedzy o możliwości procedur unikania procedur, ale możliwe jest ustalenie procedur sprawdzania



w przypadku konfliktów interesów. Wskazano na brak wiedzy o tym w kogo kompetencjach leży kto decyduje

Szymon Osowski zgłosił wniosek formalny o powołanie zespołu z kim, jacy sponsorzy, co należy sprawdzić, jak mamy informować z kim współpracuje i kto nam daje, co zrobić gdy wydarzy się coś wątpliwe.

Zenon Michajłowski wskazał, że jako zasadę nie akceptuje tego, że nie otrzymujemy środków publicznych, bo pochodzą one od całości społeczeństwa. Odmienną płaszczyzną jest wykorzystywanie ich od grup kryminalnych. Nie zgadza się na zasadę nieotrzymywania środków publicznych. Natomiast inną kwestią ze względów organizacyjnych, bo to kraj dzikich, bo to kraj dziki, rządzony przez dzikich ludzi, bo to dla nas groźnych.

Joanna Bylińska wskazała, że być może wyrazi się ingorancją, ale – w jej ocenie – łatwiej zidentyfikować biznes w organizacjach ekologicznych, która rodzi konflikt. Natomiast kształtuje się odmiennie się w sytuacji organizacji, która zajmuje się dobrym rządzeniem.

Borys Bura poinformował, że posypuje głowę popiołem i zaproponował swoje uczestnictwo w wskazanym zespole. Poddał wątpliwość mandat grupy do dyskusji o pozyskiwaniu środków publicznych.

Przemysław Żak zaproponował, aby określić wpływ dokumentacji zespołu jako miękką rekomendację. Zaproponowano, aby określić termin. Odwołał się do wypowiedzi Zenona Michajłowskiego, aby dziś nie brać środków publicznych.

Krzysiek Kowalik postanowił się odnieść, że nie pozyskujemy środków publicznych. Katarzyna Batko-Tołuc wskazała, że nie pozyskujemy środków od administracji publicznej.

Jan Niedośpiał wskazał, że celem grupy powinno być minimalizowanie ryzyka konfliktu interesów i ochrona naszej wiarygodności. Odnosząc się do środków publicznych, że to powinno nas chronić, bo to dziki kraj, ale problemem jest sposób dystrybuowania środków, bo może być problemem dla wiarygodności organizacji i rozpolitykowania społeczeństwa.

Anna Cioch ad vocem do Zenona, że nie uważa środki publiczne jako złe i brudne, ale chciała podać przykład zasady, którą można przyjąć, ale niekoniecznie.

Karol Górski wskazał, że w uchwale powinna być określona data, niezbyt odległa, aby były także konsultacje.

Katarzyna Batko-Tołuc wskazała, że prosi o wyjątek i możliwość udział pracowniczki Agnieszki Podgórskiej w tym zespole.

Agnieszka Zdanowicz wskazała, że pracowała nad takim dokumentem, że rozumie, że WZC jest najbliższą władzą, ale nie celowe jest ponowne dyskutowanie nad tym tematem. Poparto głos udziału Agnieszki Podgórskiej. Podkreślano stratę w przypadku zaniechania dyskontynuacji pracy nad dokumentem.

Przemysław Żak wniósł, aby w uchwale określono, że w takim zespole głos Agnieszki Podgórskiej powinien być powinien mieć charakter doradczy. Krzysztof Wychowałek i Szymon Osowski poddali pod wątpliwości umocowanie do powołania takiej wiążącej opinii.

Anna Cioch wskazała, że taki dokument może zostać na następnym WZC zostać przyjęty jako wiążąco.

Przewodniczący postanowił zamknąć dyskusje. Wnioskodawca po przerwie przygotowuje projekt uchwały.

Katarzyna Batko-Tołuć poinformowała o polityce wykonywania fotografii członków i przeprowadzania wywiadów.

Została ogłoszona dwugodzinna przerwę obiadowa.

Otwarto obrady po przerwie. Po przerwie nie powrócił Borys Bura.

Głosowanie nad wnioskiem formalny o przedłużenie głosowania do godziny 19:00. Przemysław Żak przedstawił uzasadnienie wskazując na odpowiedzialność za harmonogram. Wniosek został przyjęty (12 za, 1 wstrzymujący, 5 przeciwko).

Głosowanie nad wnioskiem formalnym o powołaniu zespołu w sprawie powołania zespołu ds. opracowania wytycznych o unikaniu konfliktu interesu przy pozyskiwaniu środków na realizację celów statutowych . Wnioskodawca – na prośbę Przewodniczącego – przedstawił uzasadnienie uchwały. Szymon Osowski w porozumieniu z Przemysławem Żakiem wypracowali uzupełnienie, iż Zarząd podejmie próbę uwzględnienia w swojej działalności tych wytycznych.

Przewodniczący podjął próbę uzyskania kandydatów. Jan Niedośpiał zgłosił kandydaturę siebie. Katarzyna Batko-Tołuć zgłosiła kandydaturę siebie i Agnieszki Podgórskiej. Szymon Osowski wprowadził Borysa Bura i powołał się na SMS-owe wyrażenie zgody Borysa na uczestnictwo w Zespole. Szymon Osowski telefonicznie potwierdził zgodę na uczestnictwo Krzysztofa Izdebskiego.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie zespołu i uchwały go powołującego w pełnym, wcześniej przedstawionym składzie. Skład został przyjęty (12 za, 0 przeciw, 6 wstrzymał). Uchwała zostanie przyjęta.

Anna Cioch zabrała głos. Poinformowano, że chciałaby powrócić do tematu włączenia osób zewnętrznych w planowanie. Zwróciła się czy Zarząd ma na myśli konkretny pomysł. Katarzyna Batko-Tołuć poinformowała, że Stowarzyszenie posiada w tym zakresie pewne doświadczenie. Poprosiła Agnieszkę Zdanowicz, że wybór monitoringu odbywał się społecznie. Katarzyna Batko-Tołuć uzupełniła, że także projekt systemowy był uzupełniany przez ludzi. Korespondencja e-mailowa miałyby być w przyszłości uzupełniana w tym obszarze.

Przemysław Żak zwrócił się, aby rozważyć większe zaakcentowanie czegoś, czego mamy w statucie, czyli uczciwości i praworządności życia publicznego.

Borys Bura powrócił do sali obrad.

Przemysław Żak kontynuuje i zgłosił wniosek formalny o sporządzenia dwóch protokołów.

Anna Cioch wskazała na ograniczenie dwóch minut.

Szymon Osowski i Katarzyna Batko-Tołuć odwołała się do wniosku Przemysława Żaka, że rozróżnianie protokołów może nie odpowiadać naszym standardom, kręgosłupom.

Anna Cioch wskazała, że jest informacja publiczna i jest informacja niepubliczna. Podkreśliła istnienie prawa do informacji.

Jan Niedośpiał wskazał na zasadność niepublikowania informacji (por. protokoły), a także jawnością i granice różnych praw. Podkreślił, że są to odmienne kwestie.

Borys Bura podkreślił, że jego pensja nie jest publiczna, jest publikowana i nie jest zrozumiałe o co jej chodzi. Anna Cioch wskazała, że w takim razie chciałaby odpowiedź od kogoś kto rozumie.

Dariusz Hanus mocno podkreślił, że nie mamy nic do ukrycia, że działamy jawnie, że działamy dla siebie, ale także dla innych uświadamiając.

Katarzyna Batko-Tołuć wskazała, że udostępnienia informacji publicznej to budowanie wiarygodności. Mocnym argumentem w dyskusjach jest to, że dane publikujemy.

Krzysztof Kowalik wskazał, że nie mamy nic do ukrycia. Cieszy się z tego, że wszyscy będą mogli odczytać.

Przemysław Żak wskazał, że w zakresie wynagrodzeń, tam gdzie jest ciekawość jest wypracowany standard. Jednak w zakresie protokołów nie ma takiego standardu i nie ma świadomości, o tym że dane są jawne.

Anna Cioch przytoczyła informacje, że mieli seminarium na które przybyła Burmistrz Rabki-Zdrój i chciała im zaszkodzić. Zwróciła się o ujawnienie kosztów. Udostępnili wszystko, mimo braku obowiązków. Anna wskazała, że powinniśmy się zastanawiać dlaczego ujawniać.

Krzysztof Wychowalek zwrócił uwagę, że cała dyskusja będzie również w tym protokole. Wskazał, że czuje się jakby wpadł w pułapkę i zabrnęliśmy w złą stronę. Wskazał, że w innych organizacjach nie miał do czynienia z stenogramem i nie czuł, że jego wypowiedzi są podawane w urzędach miasta.

Katarzyna Batko-Tołuć wskazała, że protokoły w naszej organizacji są protokołowane dokładnie.

Przemysław Żak wskazał, że w jego organizacji jest tradycyjna dość szczegółowego protokołowania i jest to cenne. Wskazał, że jeżeli przyjmujemy jawność to powinniśmy zapewniać dostępność, a działania związane z dostępem w aktach rejestrowym temu nie odpowiada. Przekazanie danych do rejestru służy wiarygodności obrotu prawnego.

Szymon Osowski podkreślił ponownie, że ujawnianie wynagrodzeń jest budowanie wiarygodności. Odwołał się do niepublikowania składu organu jakim jest WZC. Podkreślił na obowiązek publikowania tych danych w BIP, który świadomie jest niewypełniany przez organizacje. Nie wyobraża sobie procesu sądowego o nieudostępnianie informacji publicznej.

Krzysztof Wychowalek poddał pod dyskusje tryb sporządzania protokołu, gdyż nie zna jego treści.

Borys Bura wyraził pogląd, że kogo lubi Sekretarz tego ładnie opisuje w protokole.

Areta wskazała, że chciałaby powrotu do dyskusji i tego co publikujemy, a tego co nie i powinniśmy podjąć jakąś dyskusje. Powinniśmy być konsekwentni, abyśmy ujawniali wszystkie protokoły, a nie tylko te co idą do KRS-u.

Przemysław Żak wskazał, że dla niego tematu jawności protokołu w zakresie zadań publicznych nie ma dyskusji, że są jawne.

Anna Cioch wskazał, że sposób sporządzania protokołu powinien zostać uwzględniony przez zespół ds. sporządzania regulaminu obrad. Poddała wątpliwość czy odczuliśmy emocje gdy dowiedzieliśmy się, że dane protokołu są jawne.

Szymon Osowski wskazał, że mieliśmy przypadek sporządzania odmowy dostępu do informacji publicznej. Nie udostępniamy informacji za wszelką cenę.

Jan Niedośpiał wskazał, że w przypadku, gdyby do nas zwrócono się do nas o umowę wolontariacką to czy udostępnielibyśmy. Podkreślił, że mamy projawnościowe podejście, ale zapomimy o naszej roli. Jesteśmy reprezentantami społeczeństwa, które wybiera władze. To moja hipoteza, że w obecnych czasach mamy do czynienia walkę między reprezentantami, a obywatelami, czy to jeszcze demokracja, czy nie.

Karol Breguła poinformował, że stara się dokładnie sporządzać protokoły i zaapelował o pozostawienie przy sporządzaniu protokołu przestrzeni dla zespołu ds. regulaminu obrad.

Karol Górski podkreślił, że należy się zastanowić nad procedurą sporządzania protokołu.

Zenon Michajłowski wskazał, że nie wierzy w możliwość utajniania informacji. Władza, gdy chce to wie i nie wierzy w możliwość ochrony swojej prywatności. Natomiast odmiennie kształtuje się sytuacja, gdy władza ujawnia, że wie. Ważna jest odpowiedzialność bezprawnej ingerencji. Podkreślił, że nie jest konieczne redefiniowanie praw człowieka na tut. posiedzeniu.

Krzysiek Izdebski poruszył dwie kwestie. Mącimy w wodzie ideologicznej. Nie działamy w sferze publicznej, dlatego nie możemy mówić o prywatności, także wolontariuszy. Wskazał także, że komisja – być może – powinna zastanowić się nad nieszczęśliwymi BIP-ami NGO i zakresem publikowania danych przez organizacje. Wybraliśmy drogę służby publicznej.

Bartosz Wilk zgłosił o głosowanie imienne w zakresie dwóch protokołów. Nie uzyskał kandydatury drugiej osoby.

Anna Cioch *ad vocem* wskazała, że jako organizacja szanują prawa człowieka i być może została źle zrozumiana. Wyraziła, że nie ma przeszkód, aby protokół w całości był publikowany.

Krzysztof Wychowalek wskazał na znaczenie zmian regulaminu obrad. Podkreślił na trudność w stosowaniu regulaminu obrad. Postanowił wskazać tego co protokół powinien zawierać odczytując regulamin. Podkreślił wyrażenie o krótkim przebiegu dyskusji.

Zgłosił wniosek o ustalenie tego kto ma sporządzać protokół.

Jan Niedośpiał wskazał, że skupienie na czynnościach formalnych obniża znaczenie WZC. Wskazał odwołując do wypowiedzi Zenona, że pozyskiwanie zróżnicowanej informacji o obywatelach kosztuje. Odwołując się do wypowiedzi Krzysztofa Izdebskiego wskazał, że jako *watchdog* stajemy się przykładem dla innych organizacji, które niekoniecznie są *watchdogami*, a ustawiamy na wysokim „C” poziom.

Bartosz Wilk wskazał, że zrozumiał, że kontrowersyjne jest prowadzenie dwóch protokołów. Ponowił wniosek o imienne głosowanie w tym zakresie.

Przemysław Żak sformułował wniosek o uchwałę, aby walne zdecydowało czy protokół powinien zostać podzielony na III części zgodnie z przerwami w oderwaniu od zakresu danych przesłanych do KRS-u.

Rozgorzała burzliwa dyskusja Przemysława Żaka, Szymona Osowskiego i Krzysztofa Wychowalka co do kolejności rozpatrywania wniosków. Niekulturalnie nie trzymano porządku wypowiedzi, co uniemożliwiło sporządzenie protokołu.

Katarzyna Batko-Tołuć omówiła ochronę praw człowieka przez Fundację im. Stańczyka, a także zastrzeżenia Przemysława Żaka do sposobu uzyskania działalności gospodarczej. Wskazała, że nie możemy obniżać standardu działalności, gdy uważamy coś za słuszne. Odwołała się do cloakę i nienawiść wywołaną przez organizacje pozarządowe przy okazji BIP-u.

Krzysztof Izdebski wskazał na niezrozumienie podziału BIP-u.

Borys w emocjonalnej dyskusji wyraził się na to, że nie rozumie nad czym będzie głosować, a także wskazał na niestosowność prowadzonej formy protokołowania. Wskazał także na nieadekwatność uwag o jawności protokołów, skoro organizacje nawet BIP-u nie mają.

Przewodniczący ponownie odczytał wniosek o podział protokołu na trzy części, które można ewentualnie dysponować oddzielnie. Anna Cioch i Bartosz Wilk zgłosili wniosek o imienne głosowanie.

Przewodniczący zarządził głosowanie imienne. Przeprowadzono głosowanie z wynikiem:

- 6 za – Anna Cioch, Krzysztof Izdebski, Jan Niedośpiał, Areta Wasilewska-Gregorowicz, Krzysztof Wychowalek, Przemysław Żak
- 8 przeciw – Karol Breguła, Borys Bura, Joanna Bylińska, Karol Górski, Krzysztof Kowalik, Kinga Kulik, Maria Mazur, Bartosz Wilk
- 4 wstrzymał się – Katarzyna Batko-Tołuć, Zenon Michajłowski, Szymon Osowski, Wojciech Paszkowski.

Uchwała z wniosku Przemysława Żaka nie została przyjęta.

Krzysztof Kowalik opuścił salę.

Przewodniczący zarządził przerwę 10 minut.

Joanna Bylińska nie powróciła z przerwy.

## **Przedstawienie raportu z działalności za 2014 rok**

Przedstawienie raportu z działalności WZC przez Katarzynę Batko-Tołuć na podstawie pisemnego sprawozdania przedstawionego na projektorze.

Bartosz Wilk spytał czy formuła monitoringu się wyczerpała, czy to wynika kosztów finansowych. Katarzyna Batko-Tołuć wskazała, że znaczny nakład pracy, czasu i finansów determinuje drobne wygaszenie tej działalności, zwłaszcza że mamy znaczne

Brak pytań do raportu merytorycznego.  
Przedstawienie sprawozdania finansowego za 2014 rok.

Katarzyna Batko-Tołuc przedstawiła krótko sprawozdanie. Zaznaczyła, że sporządzono pełne sprawozdania w wyniku nie podjęcia uchwały o charakterze jednostki mikro. Zaznaczyła, że chciałaby taką formę utrzymać, pomimo niezadowolenia księgowości. Woli wynagrodzić to w jakiś sposób księgowości.

Krzysztof Wychowalek wskazał, że rzadko spotyka sprawozdania, gdzie dobrze sporządzone są rozliczenia międzyokresowe, co tu ma miejsce.

Katarzyna Batko-Tołuc poinformowała, że przyszły okres będzie gorszy, w tym roku mieliśmy budżet mieliśmy znaczny. Następny okres będzie odmienny.

Wojtek Paszkowski wskazał, że na rozbieżność między przychodami z 1% i wydatkami z 1%. Agnieszka wyjaśniła, że są to kwoty z ubiegłego roku. Wojtek Paszkowski zwrócił uwagę na nieścisłości w zakresie wysokości wynagrodzeń zasadniczych. Nieścisłość ta okazała się oczywistą omyłką pisarską, która została skorygowana przez zarząd.

Wspólnie ustalono wysokość poprawnych wartości sprawozdania.

Przemysław Żak zapytał na sposób księgowania crowd-fundingu. Katarzyna Batko-Tołuc wskazała, że nie będzie to darowizna.

Krzysztof Wychowalek spytał o przeprowadzenie kontroli przez biegłego rewidenta. Katarzyna Batko-Tołuc wyjaśniła, że od dawna nie zostało to przeprowadzone. Wyjaśniła, że Agnieszka Zdanowicz ma odszukać firmę, która przeprowadzi to za darmo. Krzysztof Wychowalek poddał wątpliwość czy powinno to być kryterium cenowe. Przemysław Żak wskazał, że jest to w porządku, gdy nie mamy takiego obowiązku.

Bartosz Wilk zwrócił się czy oczekiwaliśmy większej kwoty z 1%. Szymon wskazał, że jest to kwota niewielka, ale nakład pracy nie odpowiada zyskom. Wyraził opinie, że nie postulowałby działań w tym zakresie.

Anna Cioch wskazała czy bylibyśmy w stanie ustalić koszt nakładu pracy tej kampanii. Katarzyna Batko-Tołuc wyjaśniła, że w zeszłym roku złożyliśmy pewne środki, ulotki i byliśmy niezadowoleni. Borys wskazał, że w jego opinii to była kwota 500zł. Borys przywołał obietnicę, że podda się do dymisji, jeżeli w tym roku nie zgromadzimy 20 tysięcy złotych. Wskazał na niedostateczne zaangażowanie członków i pracowników w kampanie.

Odbyła się dyskusja w zakresie zaangażowania kancelarii podatkowych, targetowania kampanii. Wyrażono zróżnicowane głosy o zasadności udziału w głosowaniu.

Przemysław Żak wskazał, że jest to najfajniejsze i najczytelniejsze sprawozdanie z jakim miał do czynienia.

Zakończono dyskusję.

## **Sprawozdanie i plan pracy Komisji Rewizyjnej**

Przemysław Żak reprezentując Komisję Rewizyjną przedstawił zakresi działalność Komisji.

Bartosz Wilk spytał ile razy kontrolowaliśmy działalność Stowarzyszenia. Przemysław Żak wskazał, że kontrolowano raz z wykorzystaniem zróżnicowanych instrumentów.

Borys Bura spytał czy Komisja Rewizyjna podejmuje działania, pomimo wczorajszego spotkania Komisji Rewizyjnej. Przemysław Żak wskazał, że odbywały się różne spotkania i podejmowane były czynności.

Bartosz Wilk zapytał czy jednorazowa kontrola jest dostateczna do oceny działalności. Areta Wasilewska-Gregorowicz wyjaśniła, że jest to dostateczna. Przemysław Żak, że może to być elementem rozstrzygnięcia WZC przy kolejnym punkcie.

Karol Breguła zwrócił się do Komisji Rewizyjnej w jaki sposób zawiadomiono członków o ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Przemysław Żak, że naruszono w tym zakresie Regulaminu Pracy Komisji Rewizyjnej.

Przedstawiono plan pracy komisji rewizyjnej.

Nie wniesiono uwag.

Przewodniczący zarządził głosowanie jawne o przyjęciu przedstawionego raportu i plan pracy Komisji Rewizyjnej. Przyjęto (11 za, 6 wstrzymujących, 0 przeciw).

Anna Cioch zwróciła się do Borysa z zapytaniem czy nagrywa dźwięk i obraz. Borys Bura poinformował, że nie nagrywa i nie rozpowszechnia nagrania. Anna Cioch zastrzegła, że nie wyraża na wykonywanie nagrań i ich rozpowszechnianie.

Przewodniczący przedstawił pod głosowanie uchwałę o przyjęciu sprawozdania merytorycznego. Przyjęto w głosowaniu jawnym (15 za, 0 przeciw, 2 wstrzymał).

Przewodniczący przedstawił pod głosowanie uchwałę o przyjęciu sprawozdania finansowego. Przyjęto w głosowaniu jawnym (14 za, 3 wstrzymał się).

Przewodniczący przedstawił pod głosowanie uchwałę o absolutorium dla zarządu. Udzielono absolutorium w głosowaniu jawnym (14 za, 0 przeciw, 3 wstrzymujących się).

## **Dyskusja nad zmianami statutowymi**

Szymon Osowski zwrócił się z zapytaniem do Przemysława Żaka w zakresie zawiadomienia w zarządzie. Przytoczył odpowiednie przepisy Przemysław Żak wskazał, że to zależy od interpretacji. Poddał pod wątpliwość czy całość wątku zawiadomienia może być odpowiednią formą.

Krzysiek Izdebski wskazał, że będzie to uchybieniem. Wysnuł wniosek, że możliwe, aby . Wskazał jednak, że ze względu na *ratio legis* będzie to odpowiadało. Uznał jednak, że nie będzie ono wadą uniemożliwiającą rozpoznanie.

Borys wskazał, że należy regulaminy obchodzić.

Krzysztof Wychowalek zwrócił się czy nie będzie to ustalone przez organ nadzoru. Przemysław Żak wskazał, że może to zostać zakwestionowane przez organ rejestrowane. Może to stanowić falandyzację prawa.

Katarzyna Batko-Tołuć wskazał, że taka forma zgłaszania uchwał utrudnia pracę, czyni bałagan, ponieważ nie pozwala m.in. na przygotowanie dokumentacji i jej przyjęcie przez Zarząd, w tym zawiadomienia skierowanego do członków.

Zenon Michajłowski zwrócił uwagę na okoliczność pominięcia przez Zarząd w zawiadomieniu uchwały – zgłoszonej za pośrednictwem sllgo-listy – o wystąpieniu na OFOP-ie w sprawie zmian w procedurze karnej, aby umożliwić uczestnictwa organizacji pozarządowych w postępowaniach zakończonych rozprawą.

Przewodniczący zreferował plan pracy na dzień jutszejszy i podjął decyzje o zawieszeniu obrad do dnia 31 maja 2015 roku do godziny 9:00.

W dniu O godz. 9:00 przewodniczący otworzył zebranie i sprawdził listę obecności. Wobec stwierdzenia jedynie 2 członków zwyczajnych stowarzyszenia, przewodniczący zarządził przerwę do godz. 9:15.

O godz. 9:15 Przewodniczący wznowił obrady i sprawdził listę obecności. Stwierdzono obecność 12 członków zwyczajnych.

## **Dyskusja o ustaleniu skrótu**

Zenon Michajłowski wskazał, że zasadnym byłoby przedstawienie wstępne przez Zarząd propozycji zmian strony internetowej.

Katarzyna Batko-Tołuć wskazała, że powstaje nowa strona zarządu. Z pozycji Zarządu jest to problem sztuczny. Strona jest zbudowana w taki sposób, aby komunikować, że można nas wesprzeć, włączyć w działania i pozostawać na bieżąco. Omówiono moduł „Włącz się”. Podkreślono elementy „Wspieraj Sieć” i „Ludzie sieci”.

Zenon Michajłowski wskazał, że ma odmienny pogląd od Zarządu, ale nie dotyczący skrótu, ale *uzusu* językowego. Dla niego ta okoliczność nie ma charakteru sztucznego. Wskazał, że będzie chciał przeprowadzenia głosowania nad niniejszą kwestią. Jeżeli chcesz, aby używano skrótu „Sieć” i będzie większość zwykła to drugie z pytań nie będzie konieczne. Drugie pytanie . Zenon wskazał, że występuje przeciwko próbie kształtowania przez Zarząd *uzusu*. Wskazał, że przestrzeń działania to będzie intuicyjne tworzenie pojęć, skojarzeń. Podkreślił, że zdaniem informatyków strony powinny być możliwie proste w użytkowaniu. Podkreślił, że odwoływał się do ekspertów językowych. Wskazał, że szybciej trafność odnosi się do pojęcia watchdog. Trafniejszą według zawodowców jest skojarzenie z „watchdogiem”, a nie z „siecią”. Powtórzył, że szybkość kojarzenia i przechodzenia do *uzusu*, przyzwyczajania. Natomiast w przypadku trafności jest odmiennie. Natomiast trwałość *uzusu* w przypadku watchdoga jest większa. Wskazał, że przez wiele lat Stowarzyszenie będzie dłużej kojarzone poprzez nazwę „watchdog”. Podkreślił znaczenie międzynarodowe. Wskazał, że „sieć” w języku angielskim ma odmiennie znaczenie. Po angielsku „sieć” to jest „network”. Natomiast pojęcie będzie rozpoznawalne. Przy określeniu „sieć” spotka



nas na arenie międzynarodowej, globalnego sufit naszego języka. Wskazał, że taki uzus jest trafniejszy, stanowi nasz kapitał i jest taki jak nasze środki. Musimy przygotować się na inny czas, być może przetrwalnikowy. Zostawia dwie mapy, zastanówcie się i zagłosujcie imiennie.

Borys Bura zwrócił się, że to co dzieje się z artykułami o nas występuje. Odczytał fragment artykułu. Wskazał, że nie ma problemu, o którym mówisz. Wskazał, że nie powinniśmy podejmować uchwał w tym zakresie. Wskazał, że wszystko jest w porządku i nie ma żadnych zagrożeń. Wskazał, że odwołaniem do mapy polaryzował. Wskazał, że watchdog nie ma w swojej zbiorowości. Wskazał, że zdarzają się przypadki ignorantów „sieć watchdog”.

Zenon Michajłowski wskazał, że z tego co przeczytał, że dziennikarze używają pełnej nazwy lub „watchdog”. Wskazał, że mówimy o komunikacie naszym na zewnątrz.

Darek Hanus zapytał czy mamy więcej punktów i złożył wniosek formalny o przejęcie tego na sam koniec walnego, po wolnych wnioskach.

Przewodniczący zarządził głosowanie. Głosowanie zakończone wynikiem 4 za, 4 przeciw, 5 wstrzymał. W związku z tym wniosek został odrzucony.

Bartosz Wilk wskazał, że sposób komunikacji nie może być przedmiotem uchwały, będzie nieskuteczna, bo nie mamy wpływ na dziennikarza. Wskazał, że spotyka się z osobami, które mają wrażenie, że jesteśmy „fundacją jawność”.

Krzysztof Wychowałek wskazał, że prezentacja Zenona go przekonała, ale nie ma pojęcia w jaki sposób moglibyśmy przegłosować uzus. Nie dostrzega w tym wypadku różnicy między uzusu, a normy.

Karol Górski wskazał, że popiera określenie watchdog, ale przyjmowanie takiej uchwały jest bezcelowe.

Borys Bura wskazał, że piszą o nas. Wypisał na tablicy określenia nas opisujące w mediach. Wskazał, że w zakresie strony chciałby komunikowania bezpośrednio „wspieraj nas”. Wskazał, że „ludzie sieci” będzie chętniej klikane.

Zenon Michajłowski przedstawił wniosek, aby głosować użycie na stronie pojęcia „sieć” zgodnie z obecną propozycją wskazaną przez Zarząd. Drugą uchwałą w przypadku używania na stronie pojęcia „sieć” używać pojęcia „watchdog”.

Zarząd poprosił o wyjaśnienie miejsc zmiany na stronie, ponieważ będzie zmuszony do wykonania uchwały w przypadku przyjęcia uchwał.

Zenon Michajłowski wyjaśnił, że na stronie napisać nie „O sieci”, a „O watchdogu”, nie „Ludzie sieci”, a „Ludzie watchdoga”, nie „O sieci”, a „O watchdogu”, a gdzie „Wspieraj sieć” użyć „Wspieraj watchdoga”.

Maria Mazur stwierdziła, że różne istnieją inne organizacje identyfikują się watchdog polska.

Zenon Michajłowski wskazał, że jesteśmy jedynym takim watchdogiem prawa do informacji.

W głosowaniu brało udział 12 osób – 3 za, 7 przeciw, 2 wstrzymały się.

Przeszliśmy do punktu w zakresie zmian statutowych.

Karol Breguła zgłosił wniosek o wprowadzenie w porządek uchwały o zmianie do Regulaminu obrad tj. dodanie § 5 ust. 2 o treści „Sekretarz przedstawia członkom projekt protokołu. Uwagi zgłoszone w terminie do 3 dni stanowią załącznik do protokołu.”.

## **Dyskusja nad zmianami statutowymi cd.**

Szymon Osowski wskazał, że tryb zgłaszania uchwał jest mocno istotny dla nas. Nie było możliwe zawiadomienie powtórne ze względu na działania statutowe. Zdaniem Szymona Osowskiego uchwały zostały zgłoszone zostały niezgodnie ze statutem i nie mogą być przedmiotem głosowania. Wskazał, że przy ciałach istniały rady doradcze, aby osoby wchodzące w skład tych rad jest istotne. Propozycja zarządu poszerzenia zarządu to konsumpcja tego pomysłu.

Karol Breguła wycofał swoją uchwałę ds. zmian w statucie przedstawioną na liście SLLGO, gdyż – ze względu na wady formalne – nie mógłby jej nawet samemu poprzeć.

Karol Górski wskazał, że w przypadku wątpliwości prawnych nie powinniśmy ich podejmować ze względu na nasze standardy.

Katarzyna Batko-Tołuc wskazał, że nadesłane materiały możemy wykorzystać jako materiał do dyskusji niewiązanej.

Przewodniczący wskazał, że pozostaje wniosek Przemysława Żaka o podjęcie głosowania w zakresie dopuszczalności zmian w Statucie.

Bartosz Wilk wskazał na niedopuszczalność głosowania.

Karol Breguła wskazał, że w inny sposób ciała kolegialne nie są w stanie w inny sposób decydować niż poprzez głosowanie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Przemysława Żaka. Stwierdzono niedopuszczalność zmian (0 za, 9 przeciwko, 4 wstrzymujące się).

Przewodniczący wskazał, że jedynymi zmianami pozostałymi są zaproponowane przez Zarząd.

Zarząd sreferował proponowane zmiany Statutu.

Borys Bura opuścił salę i powrócił w trakcie wypowiedzi Zarządu.

Karol Breguła zwrócił się o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zarząd będzie odstępować od egzekucji od członków zawieszonych. Szymon wskazał, że aktualne postanowienia nie przewidują odstąpienia.

Karol Breguła zwrócił się do wyjaśnieniem Zarządu czy obecne postanowienia przewidują formę zawiadomienia członków o planowanym posiedzeniu Zarządu, aby urzeczywistnić uczestnictwo. Szymon Osowski wskazał, że takie regulacje wynikają z regulaminu Zarządu.

Bartosz Wilk odwołał się, że w wypadku wybrania do organów wykluczony jest bez uchwały. Katarzyna Batko-Tołuc wskazała, że będzie odbywać się na podstawie odwołania.

Krzysztof Wychowalek wskazał w odniesieniu do drugiego terminu Zarząd nie stosował się do Statutu, albowiem *a priori* zwoływał posiedzenie WZC w drugim terminie. Wyraził opinie, że takie działanie jest antydemokratyczne. Wskazał, że popiera obecne postanowienia są słuszne, ale praktyka jego stosowania jest nieodpowiednia.

Maria Mazur przytoczyła hipotetycznie sytuację, że Zarząd zawiadamia, że jest jeden termin, nie ma *quorum*, drugi termin i nie ma *quorum*. Huralnie podniesiono, że na drugim spotkaniu nie będzie zmian.

Krzysztof Wychowalek wskazał, że zasada, iż WZC kieruje ktoś inny niż członkowie zarządu jest w jego opinii słuszna. Przekazał również uwagę od Przemka Żaka że nowe postanowienia uniemożliwią Komisji Rewizyjnej procedowanie w formie elektronicznej, natomiast brak w ogóle takiego zapisu w statucie („3a”) nie zakazuje takiego procedowania.. W zakresie spółek wskazał, że zmiany w statucie powtarzają regulacje ustawowe, co nie jest celowe, ale nie narusza prawa. Wskazał, że możliwe jest nabycie spółki, ale wówczas nie wszystkie przepisy będą miały zastosowanie, jak do powołanych spółek.

Zenon Michajłowski wskazał, że obecna konstrukcja terminu naraża na manipulacje przez Zarząd opozycji do propozycji Zarządu. Natomiast procedura podwójnego zawiadomienia nie czyni niemożliwym ustalenie terminu i miejsca niedogodnego dla „opozycji”. Wskazał, że proponuje się nie dyskutować zmian na WZC, a organizować wcześniej WZC, co służy jakości ich przygotowania.

Joanna Bylińska odwołała się, że zmiany Zarządu zmierzają do bliskiego im modelu francuskiego działania. Jednak wywołuje jej niepokój, że mogłoby dochodzić do sytuacji przyjazdu bez możliwości podejmowania uchwał.

Dariusz Hanus wskazał, że działa w Sieć Obywatelska – Watchdog Polska z osobami różnego pokroju, ale cenne jest dyskusowanie nad zmianami w Statucie. Wskazał, że Zarząd nie stracił mandatu zaufania. Zarząd wykonuje najwięcej pracy. Propozycje zmiany idą zgodnie z oczekiwaniami Zarządu i powinniśmy je rozważyć.

Wojciek Paszkowski wskazał, że to naraża na sytuację, że zarząd będzie zawiadamiał o terminie zarząd zawiadamia o pierwszym terminie, a drugi termin będzie prawdopodobnie będzie wtedy i wtedy. Obecne postanowienia nie są ładne, ale są skuteczne.

Katarzyna Batko-Tołuć wskazuje, że naraża to na fikcje pierwszego terminu ze względu na cichą umowę. Zmiany w Statucie nie są pilne i prawdopodobnie dziś ich nie przyjmujemy. Zawsze będzie fikcja z dwoma terminami. Należy wzmocnić przepisy o zawiadamianiu i możliwość odwołania zarządu.

Mirek Jankowski, który zawiesił swoje członkostwo w związku z pełnieniem funkcji radnego, podkreślił, że nie zna swoich praw jako zawieszony członek. Brakuje mu szerszej dyskusji nad postanowieniami o przepisach na podstawie, które zaraz może przestać być członkiem. Chce przedstawić swoje argumenty. Przyjeżdżając chciał porozmawiać na temat wsparcia organów stanowiących i Stowarzyszenie mogłoby się w tym zakresie otworzyć. Chciałby usłyszeć konkretne argumenty za tą zmianą, bo byłoby łatwiej się odnieść.

Borys Bura wskazał, że z punktu widzenia komunikacji w Internecie ważne jest podkreślanie, że nie wspieramy osób, które kandydują. Watchdogowie to nie kandydowanie. Prowadzenie monitoringu mógł mieć wpływ na wybory do rady. Z punktu widzenia niezależności i nie wspierania konkretnej opcji jest to istotne. Wskazał, że Adam Dobrawy dąży do tworzenia stowarzyszenia radnych.

Karol Breguła wskazał, że nic o tym nie wie.

Dariusz Hanus wskazał, że jako ławnik taki przepis jest dobry. Chcemy działać na rzecz samorządu terytorialnego, albo jesteśmy Siecią Obywatelska – Watchdog Polska, osobami skupionymi, osobami uświadającymi, które monitoringują gospodarowanie środkami publicznymi.

Katarzyna Batko – Tołuć podkreśliła, że ta zmiana jest dłuższym procesem, nie jest ad personam, ale wynika to z potrzeb komunikacji. Mamy silne poczucie tego od czego są radni w gminie. Radny Gruziński wskazał, że nigdy nie będzie miał takiej wiarygodności jak Maciek Puławski, który zastanowił się nad kandydowaniem na burmistrza. Taka mogłaby być konsekwencja tych postanowień.

Mirek Jankowski wskazał, że możliwe jest wykluczenie stałe osób pełniących funkcje publiczne, bo to na stałe naraża na pozbawienie wiarygodności. Odwołał się do wypowiedzi, która wskazywała, że nigdy nie będzie już taka wiarygodność. Zapytał czy po utraceniu funkcji radnego będzie mógł powrócić do Stowarzyszenia.

Wojtek Paszkowski wskazał, że był kiedyś radnym, 25 lat temu. Podkreślił, że takie postanowienia będą obejmować także radę sołecką. Dla mnie dotychczasowe zapis jest wystarczający. Odwołał się do wypowiedzi Borysa, która narażała na „wjeżdżanie” do rady, że przy takiej argumentacji powinniśmy wcześniej wykreślać. Propozycje są nieadekwatne.

Jan Niedośpiał dołączył do obrad.

Agnieszka Zdanowicz wskazał, że w monitoringu rozważaliśmy każdą sytuację indywidualnie, ale potrzebna jest taka dyskusja programowa i decyzja członków. Zgadza się, że od momentu kandydowania. Jeżeli może wyrazić swoje zdanie to udział w takich gremiach wzmacnia doświadczenie, a nie wyklucza.

Borys Bura wskazał, że Agnieszka mieszka różne rzeczy – szkolenia i członkostwo. Większe działania można podejmować poza polityką. Wskazał, że podczas kampanii samorządowej będziemy mieli trudność komunikacji. Członek powinien zdawać sobie z powagi sytuacji.

Asia wskazała, że społeczeństwo polskie jeszcze nie poszło na tyle do przodu, abyśmy akceptowali polityków w swoich członkach. Podzieliła się swoim doświadczeniem stowarzyszenia, gdzie kandydowanie utrudniło funkcjonowanie i wymuszało odpieranie ataków. Żyjemy w środowisku, gdzie zaufanie do władz jest bardzo niskie.

Katarzyna Batko-Tołuć wskazała, że budujemy wiarygodną organizację. W SIS ludzie mówią co stracili przez poparcie konkretnego kandydata. W ramach głosu dyskusji powinniśmy dawać jasny sygnał, że mamy takie mocne środki.

Szymon Osowski zwraca uwagę, że może zająć sytuacja, gdy wszyscy członkowie SO-WP są radnymi, wszyscy członkowie SO-WP są posłami, wszyscy członkowie SO-WP są burmistrzami, wszyscy członkowie SO-WP są prezydentami. Mamy kasus stowarzyszenia o sołtysie. Mamy kasus osób pracujących w administracji. Jest to zupełnie inna rola.

Zenon Michajłowski wskazał, że jest przywiązany do tego, że jest kandydatem na watchdoga, teraz definiuje się jako watchdog. Pies stróżujący pilnuje władz. Natomiast władza to jest władza.

Podkreślił, że rada sołecka ma charakter doradczy. Omówił definicje polityki w ujęciu Arystotelesa i Lenina.

Mirek Jankowski odwołał się do wypowiedzi Kasi, że objęcie funkcji publicznej obniża wiarygodność. Odwołał się do pytania Borysa, że po 10 latach dalej watchdogiem. Zwraca o otwarcie szerszej dyskusji watchdogów wśród administracji, czy są oni potrzebni w składzie władz. Dostrzega pozytywy jako radny, bo ma dodatkowe instrumenty. Podkreślił czas między zawieszeniem członka i wyborami. Wskazał, że proponowane jest najłatwiejszym wykreślenie, a trudniejsze jest podjęcie dyskusji. Wskazuje, że takie działanie będzie demotyacją ze względu na pozbawienie zaplecza.

Bartosz Wilk omówił sytuację zastępcy prezydenta.

Jan Niedośpiał wskazał, że uczestniczyli w akcji preferencjalnej z środowiskiem „Kraków przeciwko Igrzysko”, które później kandydowało w wyborach, co mocno spolaryzowało Fundację Stańczyka. Także inne osoby współpracujące uczestniczyły w wyborach, co utrudniło funkcjonowanie. Podkreślił, że radny jest narażony na ataki, które mogą obniżać wiarygodność Stowarzyszenia.

Borys Bura podkreślił, że obniżamy monitoringi. Wskazał na fajne efekty podczas SIS, gdzie podkreślali jak jest to ważne. Działał przeciwko ACTA. Odwołał się do kampanii „Kraków przeciwko Igrzyskom”. Wskazał, że kandydowanie naraża nas na ataki w Internecie. Możliwe, że powinniśmy zastanowić się nad tym kiedy będziemy zawieszac. Watchdog albo antywatchdog.

Dariusz Hanus wskazał, że jako strażnika prawa do informacji nie ma znaczenia co oni sobie oni myślą. Najważniejsze jest strażnictwo i człowiek poprzez uświadamianie i monitorowanie władzy.

Katarzyna Batko-Tołuc wskazała, że są to powody dla których powinniśmy bardziej elastyczni. Jesteśmy w innym momencie i jest to odpowiedni moment, aby utwardzić stanowisko. Wypowiedź Mirka Jankowskiego pokazała jej, że jesteśmy w innej pozycji, bo ona nie wyobraża sobie, abyśmy konsultowali z władzami korzystanie ze swoich praw. Obniżenie wiarygodności polega na tym, że jesteśmy niespójnym.

Mirek Jankowski odwołał się do poszczególnych głosów. Wskazał, aby zastanowić się i otworzyć szerszą dyskusję.

Przewodniczący zarządził przerwę do godziny 12.00.

O godzinie 12.00 Przewodniczący wznowił obrady.

Zarząd wycofał wniosek o uchwałę ws. zmiany w Statucie. Uznano zmiany za nieprzemysłane.

Karol Breguła zgłosił autopoprawkę do zmian w Regulaminie obrad polegająca na wydłużeniu terminu do 7 dni na zgłoszenie uwag. Uzasadnione jest to wycofaniem zmian statutowych, które wymuszały zachowanie krótkiego terminu na przygotowanie protokołu.

Zenon Michajłowski poprosił Karola Bregułę o zmianę „może przedstawić” na „przedstawia”. Wnioskodawca przyjął propozycję zmian.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem Karola Breguły o zmianę Regulaminu obrad poprzez dodanie § 5a o treści „Sekretarz przedstawia członkom projekt protokołu. Uwagi zgłoszone w terminie do 7 dni stanowią załącznik do protokołu.”. W głosowaniu wniosek jednogłośnie przyjęto.

## **Dyskusja w sprawie kierunków działań w OFOP-ie**

Zenon przedstawił opinię co do kierunków działań Zarządu w ramach OFOP-u w zakresie zmian zwiększenia udziału organizacji społecznych w postępowaniach karnych. Uzasadnienie jest zgodne z dotychczas przedstawionym na liście dyskusyjnej.

Szymon Osowski wskazał na trudności w sformułowaniu zmian legislacyjnych w postępowaniu prokuratorskim. Zenon Michajłowski odpowiedział, że to pozostawia prawnikom Stowarzyszenia. Wskazał, że oczekuje przedstawienia to na gronie OFOP-u, aby następnie wystąpić z OFOP-u w przypadku nie podjęcia działań przez.

Zarząd oświadczył, że zgłosi to do OFOP-u i zobowiąże przedstawiciela.

## **Głosowanie nadania statusu członka honorowego Piotrowi Frączakowi i Ryszardowi Skrzypcowi**

Zarząd wskazał na zainteresowanie członków, wartościowość kandydatur i określone zaangażowanie.

Dariusz Hanus wskazał, że ma zapytanie kim są te osoby. Bartosz Wilk poparł wniosek.

Katarzyna Batko-Tołuć poinformowała, że Piotr Frączak jest osobą znaczą w sektorze pozarządowym. Wzbudza dyskusje na temat organizacji strażniczych i kontrolowania organizacji pozarządowych. Prowadził NGO-Watch. Wskazał, że jest szefem OFOP-u, ale zrezygnuje. Prowadzi wiki-obywatelskie.

Krzysztof Wychowałek przypomniał, że już około 2008 roku z Ryśkiem Skrzypcem i Piotrem Frączakiem sygnalizowali kwestie BIP-u w organizacjach pozarządowych.

Katarzyna Batko-Tołuć wskazała, że pomimo sporów jest niespokojnym duchem. Gdyby nie on to być może go nie było. Współtworzył statut. Rysiek jest osobą, która naukowo bada organizacje, w tym organizacje strażnicze.

Krzysztof Wychowałek, że popiera obie kandydatury. Ryszard Skrzypiec w 2010 kandydował do Rady Gminy w ramach społecznego Komitetu Mieszkańców. Jest związany z ruchem ekologicznym.

Borys Bura spytał czy wyraziły chęć. Katarzyna Batko-Tołuć wskazała, że ze strony Piotra Frączaka wystąpiła inicjacja, a Katarzyna Batko-Tołuć wskazał, że Zarząd uzyskał zgodę i co on dzisiaj.

Borys spytał retorycznie czy Piotr Frączak jest osobą, która lobbuje niekorzystne zmiany odnośnie BIP-ów w zakresie NGO. Jest to mocna przesłanka do zastanowienia się.

Jan Niedośpiał wskazał, że posiada niesprawdzone informacje ze względu na które będzie głosować przeciwko.

Krzysztof Wychowalek wskazał, że OFOP stoi faktycznie za nowelizacją o pożytku publicznym, gdzie pojawiają się kuriozalne zapisy o zniesieniu obowiązku BIP w NGO. Tak przegłosował związek stowarzyszeń. Z jego dyskusji w sieci wynika, że jego zdanie jest negatywne odnośnie tej zmiany.

Borys Bura zapytał pytanie doprecyzuje co do kontrowersji kto wprowadził te przepisy do projekty.

Katarzyna Batko-Tołuc wskazała, że istnieje oddolny ruch pro-BIPowy, a teraz jest ruch odwetowy. Opowiedziała spotkanie w OFOP-ie z spotkaniem federacji, które wskazały, że przegłosowały i był to ich podstawowym argumentem. Zajmowały stanowisko, że działają przejrzysto. BIP stał się diabłem. My jako organizacja powinniśmy myśleć o osobach, które coś znaczą.

Borys Bura zapytał czy chcemy wciągnąć te osoby w przyszłe działania. Wskazał na nieprzyjemne doświadczenia z dyskusji w Internecie.

Joanna Bylińska wskazała, że fajnym działaniem jest docenienie osób, które kiedy działały. Wskazała, że nie zna wojenek Borysa.

Jan Niedośpiał zauważył, że ranga Grażyny Kopińskiej stawia ogromnie wysoko poprzeczkę członka honorowego.

Karol Breguła wskazał, że nie jest w stanie tego wniosku poprzez ze względu na brak wiedzy o jego działalności.

Dariusz Hanus wniósł wniosek formalny o wykreślenie tego punktu z porządku obrad.

Jan Niedośpiał zwrócił się, aby osoby były głosowane oddzielnie.

Zenon wskazał, że nie ma procedury wniosków do wniosków.

Przewodniczący przeprowadził głosowanie. Wniosek formalny nie został uwzględniony (4 za, 5 przeciwko, 5 wstrzymało się).

Borys Bura złożył wniosek o imienne głosowanie. Huralnie uzyskał poparcie.

Przewodniczący zarządził głosowanie członkostwa honorowego Piotr Frączak. Nie podjęto uchwały w drodze głosowania imiennego:

- 3 za - Joanna Bylińska, Kinga Kulik, Szymon Osowski,
- 3 przeciw - Borys Bura, Dariusz Hanus, Jan Niedośpiał
- 8 wstrzymało się - Katarzyna Batko-Tołuc, Karol Breguła, Karol Górski, Maria Mazur, Zenon Michajłowski, Wojciech Paszkowski, Bartosz Wilk, Krzysztof Wychowalek.

Huralnie złożono wniosek o imienne głosowanie nad następną uchwałą.

Głosowanie członkostwo honorowego Ryszard Skrzypiec. Nie podjęto uchwały w drodze głosowania jawnego:

- 3 za – Joanna Bylińska, Kinga Kulik, Krzysztof Wychowalek

- 4 przeciw – Katarzyna Batko-Tołuć, Borys Bura, Dariusz Hanus, Szymon Osowski
- 7 wstrzymało się – Karol Breguła, Karol Górski, Maria Mazur, Zenon Michajłowski, Jan Niedośpiał, Wojciech Paszkowski, Bartosz Wilk

Szymon Osowski przedstawił projekt ds. zespołu roboczego zmian w statucie, kodeksu etyki i włączania się do procesu stanowienia prawa.

Szymon Osowski zgłosił formalny w sprawie uchylenia uchwały o zakazie tworzenia aktów prawnych.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o uchyleniu uchwały. Uchwała została uchylona (13 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujących).

Zebrano kandydatury do zespołu roboczego zmian w statucie, kodeksu etyki i włączania się do procesu stanowienia prawa.

Poddano pod głosowanie skład zespołu poprzez przyjęcie wszystkich zgłoszonych kandydatur. Przyjęto (14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się) skład 1. Bartosz Wilk Katarzyna Batko-Tołuć, Przemysław Żak, Szymon Osowski, Borys Bura, Karol Breguła.

Szymon Osowski poinformował o kampanii na rzecz Adam Bodnara w zakresie kandydatury na Rzecznika Praw Obywatelskich.

Maria Mazur spytała czy Helsińska Fundacja Praw Człowieka zgłasza kandydaturę Adama Bodnara.

Katarzyna Batko-Tołuć omówiła procedurę, poinformowała, że nikt nie zgłasza, bo to obywatelski lobbing. My organizujemy ruch ludzi, którzy chcieliby go poprzeć. Omówiono procedurę pozyskiwania poparcia dla listu organizacji pozarządowych.

Joanna Bylińska zapytała czy to mógłby nasz ambasador jawności.

Katarzyna Batko-Tołuć wyjaśniła, że daleko mu od naszego spojrzenia na jawność, wspiera jawność służb. Kandydat do dyskusji. Zna się na prawach człowieka.

Zenon Michajłowski wskazał, że Bodnar w HFPC był aktywną stroną w sprawie Kijkut. W tej chwili sprawa Kijkut znalazła swój finał i pokazuje, że miał rację. Poważnie potraktował zasadę wolności od tortur. Jest czynnik negatywny, który działa na rzecz Adama Bodnara. Niepełnosprawność w stopniu znacznym w klasyfikacji 10.N. Nie ma wyższego stopnia niepełnosprawności. Profesor Lipowicz nie panuje nad urzędem swoim – podobnie departament pożytku publicznego – kształtuje na PR. Poziom wypowiedzi prof. Ireny Lipowicz na konferencjach w zakresie prawa do informacji. Wyraził, że prof. Lipowicz nie radzi sobie intelektualnie, ale także organizacyjnie. Krótko omówił wizytę z Karolem Bregułą i nieudolność w sporządzaniu protokołu.



## **Wolne wnioski**

Karol Górski wskazał na konieczność usprawnienia imiennego głosowania. Joanna Bylińska wskazała, że możliwe jest podjęcie działań kart do głosowania. Przewodniczący wskazał, że przeprasza za niesprawne i przyjmuje uwagi.

Wojtek Paszkowski wskazał, że dotychczasowa forma głosowania, gdzie przedstawia się w kolejności jest antydemokratyczna. W zakresie formy głosowania wskazał, że zmiana statutowa powinna uwzględniać sytuację Mirka, który nie miał wiedzy kandydując.

Jan Niedośpiał zaproponował, że możliwe jest szybkie zliczanie na papierowej karcie.

Borys Bura wskazał, że mimo to możliwe jest zmiana głosów w takim wypadku.

Karol Breguła przypomniał, że komisja regulaminowa będzie pracować i możliwe jest każdego uczestnictwo w niej, a członkowie są zobowiązani do konsultowania tego dokumentu z członkami.

Katarzyna Batko-Tołućpodjęła działania celem wyjaśnienia polityk dostępności.

Jan Niedośpiał poddał wątpliwość czy zasadne jest tłumaczenie materiałów archiwalne na język migowy, czy lepsze jest stosowanie napisów.

Katarzyna Batko-Tołuć wyjaśniła, że język migowy jest czym innym niż język polski i ma odmienną dostępność. Podjęto kontynuowanie przedstawiania regulaminu.

Zenon zwrócił się o niewprowadzanie nowych kategorii klasyfikacji niepełnosprawnych, a odwołanie się do przepisów prawa.

Katarzyna Batko-Tołućprzerwała, że jesteśmy otwarci, ale nie odwołujemy się do przepisów prawa i nie jesteśmy rzecznikami.

Karol Breguła zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad poprzez dopisanie sprawozdania z działalności Komisji Etyki i przedstawienie informacji o zakresie ujawniania informacji z działalności.

Jan Niedośpiał odniósł się, że będzie to przedstawione w części wolnych wniosków.

Jan Niedośpiał wskazał, że było 6 spraw Komisji Etyki. Niepodjęcie opinii wobec członkostwa. Nie podjęliśmy jednego wniosku ze względu na zbyt odległą tematykę od działalności Komisji Etyki. Przygotowujemy rekomendacje co do długości zawieszenia członkostwa. Wystosowano w tym zakresie rekomendacje, bo dla WZC istnieje wola wypracowania rekomendacji jak długo może być członkiem zawieszonym. Pracują nad zasadami rekomendacji na stanowiska w związku z zasadą unika konfliktów interesów. W zakresie archiwizacja prac komisji wskazano, że rozpoczęliśmy rozważania nad zakresem, bo to w większości sprawy są prywatne. Zastanawialiśmy się jak zapewnić członkom dostęp do tej dokumentacji przez wytyczenie ścisłych zasad. Wyrażono wolę poddania do wiadomości listy e-mailingowej.

Karol Breguła odczytał fragment wniosku do Komisji Etyki o konkretne propozycje, które mogłyby zostać przyjęte podczas WZC i wskazał, że złożył go ponad miesiąc temu. Jan Niedośpiał poinformował, że organizacyjnie nie zdołano ich przygotować

Karol Górski zwrócił się o przykład prywatnej sprawy zajmowanej przez Komisję Etyki. Jan Niedośpiał, że stosunek do prawa poza obszarem działalności Stowarzyszenie.

Borys Bura wskazał czy światopogląd może być przedmiotem komisji. Wskazał, że zasadniczo się nie zajmujemy.

Zenon Michajłowski zwrócił się czy Komisja Etyki pamięta dostatecznie o zapisie w Kodeksu Etyki o niewykraczaniu poza EKPC.

Jan Niedośpiał wskazał, że Komisja pamięta o tych postanowieniach.

Przewodniczący zakończył obrady.

## Załączniki:

1. Wstępny Regulamin Obrad Walnego Zebrania Członków i Członkiń,
2. Lista obecności Walnego Zebrania Członków i Członkiń,
3. Prezentacja do „Przedstawienie obecnego momentu w rozwoju stowarzyszenia.”,
4. Zasady realizowane w działalności Stowarzyszenia przez Zarząd,
5. Uchwały:
  - Uchwała Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia Sieć Obywatelska – Watchdog Polska z 30 maja 2015 r. w sprawie powołania ds. zespołu roboczego zmian w statucie, kodeksu etyki i włączania się do procesu stanowienia prawa
  - Uchwała Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia Sieć Obywatelska – Watchdog Polska z 30 maja 2015 r. w sprawie powołania zespołu ds. opracowania wytycznych o unikaniu konfliktu interesu przy pozyskiwaniu środków na realizację celów statutowych
  - Uchwała Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia Sieć obywatelska – Watchdog Polska z dnia 30 maja 2015 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego za 2014 rok,