

Sienna, 24-25.06.2023
**PROTOKÓŁ Z OBRAD WALNEGO ZEBRANIA CZŁONKIŃ I CZŁONKÓW
SIECI OBYWATELSKIEJ WATCHDOG POLSKA**

Wybór przewodniczącego obrad:
Adam Dobrawy zgłosił się osobiście – prowadzenie obrad w sobotę.
Krzysztof Jakubowski został zgłoszony przez Jerzego Migulę – prowadzenie obrad w niedzielę.
W wyniku głosowania obie kandydatury zostały przyjęte jednogłośnie.

Wybór sekretarza obrad:
Zgłosiła się Anna Barabaszczyk.
W wyniku głosowania kandydatura została przyjęta jednogłośnie.

PRZYJĘCIE REGULAMINU OBRAD

Wnioski:

S. Osowski: wniosek o zmianę w par. 1 ust. 1 regulaminu: wprowadzenie zmiany na i. mn.
Z treści: *WZCC otwiera przedstawicieli lub przedstawiciela Zarządu Stowarzyszenia, a następnie zebrani dokonują wyboru Przewodniczącego/Przewodniczącej WZCC spośród nieograniczonej liczby kandydatów i kandydatek w głosowaniu jawnym.*

Na treść: *WZCC otwiera przedstawicieli lub przedstawiciela*

Zmiana w par. 4 ust. 1 regulaminu na i. mn.:

Z treści:

Na treść:

Głosowanie:

Za: 18

Przeciw 0

wstrzymał/a się: 1

Wniosek został przyjęty w głosowaniu.

K. Kowalik: wykreślenie całego par. 5 z regulaminu obrad:

Głosowanie:

Za: 13

Przeciw: 4

wstrzymał/a się: 3

Wniosek został przyjęty w głosowaniu.

W wyniku powyższych zmian wniesiono zmiany treści: wykreślono par. 5

PRZYJĘCIE REGULAMINU OBRAD:

Głosowanie

Za 16

Przeciw 0

Wstrzymał/a się: 3

Przyjęto regulamin porządku obrad WZCC.

105
Pobrem
105
1

Wniosek:
J. Migduła: zmiana kolejności porządku obrad: p. 8 w miejsce p. 7
Głosowanie:
Za: 18
Przeciw: 0
Wstrzymał/a się: 1
Wniosek został przyjęty.

J. Migduła: wykreślenie p. 20 – odwołanie od uchwał zarządu z uwagi na fakt, iż nie wpłynęły do dziś wnioski:
Głosowanie:
Za: 14
Przeciw: 2
Wstrzymał/a się: 2
Wniosek został przyjęty.

Przyjęcie porządku obrad po zmianach:
Głosowanie:
Za: 17
Przeciw: 0
Wstrzymał/a się: 2.
Wniosek został przyjęty.

PREZENTACJA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO I MERYTORYCZNEGO PRZEZ ZARZĄD SOWP:

Szymon Osowski, Marzena Błaszczyk, Katarzyna Batko-Tołuć.
Przewodniczący udzielił głosu zarządowi.
W imieniu zarządu zagadnienie omawiała Katarzyna Batko-Tołuć.
Info o zmianach w organizacji za 2 lata – „osoby, które myślą o takiej aktywności powinny uważnie przyjrzeć się szczegółom sprawozdania”.
s. 5 – przychody, czyli „skąd mamy pieniądze”; akcent na konieczność docenienia księgowości, z uwagi na fakt, iż przygotowała to księgowość, z którą SOWP pracowała od 2005 r. Zmiana firmy od 06.2023. Do roku 2023 firma „Taksus” Anna Pysz-Rogozzińska – bardzo szczegółowa i skrupulatna forma sprawozdania i współpracy. Zmiana na podmiot, który działa (również) cyfrowo, co może zapewnić większą dynamikę współpracy.
Druga ważna kwestia: przez 20 lat nie było kontroli wynikłych ze wskazania takiej konieczności przez podmiot zewnętrzny. Przyczyną może być zarówno jawność i transparentność działań jak i wysoka jakość usług księgowych.
Jacek (szupłatka-nazwisko): pytanie o powód zmiany.
Odp. Katarzyna Batko-Tołuć: wyjaśniła, iż podmiot zamyka działalność. Podano wyjaśnienie sposobu wyłonienia nowego podmiotu – rozpoznanie rynku i info o wystaniu zapytań ofertowych do 3 podmiotów. Poinformowano, iż firma, która dotychczas realizowała usługi księgowe zadeklarowała, iż wszelkie działania konieczne do zachowania procesu obsługi księgowej będą zachowane pomimo likwidacji podmiotu.
Informacja o przychodach (źródła): głównie dotacje, 1%, darowizny. Do tego roku SOWP nie prowadziła działalności odpłatnej statutowej. Prowadziła działalność gospodarczą, zlikwidowaną w roku ubiegłym. Sąd zarejestrował 3 stycznia likwidację. (wyjaśnienie specyfiki

Pobryj

MS
MS
2

księgowania i wynagradzania w zakresie odpłatnej + info, iż polityka sieci nie zakłada dodatkowych wynagrodzeń za realizację działań poza etatem w ramach umowy z SOWP; info o darowiźnie 10 tys. dolarów i opłacenie wykonania raportu przez pracownika SOWP).

Komentarz do korelacji pozycji: przychody do działalności statutowej a koszty działalności statutowej i wynikłej z zestawienia różnicy.

Komentarz do pozycji: przychody z działalności gospodarczej i wyjaśnienie powodów zamknięcia tej pozycji pomimo pozyskiwanych środków z tytułu prowadzenia dział. gosp. Cechą dział. gosp. jest to, iż finansowanie nie może być realizowane ze środków z działalności statutowej. Ponadto nie płaci się podatków o ile nie są angażowane środki statutowe. Jeśli są mieszące, gdy nie ma wpływów, koszty są jednak stałe. Ergo: ryzyko było niewspółmierne do zysków.

Komentarz do pozycji: wysokie koszty finansowe; omówienie kwestii związanej z kursem walut w NBP i płynności posiadanej kwoty, czyli różnic kursowych.

Zwrócenie uwagi na korzystne dla SOWP różnice, m.in.:

- podjęte działania, które wpływają na efektywność działań w zakresie stabilizacji sytuacji;

- niezależność od grantów;

- zmiana w sposobie komunikacji;

2014-2016 – wdrażanie projektu na rzecz zmiany w komunikacji i systemowych rozwiązań dla środowiska watchdogowego, m.in. słaba komunikacja i brak zwolenników. Dziś to jasne, dekadę temu było to trudne. Plus: wsparcie działających w terenie, kampania przed wyborami parlamentarnymi podczas której wskazywano ludziom, dlaczego należy modelować rzeczywistość w zakresie działań projawnościowych. Ergo: przygotowanie się do zmiany komunikacji przed 2015 rokiem było bardzo dobrą decyzją.

2017 rok – bardzo duża zapas finansowa;

Ważne: wraz ze wzrostem zasobów finansowych wzrasta zatrudnienie i rozwój personelu oraz działania. To generuje koszty. Clou: będąc w coraz lepszej sytuacji finansowej rozwijamy się, co powoduje, iż początkiem roku są trudności finansowe, jako że środki pojawiają się w II kwartale. A koszty „na początek roku” są stałe. Z tego wynika konieczność decyzji o pożyczkach, z których finansowane są działania SOWP (info o podmiotach, które udzielają SOWP pożyczki).

Pytanie Krzysztof Jakubowski: Czy odsetki są pokrywane z zysków z kosztów dział. gosp.?

Ze środków bieżących – z darowizn, z uwagi na fakt, iż to środki które można na takie koszty przeznaczyć.

Pytanie Adam Dobrawy: jaka była kwota ostatniej pożyczki?

Odpowiedź: 450 tys.

Przychody wzrosły o 300 tys. Budżet za ten rok zamknie się kwotą ponad 3 mln. Jest dużo nowych kosztów: cyfrowych, dużo działań, do wdrożenia które są kosztowne, ale bardzo cenne.

Przyszły rok kierunek: oszczędzanie, mniej inwestowanie.

Wysłano wnioski do urzędów skarbowych, m.in. Wrocław, Warszawa, Kraków. Z odpowiedzi wynika, iż spadła liczba podatników przekazujących 1 %, równocześnie jednak wzrosła stawka na 1,5%. Szacunki są takie, że powinna wzrosnąć kwota z tego źródła.

Ergo: sytuacja jest bardzo dobra.

SOWP nie jest całkowicie zależna od grantów, ale! Nie ma też na tyle mocnego zabezpieczenia finansowego, które dawałoby poczucie stabilizacji.

Adremy
10/1

Anna Cioch: (ad vocem informacji o stawkach i wynagrodzeniach pracowników SOWP, którzy z uwagi na politykę SOWP nie uzyskują stawek trenerskich, pomimo posiadanych kompetencji i zapotrzebowania; wskazanie, iż jest to sytuacja, którą można nazwać „krzywdą pracowniczą”).
Odpowiedź: Jest zgoda na takie działania z powodów misyjnych i zaakceptowania warunków umowy oraz strategii działań podmiotu. Ponadto pracownicy sporadycznie nie szkoła.

Grzegorz Krakowiak: z czego wynika wzrost kosztów z roku na rok o 1 mln?

Odpowiedź:

- koszty personelu (około 180 tys. m-c; w tym personel w biurze, zleceniobiorcy; w roku ubiegłym 130 tys.);
- roczne podwyżki i konieczność rewalonizacji wynagrodzeń;
- wzrost liczby zatrudnionych osób;
- poszerzenie zakresu działalności;
- koszty kampanii 1% (wskazane kierunki działań). Inwestycja jest wynikiem ewaluacji kampanii 2021, która przyniosła taki sam zysk jak w roku ubiegłym. To spowodowało refleksję o konieczności zmiany i doinwestowania kampanii;
- + działania bezpośrednie „po covidzie”:
 - „1 SIS po przerwie”;
 - wzrost liczby szkoleń;
 - toast za jawność;
 - „beznadzieja małej gminy”;
 - zlot fanów i fanek jawności;
 - rok 2023: koszty działań okołowyborczych;
 - + wzmocnienie zasobów w zakresie zarządzania i działu prawnego
 - inflacja.

Pytanie Dariusz Hanus: Czy zmiany pn. „nowy ład” są korzystne dla organizacji?

Odpowiedź: trudno oszacować. Ale spadła liczba podatników, którzy mogą przekazać podatek, bo wzrosła kwota wolna.

(W ramach dygresji odbyła się dyskusja nt. zmian w zakresie 1% na 1,5%).

Info o kwestiach finansowych w obszarze realizacji projektów realizowanych przez SOWP.

(patrz tabela: *darczyńcy, grantodawcy lub nazwa działania*).

Info o środkach instytucjonalnych – wpływach gwarantowanych.

Komentarz do środków i działań w ramach:

(pozycja 1 i 2 w tabeli) EOG i środków pozyskanych z Fundacji Batorego i FAOO oraz funduszu regionalnego (m.in. realizacja działań w terenie dedykowanych lokalnym watchdogom; działania budujące postawy obywatelskie wokół wyborów);

(pozycja 3 w tabeli): Sigrid Rausing Trust: umowa 3-letnia (na lata 2021-2023). W perspektywie mogą być darczyńcy jeszcze tylko raz.

(pozycja 4) NED: „kiedyś byli: nieosiągalni z uwagi na strategię inwestowania i wspierania organizacji w RP; dziś ta postawa się zmieniła”

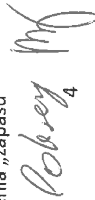
(pozycja 5): 1%

(pozycja 6): Fundusz regionalny: Szkoła Inicjatyw Strażniczych

(pozycja 7): Ambasada USA

Pytanie Jerzego Migduły o tworzenie kapitału rezerwowego/zapasowego:

Odp. Uchwały zarządu o przeznaczeniu określonej kwoty na fundusz ze środków Sigrid Rausing Trust oraz środków pozyskanych z innych źródeł przez SOWP. (pomysł dot. tworzenia „zapasu”


Cioch A

przyjął się w środowisku i darczyńca realizuje taką strategię wobec innych beneficjentów). „Zapas” jest pożyczany przez SOWP w sytuacjach kryzysu płynności finansowych. Przez wiele lat SOWP nie miała grantów. Powrót darczyńców nastąpił w 2021 roku, co jest pokłosiem sytuacji społeczno-politycznej.

Jerzy Migdula:

Wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do kolejnego punktu.

Pytanie Anna Cioch: czy pracownicy SOWP dostali podwyżki inflacyjne?

Odp. Tak.

Pytanie Jakub Jaworski: na co mogą być przeznaczone środki z Sigrid Raising Trust?

Odp. Na działania typu walne SOWP, kampania 1%, koszty administracyjne, etc.

Przewodniczący obrząd zarządził przerwę w obradach do godziny 11:35 (24.06.2023).

Przewodniczący ogłosił wznowienie obrad.

KONTYNUACJA PUNKTU: PRZEDSTAWIENIE SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO I MERYTORYCZNEGO PRZEZ ZARZĄD SOWP.

Wyjaśnienie konieczności składowania sprawozdania do bazy OPP (vide dokument wyświetlony podczas prezentacji: roczne sprawozdanie merytoryczne z działalności organizacji pożytku publicznego).

Punkt wrażliwy, na który sprawdzający zwracają uwagę: koszty kampanii. W sprawozdaniu m.in. konieczne jest wykazanie jakie koszty zostały poniesione na promocję 1%. (dokument został odpowiednio wcześniej udostępniony celem umożliwienia zapoznania się przez zainteresowanych).

Dyskusja:

Krzysztof Jakubowski: wykazane proporcje pomiędzy kosztami o osiągniętymi wynikami kampanii to świetny wynik.

Katarzyna Batko-Toluć: krótka ewaluacja ex post skuteczności działań kampanijnych, w tym kampanii telewizyjnych, radiowych, oraz w prasie m.in.: Gazeta Wyborcza, Polityka, Dziennik Gazeta Prawna.

Krzysztof Kowalik: pytanie o ocenę postawy mediów, które odmówiły publikacji ogłoszeń.

Marzena Błaszczak: wskazanie dot. regulaminu ogłoszeń.

C.d. sprawozdania:

Katarzyna Batko-Toluć wskazała, iż mocno weryfikowaną jest również kwestia kosztów wynagrodzeń (cz. VI. od p. 4 do p.11 formularza sprawozdania OPP); omówiono szczegółowo kolejne pozycje w formularzu.

Krzysztof Kowalik: to niewrażliwe kwestie stanowiące często punkt zapalny w dyskusjach o finansowaniu organizacji.

Krzysztof Jakubowski zgłosił konieczność zaprotokołowania dwóch kwestii:

1. w informacjach dotyczących wynagrodzeń należy dopisać info o jawności wynagrodzeń (VI.12) i dodać link do BIP.
2. przedstawienie informacji o kosztach realizacji poszczególnych celów statutowych.

Bobey M

Katarzyna Batko-Tołuć wskazała na problem opcjonalności p. 3.2. – sprawozdający w związku z tym wskazał promowanie, monitorowanie i poradnictwo jako główne obszary działalności nieodpłatnej.

Krzysztof Kowalik:

1. konieczność złożenia sprawozdania OPP w terminie z uwagi na sankcje.
2. Wniosek o wprowadzenie linka śledzącego w temacie: ile osób weszło na stronę dotyczącą wysokości wynagrodzeń.
3. Czy formularz jest czytelny na czytniku osoby niedowidzącej.

Krzysztof Kowalik ad vozem sankcji dla OPP z tytułu niedotrzymania terminu sprawozdania wskazał, iż można odwołać się od sankcji, jeśli niedotrzymanie terminu nie jest spowodowane przez podmiot sprawozdający.

Katarzyna Batko-Tołuć wskazała na szeroki zakres prac o charakterze administracyjnym i zmian w roku bieżącym, m.in.

- zmiana księgowości;
- audyt;
- zmiana EOD;
- regulamin pracy zdalnej;
- inne zmiany, których celem jest usprawnienie pracy SOWP, z koniecznością uwzględnienia nakładów pracy koniecznych, by osiągnąć zamierzony efekt.

Dok. Nr 3, załącznik do uchwały 4/08/VI/2023 – sprawozdanie merytoryczne z działalności przedstawione i omówione podczas obrad (całość w formie audio-video);

- „Działania w liczbach”

Jerzy Migdula: pytanie o liczbę wyroków.

Odpowiedź: statystyka w tym temacie nie jest prowadzona. Dla bieżącej działalności ta wiedza nie jest konieczna. Można pozyskać te informacje w wyniku analizy źródeł.

Liczba tekstów: utrzymuje się na stałym poziomie rokrocznie.

Wskazano, iż pojawia się sporo wzmianek w mediach, choć mniej niż w roku ubiegłym z uwagi na zeszlorzony temat, który budził emocje społeczne.

- „Wiodące tematy działań”:
- 1. Działania na rzecz ochrony prawa do informacji – zmiana ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zagadnienie omówiła Katarzyna Batko-Tołuć. Pytanie: czy Koalicja na rzecz jawności. Zagadnienie omówiła Marzena Błaszczak.
- 2. Koalicja na rzecz jawności. Zagadnienie omówiła Katarzyna Batko-Tołuć. Pytanie: czy zapraszać polityków i jakie kryterium przyjąć do realizacji działań. Propozycja, by przedyskutować to w ramach wolnych wniosków. „Z kim SOWP chce rozmawiać w temacie jawności i działań wspólnych?” „Jak pracować z politykami?”. Wskazano, iż prawdopodobnie w tym roku gotowy będzie „kodeks jawności” czyli akt prawny który będzie mógł być konkretną propozycją do dyskusji w politykami.

Poinformowano, iż 29.09.2023 odbędzie się XX-lecie SOWP, toast za jawność i zlot; wskazano, iż to czas działań na rzecz komunikowania o społeczeństwie otwartym na rzecz jawności przy współpracy z organizacjami, które podejmują inicjatywy sieciujące z SOWP.

Jerzy Migdula: pytanie o częstotliwość pytań z politykami.

Odpowiedź: Spotkanie z politykami odbyło się raz. Kolejne spotkania mają sens i jest wola ze strony środowiska politycznego o ile będzie dokument, płaszczyzna do dyskusji. Ergo: konieczne jest opracowanie materiału do dyskusji i wdrażania.

Katarzyna Batko-Tołuć 6

W komentarzu wskazano na konieczność działań na rzecz włączenia podmiotów obywatelskich do dialogu politycznego na równorzędnych zasadach – jako strony w debacie. Dotychczasowe doświadczenia wskazują na marginalizowanie opinii lub też doraźne wykorzystywanie organizacji do działań bez wiążących uzgodnień. Brak też sojuszników w świecie nauki – z wyjątkiem prof. M. Bernaczyka. Wskazano również, iż rozmowy nt. dostępu do informacji są często oparte o kontrapunkt w postaci negacji działań typu: „utrudniacze” (mała czcionka, niewłaściwy materiał, niska jakość przekazanych pytań, etc.) i zarzut o nadużywaniu prawa do informacji a konieczna jest symetria w formie ochrony urzędników, wskazywano również, iż urzędnicy nie są w stanie wykonywać swoich obowiązków z uwagi na konieczność udzielenia odpowiedzi w trybie dostępu do informacji. Szansą na rozwiązanie części problemów jest rewolucja cyfrowa która usprawni dostęp do danych.

3. „zajawka”, przetumaczenie dokumentów „szwajcarskich i niemieckich”. Zagadnienie omówił Szymon Osowski z uzupełnieniami Katarzyny Batko-Tołuć i Marzeny Błaszczyk.

- „Działania na rzecz wolności słowa”. Zagadnienie omówiła Marzena Błaszczyk. Konieczne jest akcentowanie wolności i niezależności prasy, w tym ważna rola dziennikarzy lokalnych. Istotna rola budowania sojuszy i rozwoju tej dziedziny. Tu współpraca w obszarze: koalicja gazet lokalnych i organizacje zrzeszające dziennikarzy.
- „Działania na rzecz praworządności”. Zagadnienie omówił Szymon Osowski z uzupełnieniami Katarzyny Batko-Tołuć. Wskazano na konieczność korzystania z narzędzi międzynarodowych, co możliwe jest na skutek uczestnictwa w spotkaniach na poziomie ponadkrajowym. Podjęto działania w zakresie „wyborów kopertowych”.

„Ustawa abolicyjna” jako skutek działania SOWP.

- Szkoła Inicjatyw Śtrażniczych i „Bezradzieja małej i dużej gminy” – komentarz zarządu: to budująca inicjatywa, efektywna w działaniu projawnościowym. Spotecność współpracująca i wspomagająca działania SOWP. Często pojawiają się pytania o kolejne edycje tej inicjatywy. To jedyna tego typu oferta na rynku edukacji obywatelskiej. Pomysł by uruchomić kurs on line po wyborach samorządowych celem uporządkowania m.in. merytoryki statutów gmin.

Anna Cioch, pytanie przekazane od aktywistki lokalnej o alternatywę dla mediów samorządowych, które są narzędziem komunikowania treści władz lokalnych. Ergo: czy SOWP w kampanii sygnalizuje problem czy też ma pomysł na rozwiązanie tego problemu?

SOWP przeznaczył środki na wsparcie niezależnego dziennikarstwa. Przewodniczący poinformował o zakończeniu punktu: przedstawienie sprawozdania merytorycznego i finansowego przez zarząd.

PRZEDSTAWIENIE WYNIKÓW AUDYTU

Zarząd SOWP: w 2006 roku był przeprowadzony audyt, ale nie był wybrany przez niezależny podmiot a przez zarząd, co jest niezgodne z procedurą. Tegoroczny audyt był pierwszym tego typu. Audytorka badała sprawozdanie finansowe i realizację działań „wstecz”. Znalaziono nieistotne błędy w sprawozdaniu finansowym, pytano o sprawy zaległe typu: kooperatywa pozarządowa. Szczegóły znajdują się w dokumencie „Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania dla Walnego Zgromadzenia Członków i Członków, Komisji Rewizyjnej i Zarządu Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska”. Audyt w opinii zarządu dał efekt zadawalający. Pozwolił również na usystematyzowanie i uporządkowanie wiedzy i materiałów zastanych, co zdecydowanie uprościło działania perspektywicznie.

Adam Dobrawy, pytanie o zasadność realizacji audytów regularnie oraz na ile audyt powoduje konieczność odstąpienia od bieżących działań na rzecz przygotowania dokumentacji.

Robert M. W. 7

Odpowiedź: audyt jest kosztowny i czasochłonny. W tym roku zajęto to bardzo dużo czasu i komplikacji.

Jerzy Migdula, wyjaśnienie okoliczności wyłonienia firmy i opinii wobec wypowiedzi zarządu: firma, która została wybrana była jedyną która zgodziła się przedstawić ofertę. Umowa musiała być na 2 lata z uwagi na tryb pracy firm audytorskich. Współpraca z tą firmą ułatwia kolejne audyty z uwagi na fakt, iż podmiot zna już specyfikę i zasoby organizacji. Zmiana audytora spowoduje konieczność podjęcia działań od początku.

Krzysztof Wychowatek: czy firma dokonująca audytu miała gotowe procedury czy też stawiała pytania otwarte?

Odpowiedź: pracownicy najczęściej omawiali na bieżąco tryb i przebieg pracy poszczególnych podmiotów realizujących zadania statutowe.

Krzysztof Wychowatek: czy audyt wykazywał konieczność posiadania procedur czy też konieczność tworzenia procedur bez poczucia potrzeby ich posiadania i wdrażania? Zarząd: pojawiły się potrzeby uzasadnione, np. regulamin organizacyjny. Audyt był impulsem by przygotować dokument potrzebny do funkcjonowania organizacji.

Przewodniczący obrad zarządził przerwę w obradach do godziny 14:45 (24.06.2023).

Przewodniczący ogłosił wznowienie obrad o godz. 14:45 (24.06.2023).

WZNOWIONY ZOSTAŁ PUNKT dot. AUDYTU

Przewodniczący otworzył listę osób, które wyraziły chęć wzięcia udziału w dyskusji:

Na tym zamknięto listę osób, które zgłosiły chęć wzięcia udziału w dyskusji.

Krzysztof Wychowatek: wynikiem audytu jest zdanie, że zakończył się stwierdzeniem braku nieprawidłowości. „Jako członek SOWP stwierdzam, iż to bardzo zmańrowane 40 tys. Uważam, iż taka procedura w stowarzyszeniu, który działa wzorcowo, gdzie Komisja Rewizyjna działa - uważam, że z tego wynika, iż nie ma zastrzeżeń. Zapłaciłmy 40 tys. za to, żeby ktoś potwierdził to, co wiemy - że nie ma zastrzeżeń”. Jedyną korzyść jaką widzę, to jest to, że ktoś zupełnie zewnętrzny stwierdził brak nieprawidłowości.

Jerzy Migdula: wynik audytu jest pozytywny. Audyt badając wyrywkowo, ale na podstawie długiej listy stwierdził brak nieprawidłowości. Stwierdzono to nie tylko na podstawie cyferek, ale również badania procedur. Efektem audytu jest natomiast m.in. wprowadzenie procedur.

Bo czym innym jest wynik audytu, a czym innym efekt. Co do kosztów: decyzję podjął zarząd, ale w zasadzie nie miał wyjścia, bo nikt inny się nie zgłosił.

Krzysztof Kowalik: określił, iż jest zadowolony faktu, iż audyt się odbył - realizacja przez podmiot zewnętrzny uwiarygadnia bowiem działania SOWP.

Przewodniczący zamknął punkt o wynikach audytu.

OPINIA KOMISJI REWIZYJNEJ DO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Jerzy Migdula w imieniu Komisji Rewizyjnej:

Komisja Rewizyjna dostrzegła rozbieżności pomiędzy niektórymi zapisami regulaminu Komisji Rewizyjnej a przebiegiem kontroli i statutem.

Uzyskano od zarządu wyjaśnienia wystarczające, aby uznać właściwość działania. Sprawozdania zostały omówione szeroko, była możliwość uszczegółowienia wątpliwości i wyjaśnienia.



Komisja Rewizyjna podjęła uchwałę 2023/4 w której wyrażono pozytywną opinię i na tej podstawie przedłożono wniosek o wyrażenie absolutorium zarządowi.
Przewodniczący zamknął punkt dot. opinii Komisji Rewizyjnej ws sprawozdania finansowego.

UCHWAŁA WS SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO I MERYTORYCZNEGO

Przewodniczący odczytał propozycję treści Uchwały Walnego Zebrania Członków i członków Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska w sprawie przyjęcia sprawozdania merytorycznego za rok 2022.

Głosowanie w sprawie przyjęcia Uchwały nr 1/2023 Walnego Zebrania Członków i Członków Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z dnia 24.06.2023 w sprawie przyjęcia sprawozdania merytorycznego za rok 2022:

Za: 17

Przeciw: 0

Wstrzymał/a się: 4

Przewodniczący oświadczył, iż w wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

Przewodniczący odczytał propozycję treści Uchwały Walnego Zebrania Członków i Członków Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego za rok 2022.

Przewodniczący odstąpił od odczytania treści sprawozdania finansowego.

Głosowanie w sprawie przyjęcia Uchwały nr 2/2023 Walnego Zebrania Członków i Członków Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z dnia 24.06.2023 w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego za rok 2022:

Za: 17

Przeciw:

Wstrzymał/a się: 4.

Przewodniczący oświadczył, iż w wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

PODIĘCIE UCHWAŁY O POKRYCIU STRATY ZA 2022 ROK

Uchwała została wycofana przez zarząd.

Przewodniczący uznał p. 10 za zrealizowany.

UCHWAŁA W SPRAWIE ABSOLUTORIUM DLA ZARZĄDU

Przewodniczący otworzył dyskusję;

Anna Cioch: zgłosiła obawę o wypalenie zawodowe członków zarządu i ocenę poziomu swojego „dojechania” przez stowarzyszenie w skali od 1 do 10 (gdzie 1 to „mało” a 10 to „bardzo”). To ważne dla działania SOWP. Drugi punkt pytania: co musiałoby się zmienić, by stopień dojechania zmienił się o 1 punkt.

Ewa Majda: czy pojawiły się symptomy wskazujące na konieczność zadania tego pytania?

Anna Cioch: to efekt 10-letniego uczestnictwa w SOWP i perspektywy zmian w zarządzie za 2 lata.

Katarzyna Batko-Toliuc: wyjaśniła, iż zmiany w zarządzie dotyczą jej roli i obecności w strukturach, nie dotyczą całego składu.

Szymon Osowski: nie wyraził chęci odniesienia się w skali; zadeklarował, iż cieszy się że jest w stowarzyszeniu. Wskazał, iż zarząd dba o swój dobrostan.

Marzena Błaszczuk: realia fluktuują. Bywa różnie.



Katarzyna Batko-Toluć: podjęliśmy działania wspierające nas w obszarze realizacji obowiązków i współpracy. Czasem czuję, iż efekt sprawowania władzy w organizacji może spowodować, iż motywacja się wypala.

Przewodniczący odczytał propozycję treści Uchwały Walnego Zebrania Członków i członków Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska w sprawie absolutorium za rok 2022.

Głosowanie w sprawie przyjęcia Uchwały nr 3/2023 Walnego Zebrania Członków i Członków Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z dnia 24.06.2023 w sprawie absolutorium za rok 2022:

Za: 18

Przeciw: 0

Wstrzymał/a się: 3.

Przewodniczący oświadczył, iż w wyniku głosowania uchwała została przyjęta i pogratulował Zarządowi.

Krzysztof Wychowatek: pytanie o treść uchwały za rok obrotowy w roku, gdy nastąpi zmiana zarządu.

Jerzy Migdula: potrzeba analizy w w/w zakresie i potrzeba uszczegółowienia w statucie takiej sytuacji. W roku 2026 staniemy przed dylematem sposobu głosowania: czy absolutorium będzie udzielane zespołowo zarządowi czy też indywidualnie dla każdego członka zarządu z osobna.

Przewodniczący uznał p. 11 za zrealizowany.

SPRAWOZDANIE KOMISJI REWIZYJNEJ ZA ROK 2022

Przewodniczący oddał głos przedstawicielowi Komisji Rewizyjnej – Jerzemu Migdule:

Stwierdzono, iż procedowano działania w roku szczególnym, z uwagi na zmiany w składzie komisji (datą graniczną była data walnego zebrania członków i członków SOWP).

Na pierwszym spotkaniu organizacyjnym wyłoniono funkcje członków w komisji. Założono, iż działania będą kontynuacją działań Komisji Rewizyjnej w jej wcześniejszych obszarach działań i składzie.

O odbyły się trzy formalne posiedzenia Komisji Rewizyjnej w drugiej części roku. Sprawozdania są na dysku wspólnym.

Przewodniczący złożył podziękowania na ręce przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i oświadczył, iż docenia aktywność i wyłonienie podmiotu, który przeprowadził audyt.

Przewodniczący uznał sprawozdanie za przyjęte i p. 12 za zrealizowany.

INFORMACJA O KONTROLACH ZAKOŃCZONYCH W 2023 PRZED WZCC

Jakub Jaworski, Komisja Rewizyjna: przedstawienie zawartości protokołu z kontroli działalności Stowarzyszenia w zakresie wykonania przez Zarząd uchwał Walnego Zebrania Członków i Członków stanowiącego załącznik do Uchwały Komisji Rewizyjnej Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska nr 2023/2 z dnia 9 maja 2023 w sprawie przyjęcia protokołu z kontroli działalności Stowarzyszenia w zakresie wykonania przez Zarząd uchwał Walnego Zebrania Członków i Członków.

Jerzy Migdula: apel, by członkinie i członkowie podejmowali uchwały z poczuciem realności ich wykonywania i czasu przeznaczanego na realizację.

Jakub Jaworski: niektóre uchwały były w formie dwóch linijek w protokole, bywało, że nawet nie było to nazwane uchwałą. Konieczne jest pisemne uzasadnienie podejmowanych uchwał.

Adam Dobrawy: przyjmowane dotychczas uchwały

Krzysztof Wychowatek: ważne również, aby podczas dokonywania wyboru członków decydowano o wyborze takich osób, które będą realizowały podjęte zadania.



Katarzyna Batko-Tohuć: jeśli chodzi o określenie zasad EOD zostały przygotowane instrukcje i będzie to omówione podczas wolnych wniosków.
Jerzy Migduda: konieczne jest zachowanie chronologii i dbałości o dokumentację, w tym zapisy kończące informujące o zamknięciu poszczególnych etapów prac czy działań. Zagwarantuje to płynność działania organizacji.
Przewodniczący uznał punkt 13 za zrealizowany.

DYSKUSJA NAD WERSJAMI REGULAMINU KOMISJI REWIZYJNEJ

Przewodniczący przekazał głos przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej:

Do zarządu przekazano wniosek w przedmiocie zmiany regulaminu ws działania Komisji Rewizyjnej celem przedstawienia WZCC. Dotychczasowy Regulamin nie jest do końca zbieżny ze statutem i nie do końca reguluje kwestie konieczne do realizacji pracy; w trakcie wypełniania obowiązków i w oparciu o zgromadzone doświadczenia wypracowano rekomendacje i usprawnienia pracy Komisji Rewizyjnej.

Wskazano potrzebę skorelowania z regulaminem OFOPu.

Krzysztof Wychowatek: pytanie do członków Komisji Rewizyjnej czy można odwoływać się do regulaminu OFOP, jeśli nie jest się jego członkiem?

Jerzy Migduda: w gronie członków Komisji Rewizyjnej nie było zbieżności poglądów: Zenon był za, Jerzy przeciw a Jakub wstrzymał się od głosu. Dlatego też postanowiono przekazać to pod dyskusję członków SOWP.

Marzena Błaszczuk: jakie inne zmiany w regulaminie zostały wprowadzone?

Jakub Jaworski (Komisja Rewizyjna): przybliżył treść zaproponowanych zmian. Szczegóły znajdują się w dokumencie pn. Uchwała Komisji Rewizyjnej Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska nr 2023/3 z dnia 29 maja 2023 roku w sprawie projektów regulaminu KR do zatwierdzenia przez WZCC udośćnionym członkom przed Walnym Zebraniem Członków i Członków.

Adam Dobrawy: czy zarząd podejmował decyzję w tej sprawie?

MB: uznano konieczność poddania tego pod dyskusję na Walnym.

Jerzy Migduda: KR podjęła decyzję o przekazaniu sprawy na Walne.

Adam Dobrawy: z regulaminu wynika, iż jakiś organ inny niż Walne powinien podjąć decyzję w tej sprawie zanim zostanie to przekazane na Walne;

Jerzy Migduda: KR uchwaliła dwa projekty regulaminów; członkowie nie mogli dojść do porozumienia i przekazała decyzję na Walne.

Anna Cioch: wniosek formalny: przeprowadzenie dyskusji, sondażu która z opcji jest odpowiednia (z zapisem dot. OFOP lub bez zapisu), przyjęcie przez zarząd wybranego regulaminu.

Jakub Jaworski: nie ma uzasadnienia, iż takie działania musi podejmować zarząd;

Jerzy Migduda: każdy członek może zgłosić projekt.

Przewodniczący: poddanie pod głosowanie formy wyboru i procedury uchwalenia regulaminu.
Anna Cioch: wnioskuję o przeprowadzenie krótkiej dyskusji zakończonej sondażem co do preferencji walnego Zgromadzenia co do wyboru jednej z dwóch wersji regulaminu Komisji Rewizyjnej, następnie danie czasu na posiedzenie Zarządu, na którym Zarząd uchwali regulamin Komisji Rewizyjnej, który następnie Walne Zgromadzenie zatwierdzi.

Przewodniczący stworzył listę osób do dyskusji:

Karol Górski: wątpliwość co do roli zarządu w przyjmowaniu regulaminu Komisji Rewizyjnej z uwagi na ryzyko konfliktu kompetencji.



Szymon Osowski: pytanie na czym miałyby polegać działania komisji w ramach kontroli zapewnienia zgodności z kartą OFOP.
Krzysztof Jakubowski: w odniesieniu do regulaminu pytanie, którego z punktów dotyczy wniosek formalny?

Przewodniczący: p. 8 i 9.

Krzysztof Wychowalek: wskazał rozbieżności w zakresie procedowania regulaminu w statucie. Konieczność wyjaśnienia rozbieżności.

Przewodniczący obrad zarządził przerwę w obradach do godziny 16:45 (24.06.2023).

Przewodniczący obrad wznowił obrady.

Krzysztof Jakubowski: wniosek formalny o głosowanie wersji regulaminu bez odnoszenia się do regulaminu OFOPu.

Przewodniczący: wniosek formalny o wykreślenie punktu p. 14 z porządku obrad, głosowanie po wniosku Anny Cioch.

Anna Cioch: podjęła potrzebę wyjaśnienia, na czym polega zgłoszony wniosek formalny: „chodzi o to, by nie zaprzepaścić pracy Komisji Rewizyjnej. Jest różnica pomiędzy zatwierdzeniem a uchwalaniem. Zarząd musi uchwalić jedną z wersji, walne zebranie – zatwierdzić. 3 proste punkty:

1. wolimy z OFOPem czy bez;
2. głosowanie po dyskusji;
3. zarząd uchwała;
4. walne zatwierdza”.

Katarzyna Batko-Tołuc: wyjaśnienie wątpliwości co do podniesionych w dyskusji rozbieżności rozumienia statutu, szczególnie paragrafu 30.

Jerzy Migdula: pytanie do Zarządu, czy jest w stanie uchwalić dokument podczas WZCC.

Zarząd poinformował o wątpliwościach co do treści propozycji i możliwości naniesienia zmian.
Jerzy Migdula: wniosek formalny o zmianę kolejności i przeniesienie punktu 14 przed punktem: wolne wnioski.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym zgłoszonym przez Annę Cioch:

za: 10

przeciw: 2

wstrzymał/a się: 9.

Wniosek formalny został uwzględniony.

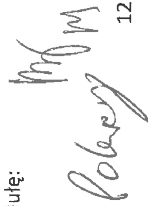
Adam Dobrawy wycofuje wniosek formalny zgłoszony przez siebie.

Krzysztof Jakubowski wycofuje wniosek formalny zgłoszony przez siebie.

Jerzy Migdula zmodyfikował swój wniosek w ten sposóbże wnosi o zakończenie dyskusji i przeprowadzenie sondażu (wniosek Anny Cioch), a samo głosowanie jako punkt przed wolnymi wnioskami.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym zgłoszonym przez Jerzego Migdulę:

za: 12



przeciw: 1

wstrzymał/a się: 6

Wniosek formalny został uwzględniony.

Przewodniczący otworzył krótką dyskusję nad zaproponowanymi wariantami regulaminu: Krzysztof Jakubowski: odniesienie się do Karty zasad OFOPu jest zbędne z uwagi na fakt, iż jest to powtórzenie.

Karol Górski: rozumie potrzebę tego nawiązania; ale zgłasza wątpliwość co w sytuacji, gdy zasady OFOPu się zmieniają?

Krzysztof Wychowatek: zastrzeżenia tej samej treści co Karol Górski. Rekomendowanie, aby zarząd nie przyjmował tej opcji.

Katarzyna Batko-Totuć: zbędne z uwagi na fakt, iż SOWP ma wypracowany przez siebie kodeks etyki.

Adam Dobrawy: dodać (m. 5 a 1.5 – wtrącenie: Szymon Osowski) informację rozważenie zmian w zakresie by Komisja Rewizyjna dążyła do powiadomienia członków o posiedzeniach i umożliwienia im uczestnictwa w charakterze słuchaczy.

Michał Zemełka: prośba o zreferowanie różnic i wskazanie co jest w karcie OFOPu czego nie ma w dokumentach SOWP a chcielibyśmy, by nas obowiązywało.

Jerzy Migdula: nie ma zaprotokołowanych wypowiedzi pomysłodawcy tego rozwiązania.

Anna Cioch: podziela wątpliwości co do zależności działań SOWP od OFOPu i rekomenduje, aby nie przyjmować propozycji z zależnością od OFOPu.

Karol Górski: w toku dyskusji zmiana zdania z „wstrzymuję się” na „przeciw”. Zarząd nie powinien uchwalać tego regulaminu. Obowiązek zawiadomiania i umożliwienie udziału.

Adam Dobrawy: głos przeciwny wobec usztywnianiu sposobu informowania o posiedzeniach komisji. Sugestia by wykreślić z proponowanego regulaminu punktu 25c.

Marzena Błaszczyk; wyrazem popierania karty OFOPu jest fakt, iż przystąpiliśmy jako SOWP do tej współpracy.

Katarzyna Batko-Totuć: oraz fakt, że przesyłaliśmy audyt OFOPu w ramach projektu „Jawnie, przejrzyście, odpowiedzialnie”.

Ewa Majda: padło konkretne pytanie do komisji rewizyjnej dot. wskazania punktów, które stanowią o konieczności przyjęcia regulaminu z kartą OFOPu. Wniosek formalny o przełożenie głosowania nad regulaminem do czasu uzyskania od Komisji Rewizyjnej opinii: „o co chodzi z tym OFOPem?”.

Jerzy Migdula: stwierdził, iż nie powstanie stanowisko KR z uwagi na to, że są trzy różne głosy trzech członków.

Marzena Błaszczyk: przytoczenie uzasadnienia zawartego w projekcie regulaminu; fragment: p. 12 uzasadnienia do projektu uchwały dla WZCC.

Szymon Osowski: postulat, by nie kontynuować tej dyskusji a wnioski, uwagi przestać drogą mailową do godz. 20:00 (24.06.2023).

Szymon Osowski: Wniosek formalny za zakończeniem dyskusji.



Głosowanie:

Za: 19

Przeciw: 0

Wstrzymał/a się: 1.

Wniosek został uwzględniony.

Sondaż: która wersja propozycji regulaminu KR będzie podstawą procedowania przez zarząd?
zapis z Kartą OFOP: 0 głosów
wariant bez Karty OFOP: 15 głosów
Zarząd do dnia 25.06.2023 przedstawi uchwalony regulamin Komisji Rewizyjnej.

PRZEDŁOŻENIE ROCZNEGO PLANU PRACY KOMISJI REWIZYJNEJ

Plan w formie uchwały dostępny na dysku Komisji Rewizyjnej.
Dyskusja na temat kontroli spraw sądowych SOWP.
Wątek kontroli bezpieczeństwa cyfrowego warto przenieść na kolejny rok z uwagi na podjęte działania na rzecz wzmocnienia bezpieczeństwa i przeprowadzenie audytu darmowego przez wyspecjalizowaną w tym zakresie firmę.
Kontrola jawności wewnętrznej SOWP jest pokłosiem obserwacji i dyskusji na poprzednim WZCC oraz korespondencji od członków.
Bezpieczeństwo systemów informatycznych – Adam Dobrawy zgłasza akces do działań w zakresie posiadanych kompetencji.
Marzena Błaszczuk: pytanie o jawność wewnętrzną. Prośba o doprecyzowanie.
Jerzy Migdula: zagadnienie będzie uszczegóławiane w toku prac KR.
Anna Cioch: wniosek o zapewnienie, iż gwarantowane dostępy do danych są równoczesne z pewnością co do bezpieczeństwa sprzętu, na którym członkowie pracują.
Wniosek o zamknięcie dyskusji:

Za: 13

Przeciw: 5

Wstrzymał/a się: 2.

Wniosek został uwzględniony.

SPRAWOZDANIE Z PRAC KOMISJI ETYKI ZA ROK 2022

Brak sprawozdania pisemnego.

Sprawozdała ustnie: Ewa Majda.

Skład KE:

- Anna Gryta
- Edyta Widawska
- Norbert Orłowski
- Ewa Majda

Ten skład utrzymywał się do końca roku 2022.

Rozpatrzono trzy sprawy, wszystkie rozpatrzone w terminie, dokumenty na dysku. KE zawsze udalo się wypracować consensus. Opinie są do wglądu na dysku.

Sprawy dot. Edyty Widawskiej (zgłoszona przez nią samą), Jacka Werdera (zgłoszona przez Annę Grytę) i Aliny Czyżewskiej (zgłoszona przez Zarząd).

Wniosek Anny Cioch: wprowadzenie do porządku obrad wyborów do Komisji Etyki. Uzasadnienie wniosku: dziś w nocy KE otrzymała wniosek o rezygnacji z członkostwa Aliny Czyżewskiej. Rezygnację w dn. 24.06.2023 podczas posiedzenia WZCC złożyła Anna Cioch i Ewa Majda> członkowie KE Jacek Werder oraz Przemysław Żak przekazali swoje rezygnacje telefonicznie, i zostali zobligowani do wysłania rezygnacji na listę członkowską.

Ewa Majda: Podczas obrad KE w roku 2023 nie były dyskutowane tematy stanowiące zakres zadań KE, a dyskusje koncentrowały się wokół zagadnień związanych z zagadnieniami „Jak ma ta komisja funkcjonować”. Uznano, iż to zagadnienie powinno być poddane pod dyskusję WZCC.


14

Anna Cioch: rezygnuje z uwagi na fakt, iż zgłaszając się deklarowała pracę w dużym składzie z powodu ograniczonej ilości czasu. Skład KE zmniejszył się z 8 osób do 4. Ponadto dyskusje i pytania jakie pojawiły się podczas obrad KE zostały uznane za zagadnienia, które powinny być dyskutowane na WZCC. Ważne też, by tryb wyłaniania członków KE oraz ich zaangażowanie było przemyślane.

Szymon Osowski: pytanie o potwierdzenie rezygnacji osób, które zostały przywołane jako te które zrezygnowały z członkostwa w KE a nie stawiły się osobiście na WZCC.

Ewa Majda i Anna Cioch zadeklarowały, iż są w posiadaniu pisemnych rezygnacji.

Krzysztof Wychowatek: czy na godz. 18:07 jest ktoś w Komisji Etyki?

Ewa Majda: nie ma członków w KE.

Marzena Błaszczuk: rezygnacja z członkostwa powinna mieć charakter pisemny i oficjalny na liście członków.

Wniosek formalny: zmiana porządku obrad i dodanie do p. 17 treści: wybory do Komisji Etyki oraz przeniesienie p. 17 po punkcie: „Zmiany w statucie”, a przed p. „Zmiany w regulaminie Komisji Rewizyjnej”.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym:

za: 9

przeciw: 5

wstrzymał/a się: 2

Wniosek formalny został uwzględniony.

UCHWAŁA UCHYLAJĄCA UCHWAŁĘ Z 2013 ROKU O JAWNOŚCI SKŁADEK

Przewodniczący odczytał projekt Uchwały WZCC Stowarzyszenia SOWP o anulowaniu uchwały Krzysztof Kowalik: postulat by nie anulować uchwały a zmienić treść. Zarząd będzie informował, czy składka jest uregulowana.

Grzegorz Krakowiak: Pytanie o ryzyko prawne: za składki odpowiedzialny jest Zarząd. WZCC ma prawo wiedzieć, czy składki są uregulowane. Problem nadmiernego dostępu do danych przez podmiot nieuprawniony. Proponowana uchwała minimalizuje ryzyko dostępu do danych przez podmiot nieuprawniony.

Krzysztof Wychowatek: deklaruje, iż jako członek chce mieć dostęp do wiedzy o tym, kto ma uregulowane płatności i o tym, kogo zarząd zwalnia z obowiązku płacenia składek. Bowiem zwalnianie z konieczności uiszczenia składki jest formą ulgi podatkowej.

Marzena Błaszczuk: jest to uregulowane w regulaminie pracy zarządu, który przyjmowany jest przez WZCC. Wszystkie uchwały przyjmowane są przez WZCC a dostęp do uchwał mają wszyscy członkowie i członkinie.

Marzena Błaszczuk: postulat, aby dostęp do tych danych był możliwy z maila z domeny sieci.

Krzysztof Kowalik: wniosek o zmianę treści uchwały

- Z treści: „imienna lista przebiegu wpłat”
- NA treść: „imienna lista uregulowania składek”.

Szymon Osowski: propozycja, by wnioskodawca Krzysztof Kowalik przygotował projekt uchwały z uzasadnieniem na 25.06.2023.

Jacek Plech: czy jest prawna możliwość wymuszenia na członkach zgody na ujawnienie takich informacji.

Przewodniczący: wniosek formalny o wykreślenie punktu „Uchwała uchylająca uchwałę z 2013 roku o jawności składek” z porządku obrad.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym:

za: 9

Pobrony M
*M*¹⁵

przećiw: 2

wstrzymam/a się: 7

Punkt został wykreślony z porządku obrad.

ZMIANY W STATUCIE

Działania w zakresie zmian są pokłosiem opinii jakie pojawiły się na poprzednim WZCC.

a. członkostwo wspierające i członkostwo zwyczajne

Propozycję pn. „Uchwala walnego Zebrania Członków nr xxx z dnia xxxx wprowadzająca zmiany w statucie dotyczące członkostwa w stowarzyszeniu” przedłożono do wglądu w wersji pisemnej członkom i członkiniom.

Krzysztof Wychowatek: cała propozycja jest prosta, pojawia się dodatkowo forma „poczekalni”, stażu. W tym okresie jest już członkiem, ale nie ma głosu na WZCC.

Anna Cioch: poparcie okresu próby; jego skuteczność jest zweryfikowana przez inne instytucje. Podobnie jak postulat opieki, aby nowe osoby nie pozostawały w tzw. próżni. Konieczność doprecyzowania, ile taka opieka powinna trwać.
(Szczecin): co oznacza „udokumentowane prowadzenie działań...” i czy będzie miał dostęp do danych.

Kwestie udokumentowanego prowadzenia działań są wzmiankowane w statucie SOWP.

Krzysztof Kowalik: redefinicja zakresu członkostwa wspierającego.

Jerzy Migduła: cabość tej propozycji to pozytywna odpowiedź na wniosek z poprzedniego walnego i mechanizm zabezpieczający przed przyjmowaniem niepowołanych osób. Propozycja przygotowania wzoru aplikowania.

Marzena Błaszczak: nigdy nie było takiego wzoru.

Krzysztof Jakubowski: autopoprawka (usunięcie 2-go akapitu); czy w okresie próbnym członek szuka rekomendacji? Opinia, iż procedowane rozwiązanie to słusza decyzja.

Martyna Regent: w jaki sposób będzie przebiegała ocena członkostwa w okresie próbnym; pytanie o status osób biernych z grona członków – sugestia, iż członkostwo tych osób powinno być zrewidowane.

Katarzyna Batko-Toluć: w razie wątpliwości odwołanie do WZCC.

Krzysztof Wychowatek: zarząd powinien decydować czy przyjmować osoby prawne na członków wspierających. Taki podmiot nie zostanie nigdy członkiem zwyczajnym. Podobnie z osobami fizycznymi które teoretycznie mogą nigdy nie chcieć zmienić statusu. Ergo: nie jest zdefiniowane, czym jest członkostwo wspierające.

Adam Dobrawy: nie widzi potrzeby czasowości opieki po rekomendacji.

Przewodniczący obrad zarządził przerwę w obradach do godziny 20:00 (24.06.2023).

Przewodniczący obrad wznowił obrady.

Listę mówców prowadzi Marzena Błaszczak.

Kontynuacja dyskusji w temacie: członkostwo wspierające i członkostwo zwyczajne.

Karol Górskii: czy usunięcie z listy członka wspierającego jest uregulowane?

Marzena Błaszczak: tak.

Anna Cioch: refleksja nt roli „opiekuna” (mentora, patrona) i osób rekomendujących.

Oczekiwanie z zakresie doprecyzowania zakresu wsparcia.

Katarzyna Batko-Toluć: dzięki pracy Jakuba Jaworskiego jest dobrze opracowany zakres tego, co winno być komunikowane. Lista/zakres jest – „ludzie dostają w pierwszym mailu”; istotna jest personalizacja kierunku komunikacji.

Krzysztof Kowalik: potrzeba wspierania rozwoju członków na początku ich członkostwa.



Krzysztof Jakubowski: wniosek formalny o zamknięcie listy mówców;
Głosowanie nad wnioskiem formalnym:

za: 12

przeciw: 4

wstrzymał/a się: 3

Wniosek został uwzględniony.

Anna Cioch: gdy ktoś wchodzi jako nowa osoba do organu potrzebuje wsparcia i opiekuna.
Krzysztof Wychowatek: z praktyki stowarzyszeń, gdzie funkcjonuje instytucja członka wspierającego, wynika, iż spora liczba członków wspierających pozostaje w tej formie bez potrzeby zmiany statusu.

Marcin Jaworski: w nawiązaniu do swojego krótkiego członkostwa uważa, iż rekrutacja nowych członków opiera się np. o uczestnictwo w SIS, gdzie jest możliwość weryfikacji zasobów i kapitału ewentualnej osoby kandydującej. Udział w SIS to forma wsparcia ze strony osób z SOWP które mają długi staż w „sieci”.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem Uchwały Walnego Zebrania Członków i Członków nr 4 z dnia 24.06.2023 wprowadzająca zmiany w statucie dotyczące członkostwa w stowarzyszeniu”:

za: 16

przeciw: 0

wstrzymał/a się: 5.

Uchwała została przyjęta.

b. składki członkowskie – propozycja dotycząca sposobu i terminu płatności

Projekt pn. „Uchwała Walnego Zebrania Członków i Członków nr xxx z dnia xxxx wprowadzająca zmiany w statucie dotyczące sposobu opłacania składek członkowskich” przedłożono do wglądu w wersji pisemnej członkom i członkiniom.

Jakub Jaworski: propozycja by płacić na raty jest właściwa.

Krzysztof Kowalik: płatności miesięczne są większym problemem dla księgowości, ale są korzystne dla osób wpłacających.

Jacek Plech: z uwagi na fakt, iż kwota składki wzrosła trzykrotnie, możliwość opłacania w systemie ratalnym jest dobrą opcją. Ale należy rozważyć opcję określenia ostatecznego terminu uregulowania płatności.

Marzena Błaszczak: część członków wpłaca ratalnie, zatem projekt jest propozycją legalizacji stanu faktycznego.

Katarzyna Bartko-Toluć: opcja płatności miesięcznej (np. stały przelew) porządkuje rzeczywistość i jest wygodna dla osoby płacącej.

Jakub Jaworski: sugestia w temacie zmiany terminologii i wyeliminowanie słowa „rata” na słowo „miesiące”.

Anna Cioch: głos sprzeciwu wobec propozycji płatności do września i fetyzacji placenia składek. Wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem formalnym:

za: 11

przeciw: 3

wstrzymał/a się: 6.

Wniosek został uwzględniony.

Krzysztof Kowalik: sprzeciw wobec nadużywania wniosków formalnych.

Foto rez MF 17

Krzysztof Jakubowski: wniosek o wprowadzenia autopoprawki w zaproponowanej zmianie paragrafu 22 p. 2 statutu w treści: z „podziału na raty” zastąpić „w częściach”.
Jerzy Migdula: pytanie do zarządu o termin/czas, kiedy i w jaki sposób ma wnioskować osoba która chce odroczyć płatność.

Uznano, iż jest to kwestia responsywności zarządu i uznania odpowiedzialności członków za kluczowe by nie widzieć potrzeby nadmiernego formalizowania problemu.
Marzena Błaszczak: pytanie o konieczność autopoprawki w zakresie uiszczania opłat przez nowo przyjmowanych członków.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem „Uchwały Walnego Zebrania Członków i Członków nr 5 z dnia 2023 wprowadzająca zmiany w statucie dotyczące sposobu opłacania składek członkowskich”:

za: 17

przeciw: 0

wstrzymał/a się: 2.

Uchwała została przyjęta.

c. całość statutu

Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem całości statutu:

za: 17

przeciw: 0

wstrzymał/a się: 3.

Statut przyjęto w całości.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do jutra, tj. 25.06.2023, godz. 9:00.

Przewodniczący ogłosił wznowienie obrad o godz. 9:03, 25.06.2023

DYSKUSJA NAD CELAMI I SPOSOBAMI DZIAŁANIA KOMISJI ETYKI + WYBORY

Krzysztof Kowalik: gdy kogoś nie ma o 9:00 to raczej słabo by był w Komisji Etyki; kwestia liczebności Komisji Etyki – KE nie powinna być liczebniejsza od KR.

Anna Cioch: to nie kwestia liczebności a czasu jaki mogą przeznaczyć członkowie na pracę w KE; chodzi o moce prerobowe KE. Prośba o rozmowę dot. zakresu działania KE. Widoczne są dwa modele działania:

1. spływają pytania od członków, KE zabiera głos w świetle regulaminu; W ostatnim półroczu zaczęły wpywać skargi, co wywołało pytanie o zakres działania KE; czy ma ocenić działania, odnieść się do skargi, analizować przebieg, jak to się ma do tego co równolegle robi zarząd. Równocześnie chodzi o to by KE nie przybrała formy sądu koleżeńkiego.
2. Drugi model to wizja KE jako grona, które snuje etyczne refleksje, rozwija refleksje zapoczątkowane na Wlanym (np. wybory, obiektywizm czy profesjonalizacja). KE byłaby więc organem rozwijającym te wątki, a równocześnie będzie gremium, do którego ktoś się zwraca. Ale bez elementu sądu koleżeńkiego.

Wniknięcie sytuacji, gdy KE musi rozstrzygać zerojedynkowo dylematy.

Jerzy Migdula: liczebność KE; w przypadku KR ważne jest by było co najmniej 3 osoby lub więcej. Nie należy minimalizować liczebności KE. Powinno być co najmniej trzysobowe



gremium opiniujące wnioski które wpływają do KE, zwłaszcza gdy wpływają wnioski dotyczące członków. Kolejna kwestia to kandydowanie osób, w sprawie których wpływają lub (wiadomo) wkrótce wpłyną skargi.

Marzena Błaszczak: vide – regulamin. Opinie KE nie są wiążące. To zalecenia, rekomendacje w zakresie kierunku działania. Każdy z nas ma możliwość wniesienia sprawy do KE. Więc jeśli nie mogą kandydować osoby, na które może spłynąć skarga, to istnieje problem. KE nie jest od skazania kogoś, to organ, który ma wyrazić opinię w jakiejś sprawie.

Szymon Osowski: KE była zawsze ważnym ciałem. Nie tylko rozważającym ważne dylematy etyczne, ale też wspierającym ważne procesy decyzyjne. Chodzi o to, by w większym gronie rozważyć sprawy, które zdarzają się w działalności watchdogowej. A pewnych kwestii nie da się rozstrzygnąć na liście mailingowej. Nie oczekiwałbym w KE decyzji typu: „winny/niewinny” ale rozmów, rozważania dylematów. Decyzje KE to cenne źródło informacji i wytyczania kierunku. Anna Cioch: kojarzę takie sytuacje, gdy ludzie reagowali typu: „nie otrzymałam odpowiedzi”, „termin mija” etc. funkcja „sądu” lub „dupochronu” jest problematyczna. Wszłam do KE i zastałam tam chaos.

Ewa Majda: tak nie było. To, co widziała Anna Cioch to jednorazowa sytuacja. Wcześniej tak się nie działo.

Jerzy Migdula: ad vocem wypowiedzi Marzeny Błaszczak: chodzi o sytuację, gdy członek wie, iż wpłynęła lub jest omawiana skarga dotycząca tej osoby. To kwestia odpowiedzialności.

Potrzebny jest odrębny tryb dla spraw, które wpływają z zewnątrz. Tu jest potrzebny rygor czasowy, skoro głosem KE ma być głosem doradczym, to porada musi się pojawić w jakimś terminie.

Szymon Osowski: jako zarząd chcemy brak większą odpowiedzialność za skargi, które wpływają i pracujemy nad regulaminem przyjmowania skarg. Faktycznie część tych skarg, które wpłynęły z zewnątrz zostało ogarnięte, przyjęto to uchwałami.

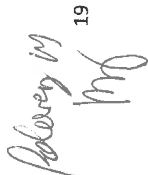
Katarzyna Batko-Tołuc: to kwestia naszej odpowiedzialności w kontekście wpływających skarg. Potrzebna jest jakaś procedura. Konkretnie cele są ważne. Co do skarg wewnętrznych – jeśli KE nie będzie w stanie pracować wszystkich spraw, ogarnie to zarząd.

Krzysztof Wychowatek: jestem przeciwnikiem KE, konsekwentnie bojkotuję wybory. KE jest „dupokrytką” zarządu i utrudnia zarządowi podejmowanie szybkich decyzji. Były sprawy, których procedowanie trwało długo z uwagi na fakt, iż czekano na opinię KE. A trudne decyzje należy podejmować szybko. Nikt z członków nie ma kompetencji definiowania, czy coś jest dobre czy nie – po to jest wybrany zarząd, by decyzyje w takim zakresie podejmować. W temacie ostatnich wyborów – poczucie, że przechodziły osoby nikłym wskaźnikiem głosów, z uwagi na proces głosowania i charakter grona. Konieczność opracowania kryteriów i standardów powołania członków KE.

Michał Zemełka: zgoda, iż nikt nie ma szczególnych kompetencji etycznych, ale są osoby, które mogą poświęcić na to więcej czasu i pochylić się uważnie nad sprawą. Pierwsza osoba która zrezygnowała z członkostwa w KE – z uwagi na rozbieżności w zakresie kierunku działania KE i niemożność osiągnięcia consensusu.

Dariusz Hanus: KE to wartość dodana. To, co się wydarzyło budziło zaskoczenie. W gronie powinny być osoby, które się faktycznie zgłoszą i powinny mieć doświadczenie życiowe (nie chodzi o cenzus wieku).

Marzena Błaszczak: ad vocem wypowiedzi Anny Cioch; zadziałało prawo Murphy'ego: wszystko się skumulowało, natłok obowiązków, wydarzeń towarzyszących etc. spowodowało, iż w styczniu pojawił się problem w KE.



Jerzy Migduta: wniosek formalny by nie przeprowadzać wyborów do KE na tym walnym. Zapowiedzieć takie wybory na kolejnym WZCC, poprzedzić to zgłoszeniem kandydatów i możliwością przedstawienia swojej wizji pracy w KE. Podkreślenie konieczności ustalenia głosowania w kwestii wyłaniania kandydatów.

Wniosek formalny: zamknąć dyskusję i przetożyć wybór do KE na kolejne walne.

Anna Cioch: głos przeciwn. Odczytanie paragrafu 31, r. V statutu SOWP „Komisja Etyki”, wskazanie konieczności powołania KE z uwagi na problemy i perspektywy. „Walne może być za rok, i w tym okresie nie możemy być bez komisji”.

Krzysztof Wychowatek: za wnioskiem formalnym Jerzego Migduły. Powód: wcześniejszy tryb powołania KE dowodził, iż pochoptność wyłaniania KE jest ryzykowna.

Katarzyna Batko-Toliuć: konieczność rozwiązania kryzysów i konfrontowania się z problemem jest wspólnotwórcze.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem formalnym Jerzego Migduły: o zamknięciu dyskusji i przetożeniu wyboru do KE na kolejne walne.

Głosowanie:

za: 3

przeciw: 8

wstrzymał/a się: 11.

Wniosek nie uzyskał większości.

Dariusz Hanus: nie należy formalizować wszystkiego, co napotykamy przed sobą. „Jestem daleki od formalizowania wszystkiego”. KE to organ doradczy. Warto eliminować rozwiązania polegające na odkładaniu „na później” rozwiązań sytuacji problemowej. Widać szanse z uwagi na fakt, iż osoby, które złożyły rezygnację z członkostwa w KE chcą kandydować i działać.

Anna Cioch: rezygnacje były konsekwencją potrzeby dyskusji nad stanem i kierunkiem działania KE oraz poczucia, iż w przypadku KE „jest potrzebne nowe otwarcie”. Nie był to wyraz niechęci do działania.

Krzysztof Kowalik: zgłoszenie tematu dyskusji w zakresie kandydatury członka w osobie Krzysztofa Wychowatek.

Ewa Majda: sytuacja w KE była bardzo dużym zaskoczeniem. Trudno było zrozumieć, o co chodzi. DO momentu kryzysu KE pracowała, realizowała założone cele, współpraca była realizowana zgodnie ze standardami. Wszyscy wiemy, że coś się wydarzyło na ostatnim WZCC i przetożyło się na działania w KE. Było to inicjowane i procedowane przez jedną osobę, która miała określona wizję działania. Część członków KE ustaliła konieczność działań interwencyjnych. Zaskoczeniem była postawa osoby, która najbardziej inicjowała potrzebę zmian, a finalnie wycofała się z tematu i złożyła rezygnację. Chodzi o Piotra Słowij: byłem w KE, nawet przywróciłem ją do życia w swoim czasie; pytanie: na czym polegał paraliż KE?

Ewa Majda: na krytyce. Paraliż w KE przeniósł się na listę mailingową. Spotykaliśmy się i nie można było nic zrobić. Jedno spotkanie było merytoryczne, podzieliłiśmy się zadaniami. A kolejne – „że trzeba coś zmienić” ale nic w tego nie wynikało.

Dariusz Hanus: jaka była argumentacja, że trzeba coś zmienić?

Szymon Osowski: należy uniknąć dyskusji w trybie osądzenia.

Piotr Słowij: doświadczenie w pracy w KE wskazuje, iż można konstruktywnie rozwiązywać spory wewnątrz KE; co w zaistniałych okolicznościach powodowało paraliż?

Anna Cioch: odmowa szczegółowego relacjonowania problemów z uwagi na nieobecność osób. Zwrócenie uwagi na konflikty, jakie dzieją się w gronie członków SOWP i fakt, iż głos konfliktu zdominował prace KE i spolaryzował postawy i oczekiwania, a tym samym nie sprzyjał

 20

rozmowom. Konflikt nie był w KE – „przyszedł z zewnątrz”, to się pojawiło i ogromnie utrudniało rozmowę. Prośba by zakończyć rozmowę z uwagi

Anna Dęboń: konflikt w KE to nie tylko . Problemem była również forma dyskusji na liście.

Ewa Majda: nowy skład KE, nowy punkt widzenia spowodował, iż pojawiły się nowe realia. Rezygnacja członków to szansa na omówienie i nadanie nowych standardów KE w oparciu o dotychczasowe doświadczenia. cała sytuacja, pomimo że wniosła do środka KE konflikt z zewnątrz, może przynieść nowe zmiany.

Krzysztof Kowalik: mam problem ze zrozumieniem o co chodzi. Brak konkretów w wypowiedziach zaciemnia obraz. Problemem jest to, że wnioski które wpływają do KE są mało konkretne. Jeśli KE ma rozwiązywać problem to te problemy muszą być jasno artykułowane.

Marzena Błaszczuk: info ze statutu – wskazana rola KE: zarząd, jeśli musi podjąć decyzję o np. wykreśleniu kogoś z listy członkowskiej musi zapoznać się z opinią KE.

Katarzyna Batko-Tołuć: zarząd musi podejmować czasem decyzje trudne, bo jest od rozwiązywania problemów i porządkowania rzeczywistości. A efektywność musi być uporządkowana, musi być nadany jakiś standard. Przykład osób które zaangażowały się w kampanie wyborcze i aktywność polityczną i zostały usunięte z grona członków.

Anna Barabasz: pytanie, czy w okresie od stycznia do czerwca członkowie KE sygnalizowali problem z niemożnością czy trudnościami działań?

Piotr Sołowij: istotą KE jest działanie i reagowanie na wnioski, niezależnie od tego, jaka jest ich treść. Mimo różnych problemów komisji powinna przyświecać responsywność.

Krzysztof Kowalik: z uwagi na zaistniałe okoliczności konieczne jest określenie liczebności członków KE.

Jerzy Migduła: w momencie rezygnacji Aliny Czyżewskiej KE liczyła 4 członków. W tej liczbie KE mogła nadal realizować działania. Pytanie: dlaczego KE nie mogła w takim składzie działać. Co ważne – część osób z dawnego składu KE zamierza kandydować.

Ewa Majda: założenie o tym, że wszyscy którzy zrezygnowali chcą kandydować jest błędne.

Propozycja nowego otwarcia poprzedzona abdykacją ma na celu uporządkowanie działań.

Głosowanie nad wnioskiem zamknięcie dyskusji:

Za: 17

Przeciw: 2

Wstrzymał/a się: 3.

Wniosek został uwzględniony.

Głosowanie: czy należy podjąć dyskusję i wybór Komisji Etyki na nową, 4-letnią kadencję:

Za: 11

Przeciw: 6

Wstrzymał/a się: 5.

Wniosek został uwzględniony.

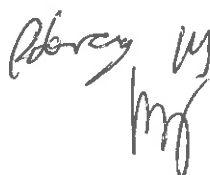
Propozycje liczebności Komisji Etyki:

- a. max. 5 (Anna Cioch, Jakub Jaworski)
- b. 13 (Krzysztof Wychowatek)
- c. 3 (Krzysztof Kowalik)

Krzysztof Kowalik: duży skład grozi dezorganizacją pracy komisji.

Piotr Sołowij: skład trzyosobowy grozi obstrukcją KE.

Głosowanie nad liczebnością komisji.



I tura głosowania:

13 osób:

Za: 5

5 osób:

Za: 9

3 osoby:

Za: 7.

Żadna z opcji nie uzyskała większości zwykłej.

II Tura głosowania:

Kto jest za tym, by KE liczyła troje członków?

Za: 9 osób

Przeciw: 10

Wstrzymał/a się: 3

W wyniku głosowania przyjęto decyzję, iż Komisja Etyki ma liczyć max. 5 osób.

Zgłoszenia do Komisji Skrutacyjnej:

- Jakub Jaworski
- Jerzy Migduła

Głosowanie:

Za: 22 osoby.

W wyniku głosowania skład komisji został przyjęty jednogłośnie.

Zgłoszenia kandydatów do KE:

Krzysztof Kowalik zgłosił Krzysztofa Wychowatka – nie wyraził zgody.

Szymon Osowski zgłosił Grzegorza Krakowiaka – nie wyraził zgody.

Dariusz Hanus zgłosił Annę Cioch – wyraziła zgodę.

Anna Cioch zgłosił Ewę Majdę – nie wyraziła zgody.

Szymon Osowski zgłosił Wojciecha Paszkowskiego – nie wyraził zgody.

Jerzy Migduła zgłosił Michała Zemełkę – wyraził zgodę.

Anna Cioch zgłosił Karola Górskiego – nie wyraził zgody.

Anna Cioch zgłosił Annę Dęboń – nie wyraziła zgody.

Dariusz Hanus zgłosił Annę Barabasz – nie wyraziła zgody.

Dariusz Hanus zgłosił Wojciecha Paszkowskiego – wyraził zgodę.

Katarzyna Batko-Tołuć zgłosił Marcina Jaworskiego – wyraził zgodę.

Szymon Osowski zgłosił Dariusza Hanusa – nie wyraził zgody.

Marzena Błaszczuk zgłosił Adama Dobrawego – nie wyraził zgody.

Szymon Osowski zgłosił Piotra Sołowija – nie wyraził zgody.

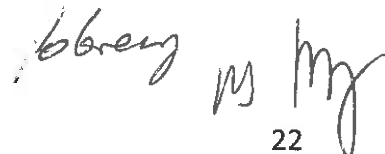
Michał Zemełka zgłosił Jacka Piecha – nie wyraził zgody.

Przewodniczący poprosił o zaprezentowanie się kandydatek i kandydatów do Komisji Etyki:

Anna Cioch – była członkinią KE, z członkostwa w której zrezygnowała. Wskazała na powody rezygnacji. Merytoryczne przygotowanie to m in. Wykształcenie. Doświadczenie w działaniach strażniczych, edukacji obywatelskiej. Prośba o poważne traktowanie głosowania. Wynik głosowania nie będzie miał wpływu na postawę wobec członków.

Adam Dobrawy, pytanie w odniesieniu do Paragrafu 33 Statutu SOWP.

Anna Cioch: nie.



Michał Zemełka: kompetencje ocenił poniżej średniej; wizja: KE powinna skupiać się na wyabstrahowaniu postawionego problemu i ocenie etycznej kontekstu abstrakcyjnego. Jeśli ma wyrazić zdanie o charakterze personalnym to poprzedzone wcześniejszym procesem wyabstrahowania problemu. Jest pracownikiem biura.

Adam Dobrawy, pytanie w odniesieniu do Paragrafu 33 Statutu SOWP.

Michał Zemełka: nie.

Wojciech Paszkowski: informacja o karalności i procedurach karno-skarbowych. Był członkiem Komisji Etyki. Wizja zbieżna z propozycją Michała Zemełki.

Adam Dobrawy, pytanie w odniesieniu do Paragrafu 33 Statutu SOWP.

Wojciech Paszkowski: nie.

Marcin Jaworski: każdy ma jakieś doświadczenie życiowe, fakt, iż jest nowym członkiem i jest mało znany powinno wpłynąć pozytywnie na jakość pracy.

Adam Dobrawy, pytanie w odniesieniu do Paragrafu 33 Statutu SOWP.

Marcin Jaworski: nie.

Dariusz Hanus: postulat, by dać kandydatom i Komisji Etyki duży mandat zaufania.

Katarzyna Batko-Tołuć: KE jest często bardzo krytykowanym organem SOWP. Podziękowanie za zgłoszenie się kandydatek i kandydatów.

Piotr Sołowij: praca w KE nie jest łatwa. Deklaracja wsparcia i chęci podzielenia się doświadczeniem. Odmowa kandydowania jest podyktowana obowiązkami.

Dariusz Hanus: pomimo, iż głosowanie jest tajne deklaracja, iż odda głos na wszystkie osoby.

Ewa Majda: będąc w KE starałam się nie oceniać ludzi a sytuację, w której się znaleźli. I aby osoby których sprawa dotyczyła dostały wsparcie. To nie jest ocena osoby.

Komisja Skrutacyjna przedstawiła instrukcję dot. sposobu głosowania. Z karty wykreślone są osoby których NIE wybiera się do Komisji Etyki.

Kandydaci:

1. Anna Cioch.
2. Michał Zemełka.
3. Wojciech Paszkowski.
4. Marcin Jaworski.

Członkowie komisji skrutacyjnej: Jakub Jaworski i Jerzy Migduła odczytali protokół komisji skrutacyjnej z wyborów Komisji Etyki na Walnym Zebraniu Członkiń i Członków Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z dnia 25.06.2023:

Wyniki:

Anna Cioch 16

Marcin Jaworski 18

Wojciech Paszkowski 19

Michał Zemełka 16.

Wszyscy kandydaci uzyskali niezbędną liczbę głosów. W wyniku wyborów wyłoniono następujący skład Komisji Etyki:

- Anna Cioch
- Marcin Jaworski
- Wojciech Paszkowski
- Michał Zemełka.

Pobrecz
MJ
23

ZATWIERDZENIE REGULAMINU KOMISJI REWIZYJNEJ

Zarząd przekazał informację o przyjęciu przez Zarząd regulaminu Komisji Rewizyjnej i przedstawił dokument treści: Uchwała zarządu Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska nr 10/08/VI/2023 z dn. 25 czerwca 2023 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Komisji Rewizyjnej.

Głosowanie za przyjęciem regulaminu Komisji Rewizyjnej i Uchwała zarządu Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska nr 10/08/VI/2023 z dn. 25 czerwca 2023 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Komisji Rewizyjnej.

Za: 19

Przeciw: 1

Wstrzymał/a się: 1.

Regulamin został zatwierdzony.

WOLNE WNIOSKI

Jerzy Migduła: wniosek, aby zarząd przedstawił istotne dla działalności SOWP w nadchodzącej perspektywie czasowej.

Zarząd – udzielił następujących odpowiedzi:

1. Kwestie dotyczące członkostwa w SOWP;
2. Dostęp do zasobów internetowych z innych maili;
3. Dostęp do zasobów SOWP dla nowych członków.

Dostęp do EOD: zaplanowane szkolenie i instrukcja w najbliższym czasie.

• ZESPÓŁ DS. ZMIAN W STATUCIE

Adam Dobrawy zaprezentował propozycję uchwały Walnego Zebrania Członków i Członkiń Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z dnia o powołaniu przez Walne Zebranie zespołu ds. opracowania zmian w statucie i wzoru regulaminu obrad.

Jerzy Migduła, pytanie: w jaki sposób członkowie mogą dołączać do zespołu i w jaki sposób będą informowani o przebiegu prac?

Adam Dobrawy: autorzy projektu uchwały nie widzą potrzeby innego niż dotychczas regulowania tej kwestii.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały Walnego Zebrania Członków i Członkiń Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska o powołaniu przez Walne Zebranie zespołu ds. opracowania zmian w statucie i wzoru regulaminu obrad.

Głosowanie:

za: 18

przeciw: 1

wstrzymał/a się: 2

W wyniku głosowania przyjęto Uchwałę nr 5/2023 Walnego Zebrania Członków i Członkiń Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z dnia 25 czerwca 2023 o powołaniu przez Walne Zebranie zespołu ds. opracowania zmian w statucie i wzoru regulaminu obrad.

• ZMIANA WYSOKOŚCI SKŁADEK

Adam Dobrawy zaprezentował propozycję uchwały Walnego Zebrania Członków i Członkiń Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z dnia o zmianie uchwały zmieniającej wysokość składek. Zarząd ustosunkował się do kwestii wysokości składek powołując się na widzę pozyskaną poprzez m.in. rozpoznanie środowiska.

Krzysztof Kowalik: nie podziela konieczności dywersyfikacji wysokości składek.

Pobrey *mg*^{MS}
24

Krzysztof Wychowalek: zróżnicowanie wysokości składek może być zachęcające dla zaangażowania w roli członka wspierającego.

Anna Cioch: instytucja członka wspierającego to forma kompromisu i próby rozwiązania kilku kwestii jednocześnie – jest to uzasadnione, choć może to być problematyczne.

Grzegorz Krakowiak: aprobata dla proponowanych rozwiązań.

Karol Górski: aprobata; pytanie o działania perspektywiczne: czy działania w kierunku inkluzywności czy ekskluzywności członkostwa w przyszłości. Zaznaczenie, iż jest to zagadnienie perspektywiczne i procesowe.

Adam Dobrawy: z uwagi na fakt, iż podejmowane tematy były już dyskutowane. Wniosek formalny o zamknięcie listy mówców.

Głosowanie:

Za: 16

Przeciw 2

Wstrzymał/a się: 3.

Wniosek został przegłosowany.

Krzysztof Kowalik: wskazanie na absurdalność rozwiązania z uwagi na dotychczasowy tryb przyjmowania członków i składek członkowskich.

Krzysztof Wychowalek: deklaracja gotowości nad rozpoczęciem prac w obszarze zróżnicowania statusu członków w formie wysłuchania potrzeb i oczekiwań.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały Walnego Zebrania Członków i Członkiń Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska o zmianie uchwały zmieniającej wysokość składek.

Głosowanie:

za: 16

przeciw: 4

wstrzymał/a się: 1.

W wyniku głosowania przyjęto Uchwałę nr 6/2023 Walnego Zebrania Członków i Członkiń Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z dnia 25 czerwca 2023 o zmianie uchwały zmieniającej wysokość składek.

KWESTIE CZŁONKOWSKIE

Zarząd:

- podziękowania dla zespołu za pracę nad zagadnieniami dotyczącymi członkostwa.
- SIS jako forma rozpoznania zasobów i ważne dla SOWP, ale nie przygotowuje do bycia członkiem SOWP.
- okres przejściowy jako forma weryfikacji poziomu zaangażowania;
- jak dokumentować działalność kandydata na członka – to trudne i niejasne. Skrupulatna dokumentacja z zakresu zrealizowanych działań daje informację zwrotną, iż ktoś działa. Ale nie komunikuje kwestii postaw i akceptacji standardów np. z zakresu praw człowieka.

Krzysztof Kowalik: jak przebiega proces zmiany statusu członka i „krótkiej ścieżki” – propozycja by Zarząd podejmował takie decyzje.

Marzena Błaszczuk: w regulaminie jest instytucja członka honorowego.

Krzysztof Wychowalek: zróżnicowanie stawek i poziomu zaangażowania warte jest komunikowania członkom. Mechanizm może działać w obie strony, np. mało aktywny członek/członkini może dobrowolnie zmienić status na członka wspierającego, dając równocześnie możliwość określenia swojej gotowości do zaangażowania.

Dobrawy M
25

Karol Górski: nie widzi problemu by łączyć oba statusy, jeśli ktoś chce płacić obie składki.

Adam Dobrawy: głos przeciwny wobec propozycji Krzysztofa Kowalika. Uznaniowość jest niepożądana. Postulat by wymagać od członków używania domeny siecobywatelska, co pozwala jasno określić dostępy do danych.

Anna Cioch: pytanie o to, co ma się zadziać w trakcie tej dyskusji?

Katarzyna Batko-Tołuć: jednym z obszarów jest odpowiedź na pytania jakie pojawiały się w toku dyskusji.

Marcin Jaworski: SIS jako przestrzeń kształtowania postaw i narzędzie rekrutacji potencjalnych członków.

Katarzyna Batko-Tołuć: motywacja do udziału w SIS i motywacja do członkostwa w SOWP mogą mieć zupełnie inne perspektywy.

Jacek Piech: w kwestii bezpieczeństwa nie ma kompromisów. Dostęp do danych SOWP powinno być realizowane przez adresy służbowe, co usprawnia dbałość o zabezpieczenia i standardy bezpieczeństwa.

Szymon Osowski: decyzje w zakresie dostępu i danych w kompetencjach zarządu z uwagi na konsekwencje. Przyjęte standardy członkostwa są właściwe.

Marzena Błaszczyk: statut wystarczająco określa standardy członkostwa. Próba formatowania i tworzenia formularzy jest zbędna, jako że nie poszerzają wiedzy jakościowej na temat zakresu działań.

Szymon Osowski: w wyniku rozmów przeprowadzanych przez kandydatów wniosek, iż osoby kandydujące miewają problemy z rozumieniem zagadnień dot. praw człowieka.

Jerzy Migduła: decyzje w kwestii dostępu w gestii zarządu, co wynika z odpowiedzialności za powierzone działania i zasoby.

Karol Górski: deklaracja aprobatywna w temacie regulacji dostępu. Potwierdzenie, iż zagadnienia praw człowieka są mało znane.

Adam Dobrawy: ranga i rola tzw. „członkostwa z ulicy” – osób, które z uwagi na aktywność własną aplikują.

Anna Cioch: wsparcie głosu, iż w stowarzyszeniu wartością jest spójność i różnorodność. Korzyścią jest edukacja (np. w postaci SIS) co pozwala na formowanie postaw, ale to bywa również niebezpieczne. Standardy i definicja: kim jest watchdog zmienia się – SIS narzuca pewien standard i może uzależniać od formuły: mistrz/uczeń. Utrudniona samodzielność. Ergo: jeśli dorobek – to jaki? Pod pojęciem „uznaniowość” może kryć się bardzo wiele. Może warto przemyśleć działania cykliczne, podnoszące kwalifikacje i wzmacniające rozumienie standardów w zakresie praw człowieka.

Jerzy Migduła: prośba o skoncentrowanie się na kierunkach rozwoju i planach. Prośba o wypowiedź zarządu.

Katarzyna Batko-Tołuć: ważna jest ranga i rola dyskusji na tematy z zakresu etyki i praw człowieka. Wyabstrahowanie problemu umożliwia odnoszenie się do przyjętych standardów przy rozstrzygnięciu spraw i problemów.

Efekty facylitacji: potrzebny jest wspólny fundament, poczucie, że nie jest do końca pewny. To nie tylko wiedza, ale też świadomość i rozumienie misji. Ważne dla członków już tworzących SOWP jak i potencjalnych, którzy powinni rozumieć misję.

Spotkanie: weekend po 11.XI zaplanowane jest spotkanie planujące/strategiczne. Rozmowa o misji, wizji, modelu członkostwa.

Spotkania inne niż walne – pomysł organizowania spotkań lokalnych. Na Kaszubach pomysł zorganizowania spotkania wychnieniowo-organizacyjnego.

Dobrawy
26

Możliwość wnioskowania o wsparcie finansowe w zakresie realizacji działań kluczowych w rozwoju indywidualnym członkini/członka.

Możliwość samoorganizacji członkiń/członków w ramach działań wspierających rozwój organizacji.

Krzysztof Kowalik: opis trybu oceny i wyboru asesorów w NIW-ie oraz wynagrodzeń. Istotne dla SOWP z uwagi na priorytet 3 czyli środki na działalność strażniczą. Opis i porównanie procedur w roku bieżącym i latach ubiegłych.

Opinie w/w zakresie wyraziła Anna Cioch i Katarzyna Batko-Tołuć.

Anna-Cioch: postulat, by

XX-LECIE SOWP – 29.09-01.10.2013 WARSZAWA

29 września (piątek) 2023. Informacja o przebiegu i trybie spotkania oraz uzasadnienie konieczności organizacji eventu. Toast za jawność.

30.09-01.10 zlot fanek i fanów jawności.

Zaproszenie do udziału, współpracy i zgłaszania warsztatów pasjonackich do realizacji podczas zlotu.

UDOSTĘPNIANIE IMENNEJ LISTY PRZEBIEGU WPŁAT

Krzysztof Kowalik zaprezentował propozycję uchwały Walnego Zebrania Członków i Członkiń Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska o zmianie uchwały z dn. 20 kwietnia 2013 r. ws zobowiązania zarządu do udostępniania na panelu imiennej listy przebiegu wpłat (bez numeru) str. 13 protokołu.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad powyższym projektem uchwały Walnego Zebrania Członków i Członkiń Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska o zmianie uchwały.

Głosowanie:

za: 14

przeciw: 1

wstrzymał/a się: 4.

W wyniku głosowania przyjęto Uchwałę nr 7/2023 Walnego Zebrania Członków i Członkiń Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z dnia 25 czerwca 2023 o zmianie uchwały.

PRZEWODNICZĄCY OGŁOSIŁ ZAKOŃCZENIE OBRAD WALNEGO ZEBRANIA CZŁONKIŃ I CZŁONKÓW SIECI OBYWATELSKIEJ WATCHDOG POLSKA.

ZAŁĄCZNIKI:

ZAŁĄCZNIK NR 1: Uchwała nr 1/2023 Walnego Zebrania Członkiń i Członków Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z dnia 24.06.2023 w sprawie przyjęcia sprawozdania merytorycznego za rok 2022:

ZAŁĄCZNIK NR 2: Uchwała nr 2/2023 Walnego Zebrania Członkiń i Członków Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z dnia 24.06.2023 w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego za rok 2022

ZAŁĄCZNIK NR 3: Uchwała nr 3/2023 Walnego Zebrania Członkiń i Członków Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z dnia 24.06.2023 w sprawie absolutorium za rok 2022

ZAŁĄCZNIK NR 4: Uchwała Walnego Zebrania Członkiń i Członków nr 4 z dnia 24.06.2023 wprowadzająca zmiany w statucie dotyczące członkostwa w stowarzyszeniu

Polweg *M*
M 27

ZAŁĄCZNIK NR 5: Uchwała nr 5/2023 Walnego Zebrania Członków i Członkiń Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z dnia 25 czerwca 2023 o powołaniu przez Walne Zebranie zespołu ds. opracowania zmian w statucie i wzoru regulaminu obrad

ZAŁĄCZNIK NR 6: Uchwała nr 6/2023 Walnego Zebrania Członków i Członkiń Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z dnia 25 czerwca 2023 o zmianie uchwały zmieniającej wysokość składek

ZAŁĄCZNIK NR 7: Uchwała nr 7/2023 Walnego Zebrania Członków i Członkiń Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z dnia 25 czerwca 2023 o zmianie uchwały

ZAŁĄCZNIK NR 8: lista obecności uczestniczek i uczestników Walnego Zebrania Członkiń i Członków Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska (24-25.06.2023).

ZAŁĄCZNIK NR 9: Statut Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska w wersji jednolitej z dn. 24.06.2023

ZAŁĄCZNIK NR 10: Protokół Komisji Skrutacyjnej z wyborów do Komisji Etyki z dn. 25.06.2023

Beata Jankowska

Anna Parakony
Adam Pobrey

Uchwała Walnego Zebrania Członkiń i Członków
Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska

1/2023

z dnia 24 czerwca 2023 roku

w sprawie przyjęcia sprawozdania merytorycznego za 2022 rok.

1. Walne Zebranie Członkiń i Członków przyjmuje sprawozdanie merytoryczne Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska za 2022 rok.
2. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.
3. Sprawozdanie merytoryczne stanowi załącznik nr 1 do uchwały.

Załącznik nr 1 do uchwały - sprawozdanie merytoryczne za 2022 rok.

Przewodniczący/a

Robert Adam

Sekretarz/a

*Anna
Baranowicz*

Uchwała Walnego Zebrania Członków i Członkiń
Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska
2/2023
z dnia 24 czerwca 2023 roku

w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego za 2022 rok

§1

Walne Zebranie Członkiń i Członków przyjmuje sprawozdanie finansowe Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska za 2022 rok, w którym po stronie aktywów i pasywów znajduje się
1 076 417,81 złotych.

§2

Za pełne sprawozdanie finansowe Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska przyjmuje się następujące dokumenty finansowo-księgowe:

- Bilans za okres od 01.01.2022 do 31.12.2022
- Rachunek zysków i strat za okres od 01.01.2022 do 31.12.2022
- Wprowadzenie i dodatkowe informacje do sprawozdania finansowego

§3

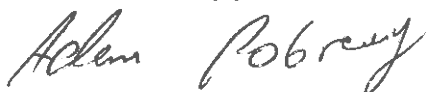
Bilans, rachunek zysków i strat, wprowadzenie i dodatkowe informacje do sprawozdania finansowego stanowią załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Załącznik nr 1 do uchwały - sprawozdanie finansowe za 2022 rok.

Przewodniczący/a



Sekretarz/a



Uchwała Walnego Zebrania Członkiń i Członków
Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska

3/2023
z dnia 24 czerwca 2023 roku

w sprawie absolutorium dla Zarządu.

Walne Zebranie Członkiń i Członków Stowarzyszenia Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska
udziela absolutorium dla Zarządu za rok 2022.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Adrian Robey

*Anna
Parabasz*

Uchwała Walnego Zebrania Członkiń i Członków
nr 4/2023 z dnia 24 czerwca 2023 roku
wprowadzająca zmiany w statucie dotyczące członkostwa w stowarzyszeniu

1. Na podstawie §22 pkt 2 Statutu, Walne Zebranie Członkiń i Członków w Statucie Stowarzyszenia wprowadza następujące zmiany:
2. §13 ust.1 Statutu otrzymuje brzmienie:

Członkiem zwyczajnym lub członkinią zwyczajną może być osoba fizyczna, która spełnia następujące warunki:

- od co najmniej 9 miesięcy jest członkiem wspierającym Stowarzyszenia,
- złoży Zarządowi pisemną deklarację członkowską z rekomendacją co najmniej dwóch obecnych członków zwyczajnych Stowarzyszenia.
- udokumentowała prowadzenie działań zgodnych z celami statutowymi Stowarzyszenia.

3. §14 ust.2 otrzymuje brzmienie:

2. Członek zwyczajny i członkini zwyczajna zobowiązani są do:

- 1) przestrzegania statutu, regulaminów i uchwał władz Stowarzyszenia,
- 2) czynnego uczestniczenia w realizacji celów Stowarzyszenia,
- 3) regularnego płacenia składek na rzecz Stowarzyszenia,
- 4) dbania o mienie Stowarzyszenia,
- 5) przestrzegania zasad Kodeksu Etyki uchwalonego przez Walne Zebranie Członków i Członkiń,
- 6) wprowadzenia do stowarzyszenia i opieki nad osobami, którym udzieliły rekomendacji na Członkinie i Członków Zwyczajnych Stowarzyszenia.

4. §15 ust.3 otrzymuje brzmienie:

3. Członek wspierający lub członkini wspierająca zobowiązani są do przestrzegania ustaleń zawartych w podpisanej deklaracji, w tym do opłacenia składki członkowskiej,

Uzasadnienie

Warunkiem przyjęcia w poczet członków i członkiń zwyczajnych staje się co najmniej 9 - miesięczny okres członkostwa wspierającego. W tym czasie członkowie i członkinie zwyczajnym mogą uczestniczyć z głosem wspierającym w Walnych Zebraniach stowarzyszenia, jak i brać udział w innych wydarzeniach przeznaczonych dla członkiń i członków. By zostać członkinią lub członkiem zwyczajnym, należy także udokumentować prowadzenie działań zgodnych z celami stowarzyszenia oraz uzyskać dwie rekomendacje od członków/członkiń zwyczajnych.

Adam Robrey

*Anna
Barabasz*

Członek lub Członkini, którzy udzielają rekomendacji zobowiązani są do opieki i wprowadzenia danej osoby do stowarzyszenia. Mają obowiązek udzielić niezbędnych informacji i odpowiadać na wątpliwości tak, aby nowa osoba jak najszybciej zintegrowała się z gronem członkowskim.

Proponowane zmiany mają na celu uporządkować kwestie związane z nabywaniem członkostwa w stowarzyszeniu, wspierają integrację i lepsze poznanie się pomiędzy dotychczasowymi a nowymi członkami i członkiniami.

Adam Sobiechowski

Anna
Barabasz

Uchwała nr 5 /2023
Walnego Zebrania Członków i Członkiń
Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska
z dnia 25 czerwca 2023 roku

o powołaniu przez Walne Zebranie zespołu ds. opracowania zmian w statucie i wzoru regulaminu obrad

§ 1

Walne Zebranie Członków i Członkiń powołuje zespół do spraw o opracowania zmian w statucie i wzoru regulaminu obrad (dalej: Zespół).

§ 2

Zespół koordynuje działania wobec zmian w statucie i regulaminie obrad, a także wspiera członkiń i członków w inicjatywach w tym zakresie.

§ 3

Stanowiska przyjęte przez Zespół nie mają mocy wiążącej.

§ 4

Zespół działa bezterminowo.

§ 5

W skład Zespołu wchodzi:

- Adam Dobrawy – Przewodniczący
- Krzysztof Wychowalek
- Marzena Błaszczyk
- Krzysztof Jakubowski
- Jakub Jaworski

§ 6

Traci moc uchwała nr 13 Walnego Zebrania Członków i Członkiń Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z 13 września 2020 r. o powołaniu przez Walne Zebranie zespołu ds. opracowania zmian w statucie i wzoru regulaminu obrad, w składzie: Marzena Błaszczyk, Norbert Orłowski, Krzysztof Wychowalek, Adam Dobrawy (jako przewodniczący zespołu), Elżbieta Samsel-Czerniawska i zobowiązaniu zespołu do przedstawienia propozycji w terminie do końca lutego 2021 r.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący/a

Sekretarz/a

Walnego Zebrania Członków i Członkiń
Członkiń

Walnego Zebrania Członków i



Uchwała nr 6/2023
Walnego Zebrania Członków i Członkiń
Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska
z dnia 25 czerwca 2023 roku
o zmianie uchwały zmieniającej wysokość składek członkowskich

§ 1

Wprowadza się następujące zmiany w uchwale z dnia 29 stycznia 2023 roku zmieniającej wysokość składek członkowskich:

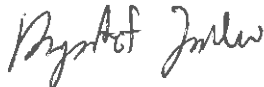
- w § 2 pkt. 2 zmienić z “rocznie dla członków i członkiń pełnoletnich.” na “rocznie dla członków zwyczajnych i członkiń zwyczajnych pełnoletnich”
- w § 2 pkt. 3 zmienić z “dla członków i członkiń małoletnich.” na “rocznie dla członków zwyczajnych i członkiń zwyczajnych małoletnich”
- w § 2 dodać pkt. 5 w brzmieniu “Wysokość składki dla członków i członkiń wspierających wynosi 50% stawki ustalonej dla członkiń i członków zwyczajnych”

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

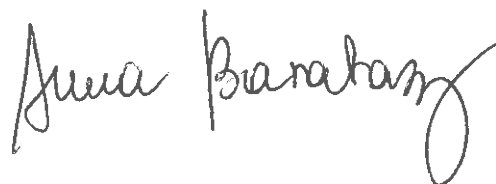
Przewodniczący/a

Walnego Zebrania Członków i Członkiń
Członkiń



Sekretarz/a

Walnego Zebrania Członków i



Uchwała Zarządu
stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska
nr 7/OB/VI/2023
z 7 czerwca 2023 r.
w sprawie zmiany statutu - sposób opłacania składek

1. Zarząd przedstawia pod obrady Walnego Zgromadzenia Członkiń i Członków następującą zmianę statutu stowarzyszenia związaną z opłacaniem składek członkowskich.
2. Zmianie ulega paragraf 34 ust.2 statutu stowarzyszenia, który przyjmuje brzmienie: Składki członkowskie mogą być opłacane w całości lub w podziale na raty, tak by pełną składkę członkowską uregulować do końca danego roku. Nowo przyjęci członkowie i członkinie wpłacają składki, wg zasad określonych przez Walne Zebranie, w ciągu czterech tygodni od otrzymania powiadomienia o przyjęciu na członka Stowarzyszenia.
3. Projekt uchwały do przedstawienia WZCC stanowi załącznik nr 1

Uzasadnienie

Z uwagi na wygodę członkiń i członków zarząd proponuje wydłużyć termin opłacania składek. Zdecydowana większość członkiń i członków płaci składki terminowo, a część osób korzysta z możliwości dokonania stałego przelewu raz na kwartał lub raz w miesiącu. Mając na uwadze wygodę członkiń i członków oraz podniesioną kwotę składki członkowskiej od 1 stycznia 2024 r. zarząd proponuje wydłużyć termin opłacania składek członkowskich.

Oddane głosy: 3/3

Za: 3/3

Przeciw: 0/3

Wstrzymujące się: 0/3

Adam Sobczyk

*Anna
Barabasz*

Uchwała Walnego Zebrania Członkiń i Członków

nr 5 z dnia 24 czerwca 2023 roku

7/2023 z dnia 25

wprowadzająca zmiany w statucie dotyczące sposobu opłacania składek członkowskich

1. Na podstawie §22 pkt 2 Statutu, Walne Zebranie Członkiń i Członków w Statucie Stowarzyszenia wprowadza następujące zmiany:
2. §34 ust.2 Statutu otrzymuje brzmienie:

2. Składki członkowskie mogą być opłacane w całości lub w częściach, tak by pełną składkę członkowską uregulować do końca danego roku. Nowo przyjęci członkowie i członkinie wpłacają składki według zasad określonych przez Walne Zebranie.

Uzasadnienie


Z uwagi na wygodę członkiń i członków zmieniono termin opłacania składek z kwartalnego na roczny. Zdecydowana większość członkiń i członków płaci składki terminowo, a część osób korzysta z możliwości dokonania stałego przelewu raz na kwartał lub raz w miesiącu. Mając na uwadze wygodę członkiń i członków oraz podniesioną kwotę składki członkowskiej od 1 stycznia 2024 r. wydłużono termin opłacania składek członkowskich.

Bożena Jędrzejko

Anna Barabasz

Lista obecności. WZCC (Sprawozdawcze Walne Zebranie Członków i Członkiń)

Pruszków, 24 i 25 czerwca 2023



Iceland

Liechtenstein

Norway

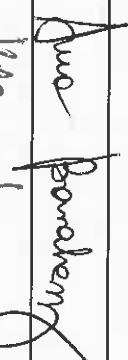
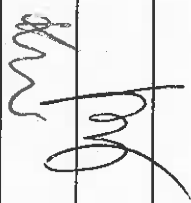
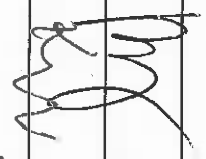


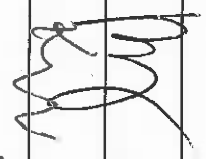
Active

citizens fund


sieć obywatelska

WATCHDOG

Działania organizacji w latach 2022-24 dofinansowane z Funduszy Norweskich w ramach Programu Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy. WZCC (Sprawozdawcze Walne Zebranie Członków i Członkiń) organizowane jest w ramach dotacji instytucjonalnej.

L.p.	Imię i nazwisko	Podpis	Wyrażam zgodę na rozpowszechnianie wizerunku, zgodnie z oświadczeniem (oświadczenie do wglądu)	Potwierdzam, że zapoznałam/em się z klauzulą informacyjną (klauzula do wglądu)
1	Krzysztof Alcer			
2	Anna Barabasz			
3	Katarzyna Batko-Toluć			
4	Teresa Bebak			
5	Monika Bienias			

Isleland
Liechtenstein
Norway



Active
citizens fund

stęć obywatelska
WATCHDOG

Lista obecności. WZCC (Sprawozdawcze Walne Zebranie Członków i Członkiń)

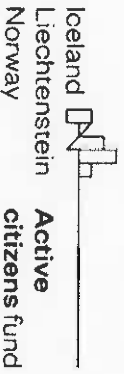
Pruszków, 24 i 25 czerwca 2023

Działania organizacji w latach 2022-24 dofinansowane z Funduszy Norweskich w ramach Programu Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy. WZCC (Sprawozdawcze Walne Zebranie Członków i Członkiń) organizowane jest w ramach dotacji instytucjonalnej.

6	Marzena Błaszczyk	<i>M. Błaszczyk</i>	<i>M. Błaszczyk</i>	<i>M. Błaszczyk</i>
7	Anna Chęć			
8	Anna Cioch	<i>Anna Cioch</i>	<i>Anna Cioch</i>	<i>Anna Cioch</i>
9	Marzena Czarnecka			
10	Alina Czyżewska			
11	Anna Dęboń	<i>Anna Dęboń</i>	<i>Anna Dęboń</i>	<i>Anna Dęboń</i>
12	Adam Dobrawy	<i>Adam Dobrawy</i>	<i>—</i>	<i>Adam Dobrawy</i>
13	Milena Dudzińska			

Lista obecności. WZCC (Sprawozdawcze Walne Zebranie Członków i Członkiń)

Pruszków, 24 i 25 czerwca 2023


 Iceland
 Liechtenstein
 Norway

sieć obywatelska
WATCHDOG

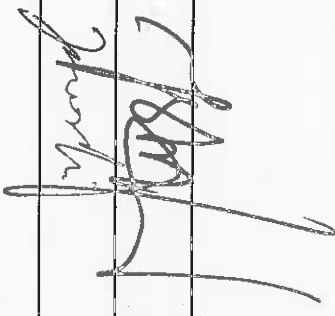

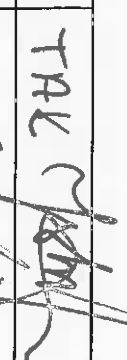





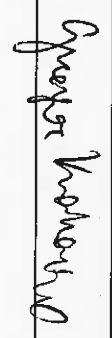
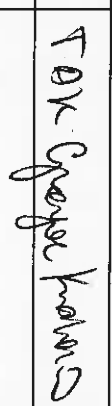
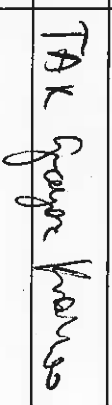
Działania organizacji w latach 2022-24 dofinansowane z Funduszy Norweskich w ramach Programu Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy. WZCC (Sprawozdawcze Walne Zebranie Członków i Członkiń) organizowane jest w ramach dotacji instytucjonalnej.



14	Anna Gdula			
15	Justyna Górniewicz			
16	Karol Górski	<i>Karol Górski</i>	<i>Karol Górski</i>	<i>Karol Górski</i>
17	Anna Gryta			
18	Dariusz Hanus	<i>Hanus</i>	<i>Hanus</i>	<i>Hanus</i>
19	Michał Iszoro			
20	Krzysztof Izdebski			
21	Krzysztof Jakubowski	<i>Krzysztof Jakubowski</i>	<i>Krzysztof Jakubowski</i>	

Lista obecności. WZCC (Sprawozdawcze Walne Zebranie Członków i Członkiń)

Pruszków, 24 i 25 czerwca 2023

Działania organizacji w latach 2022-24 dofinansowane z Funduszy Norweskich w ramach Programu Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy. WZCC (Sprawozdawcze Walne Zebranie Członków i Członkiń) organizowane jest w ramach dotacji instytucjonalnej.

22	Jakub Jaworski		TAK 	TAK 
23	Marcin Jaworski			
24	Piotr Kodzis			
25	Piotr Kot			
26	Krzysztof Kowalik		TAK 	NIE
27	Grzegorz Krakowiak		TAK 	TAK 
28	Wojciech Krzyżanek			
29	Agnieszka Kulesa			

Iceland 
Liechtenstein 
Norway 
Active
citizens fund

sieć obywatelska
WATCHDOG 

Lista obecności. WZCC (Sprawozdawcze Walne Zebranie Członków i Członkin)




Pruszków, 24 i 25 czerwca 2023

Działania organizacji w latach 2022-24 dofinansowane z Funduszy Norweskich w ramach Programu Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy. WZCC (Sprawozdawcze Walne Zebranie Członków i Członkin) organizowane jest w ramach dotacji instytucjonalnej:

30	Kinga Kulik			
31	Jan Kunert			
32	Patryk Łuczyński			
33	Ewa Majda	<i>Ewa Majda</i>	<i>Ewa Majda</i>	<i>Ewa Majda</i>
34	Alicja Matwiejczuk			
35	Zenon Michajłowski			
36	Jerzy Migdula	<i>Jerzy Migdula</i>		<i>Jerzy Migdula</i>
37	Jan Mordañ			



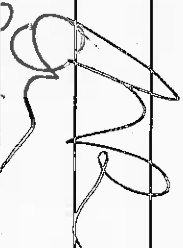
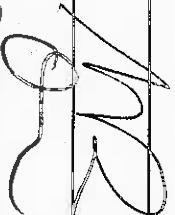



Lista obecności. WZCC (Sprawozdawcze Walne Zebranie Członków i Członkiń)

Pruszków, 24 i 25 czerwca 2023




Iceland 
Liechtenstein 
Norway 
Active
citizens fund

sieć obywatelska
WATCHDOG 

Działania organizacji w latach 2022-24 dofinansowane z Funduszy Norweskich w ramach Programu Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy. WZCC (Sprawozdawcze Walne Zebranie Członków i Członkiń) organizowane jest w ramach dotacji instytucjonalnej.

38	Danuta Myśliwiec			
39	Jan Niedospiat			
40	Katarzyna Okuniewska			
41	Norbert Orłowski			
42	Szymon Osowski			
43	Wojciech Paszkowski			
44	Jacek Piech			
45	Wiktor Pietrzak			

25

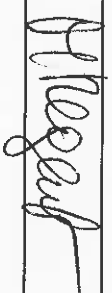
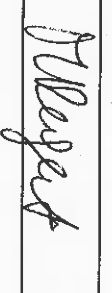
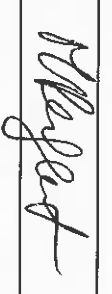



Iceland 
Liechtenstein 
Norway 
Active
citizens fund

sieć obywatelska
WATCHDOG 

Lista obecności. WZCC (Sprawozdawcze Walne Zebranie Członków i Członkin)



Pruszków, 24 i 25 czerwca 2023

Działania organizacji w latach 2022-24 dofinansowane z Funduszy Norweskich w ramach Programu Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy. WZCC (Sprawozdawcze Walne Zebranie Członków i Członkin) organizowane jest w ramach dotacji instytucjonalnej.

46	Ewa Podleśna			
47	Tymon Radzik			
48	Martyna Regent			
49	Małgorzata Rogalska			
50	Elżbieta Samseł-Czeraniawska			
✓ 51	Piotr Sołowij			
52	Katarzyna Tadeusiak-Jeznach			

Lista obecności. WZCC (Sprawozdawcze Walne Zebranie Członków i Członkiń)

Pruszków, 24 i 25 czerwca 2023

Iceland 
Liechtenstein 
Norway 
Active
citizens fund




sieć obywatelska
WATCHDOG 

Działania organizacji w latach 2022-24 dofinansowane z Funduszy Norweskich w ramach Programu Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy. WZCC (Sprawozdawcze Walne Zebranie Członków i Członkiń) organizowane jest w ramach dotacji instytucjonalnej.

53	Areta Wasilewska			
54	Bronisław Waśniowski- Ciechorski			
55	Elżbieta Wąs			
56	Jacek Werder			
57	Edyta Widawska			
58	Joanna Wieczorek			
59	Bartosz Wilk			

Lista obecności. WZCC (Sprawozdawcze Walne Zebranie Członków i Członkiń)

Pruszków, 24 i 25 czerwca 2023

Iceland 
Liechtenstein 
Norway 
Active
citizens fund

sieć obywatelska
WATCHDOG




Działania organizacji w latach 2022-24 dofinansowane z Funduszy Norweskich w ramach Programu Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy. WZCC (Sprawozdawcze Walne Zebranie Członków i Członkiń) organizowane jest w ramach dotacji instytucjonalnej.

60	Konrad Wojciechowski			
61	Grzegorz Wójkowski			
62	Krzysztof Wychowatek	<i>Krzysztof Wychowatek</i>	<i>Grum</i>	<i>Krusa</i>
63	Michał Zemelka			
64	Przemysław Żak			
65	Kamil Nowak - zawieszony			
Goście i goście				

✓

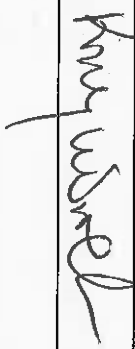


Lista obecności. WZCC (Sprawozdawcze Walne Zebranie Członków i Członkiń)

Pruszków, 24 i 25 czerwca 2023

Iceland 
Liechtenstein 
Norway 
Active
citizens fund

stac obywatelska
WATCHDOG 

Działania organizacji w latach 2022-24 dofinansowane z Funduszy Norweskich w ramach Programu Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy. WZCC (Sprawozdawcze Walne Zebranie Członków i Członkiń) organizowane jest w ramach dotacji instytucjonalnej.

1	Marta Krzynówek					
2	Agnieszka Podgórska					

Protokół z wyborów Komisji Etyki na Walnym Zebraniu Członków i Członków Sądów Dyscyplinarnych

Wartchołog Partia

Komisja Strukturalna w składzie:

- 1) Jacek Janowski
- 2) Jerzy Migalski

przepracowała wybory Komisji Etyki na Walnym Zebraniu w dniu 25 czerwca 2023 roku

zgodnie z uchwałą /kandydatki to: /kad. alfabetycznie wg nazwisk/

1. ANNA CIUCH

2. MARCIN JANOWSKI

3. WOCIECH PASTKOWSKI

4. MICHAŁ ZEMEK

Komisja wybrała kart 22, nr 10: 21

Poszczególne kandydatki /kandydatki
otrzymały następujące liczby głosów:

1. ANNA CIUCH: 16

2. MARCIN JANOWSKI: 18

3. WOCIECH PASTKOWSKI: 19

4. MICHAŁ ZEMEK: 16

Karty głosowania skomponował sekretarz
około protokołu

Następnie kandydatki i kandydatki

Partia

uzupełnił ~~listę~~ ^{listę} ~~prośb~~ ^{prośb}, co

oznacza, że wybrano komisję Etyki
w składzie:

1. ANNA GŁOCH
2. MARCIN JAWORSKI
3. DOBOSZ PAŚTROWSKI
4. MICHAŁ ZEMEK

Na tym protokół zakończono

Monitorski Jakub
2/07 2020

Wojciech
W

- 1. Otwarcie obrad przez Zarząd SOWP
- 2. Przedstawienie się zebranych osób i sprawdzenie listy obecności.
- 3. Wybór Przewodniczącego/Przewodniczącej WZCC oraz Sekretarza/Sekretarzy
- 4. Przyjęcie Regulaminu Obrad WZCC
- 5. Przyjęcie Porządku Obrad WZCC
- 6. Prezentacja sprawozdania finansowego i merytorycznego przez Zarząd
- 7. Przedstawienie wyników audytu
- 8. Opinia Komisji Rewizyjnej do sprawozdania finansowego
- 9. Uchwała w sprawie sprawozdania finansowego i merytorycznego za 2022 rok
- 10. Podjęcie uchwały o pokryciu straty za 2022 rok
- 11. Uchwała w sprawie absolutorium dla zarządu
- 12. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej za rok 2022
- 13. Informacja o kontrolach zakończonych w 2023 r. przed WZCC
- 14. Dyskusja nad wersjami regulaminu Komisji Rewizyjnej
- 15. Przedłożenie rocznego planu pracy Komisji Rewizyjnej
- 16. Sprawozdanie z prac Komisji Etyki za rok 2022
- 17. Zmiany w statucie
- a. członkostwo wspierające i członkostwo zwyczajne
- b. składki członkowskie - propozycja dotycząca sposobu i terminu płatności
- c. całość statutu
- 18. Dyskusja nad celami i sposobami działania Komisji Etyki i wybory
- 19. Zmiana regulaminu Komisji Rewizyjnej
- 20. Wolne wnioski

Początek - sobota 24 czerwca 2023 r., od godz. 9.00

Sobota - Niedziela
24-25 czerwca 2023 r.
Walne Zebranie Członkin i Członków
Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska
Wojciecównka
Sienna 3, 57-550 Stronie Śląskie