



KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO

DKS/0511/238/3 /2015/2016/AO

Warszawa, dnia 07 stycznia 2016 r.

Sieć Obywatelska Watchdog Polska
Katarzyna Batko-Tołuć
Szymon Osowski
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa
biurosowp@siecobywatelska.pl

Szanowni Państwo,

W odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 23 grudnia 2015 r. w zakresie pytania: *czy KNF zamierza złożyć apelację w sprawie III K 604/12 i w sprawie IV K 823/13 w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli, a jeśli nie zamierza wnosząc o wyjaśnienie z jakiego powodu nie zamierza jej wnieść*, uprzejmie informuję, co następuje.

W przypadku sprawy III K 604/12 wyrok miał charakter skazujący, zatem jego kwestionowanie nie było uzasadnione prawnie. Karalność przestępstw objętych tym postępowaniem ustaje w marcu 2016 r. zatem społecznemu poczuciu sprawiedliwości odpowiada dążenie do prawomocnego zakończenia postępowania obejmującego ukaranie sprawców. Postępowanie IV K 823/13 było prowadzone z urzędu i toczyło się bez udziału Przewodniczącego KNF, ponieważ przedmiot sprawy nie dotyczył zagadnień związanych z nadzorem nad rynkiem finansowym, lecz działań przeciwko wymiarowi sprawiedliwości.

W zakresie pytania: *czy w związku z upadłością WGI Consulting sp. z o.o. po dacie wniesienia przedmiotowego pozwu Przewodniczącego KPWiG, Przewodniczący uzupełnił pozew wnosząc go przeciwko członkom zarządu i radzie nadzorczej WGI Consulting*, uprzejmie informuję, że Przewodniczący KNF nie wniósł pozwu przeciwko członkom zarządu i radzie nadzorczej WGI Consulting, ponieważ WGI Consulting nie była podmiotem nadzorowanym.

W ocenie Urzędu KNF nie było merytorycznie uzasadnione rozszerzanie przedmiotowego powództwa o członków zarządu i rady nadzorczej WGI Consulting. Przewodniczący KPWiG konstruując uzasadnienie powództwa przyjął, iż dla uzyskania skutecznej ochrony poszkodowanych najważniejsze będzie wskazanie bezpośredniej odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną inwestorom w adekwatnym związku przyczynowym

związanym z deliktowymi zachowaniami członków zarządu i rady nadzorczej WGI DM.

Natomiast w odniesieniu do WGI Consulting możliwe było pozwanie tej spółki wyłącznie jako osoby prawnej, ponieważ działania jej organów nie mogły być przedmiotem precyzyjnej oceny KNF (podmiot ten nie podlegał nadzorowi KPWiG); informuję, iż zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej wnioskowane informacje wymagają od Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego dokonania stosownych ustaleń, w związku z powyższym wniosek zostanie rozpatrzony w terminie dwóch miesięcy od daty złożenia.

Z poważaniem,

DYREKTOR
Departament Komunikacji Społecznej



Lukasz Dajnowicz