

Warszawa, 7 października 2016 r.

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska  
ul. Ursynowska 22/2  
02-605 Warszawa

545/BW/SOWP/2016/SOBW

**Marszałek Sejmu RP**  
**Komendant Straży Marszałkowskiej**  
ul. Wiejska 4/6/8  
00-902 Warszawa

Sieć Obywatelska Watchdog Polska<sup>1</sup> niniejszym wzywa **Marszałka Sejmu i Komendanta Straży Marszałkowskiej do poszanowania konstytucyjnego prawa do informacji, obejmującego m.in. prawo do wolnego wstępu na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej.**

**I.**

Komendant Straży Marszałkowskiej zawiesił dziennikarzowi Pawłowi Dąbrowskiemu na rok (do 20 września 2017 r.) prawo wstępu do budynków i na tereny pozostające w Kancelarii Sejmu. Powodem takiego działania miało być naruszenie powagę parlamentu przez zdjęcie, które wykonał dziennikarz.

W oświadczeniu pt. *Oświadczenie ws. odebrania karty prasowej fotoreporterowi „Super Express” i artykułu na se.pl* Biuro Prasowe Sejmu RP:

*Zdjęcia wykonane przez Pana Pawła Dąbrowskiego, którymi zilustrowano artykuł z 15 września 2016 roku pt. "Wietrzy nogi w Sejmie", nie są fotografiami opisującymi prace Sejmu. Zdjęcia te naruszają powagę parlamentu, a także stoją w sprzeczności z szeroko rozumianą kulturą osobistą i taktem. W związku z tym, na podstawie § 21 ust. 2 wyżej wymienionego zarządzenia, który przewiduje, że sankcja w postaci czasowego zawieszenia wstępu do Sejmu może dotknąć osobę, która "narusza powagę Sejmu i Senatu, dobre obyczaje lub rażąco narusza prawo prywatności innych osób", Komendant Straży Marszałkowskiej podjął decyzję o czasowym zawieszeniu Panu Pawłowi Dąbrowskiemu prawa wstępu do budynków i na tereny pozostające w zarządzie Kancelarii Sejmu na rok, tj. do 20 września 2017 roku.*

---

<sup>1</sup> Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska to niezależna, apolityczna i niedochodowa organizacja pożytku publicznego o charakterze organizacji strażniczej i think-do-thanku. Od 13 lat zajmuje się działalnością na rzecz jawności życia publicznego, dobrego rządzenia i rozliczalności władz. Udziela rocznie ponad 1000 porad prawnych dotyczących dostępu do informacji publicznej, samorządności i praw obywatelskich. W ostatnich latach prowadziło ponad 500 spraw sądowych. Organizuje spotkania, dyskusje i szkolenia dla mieszkańców i mieszkank, jak również wspiera inne organizacje strażnicze. Dzieli się z obywatelami i obywatelkami wiedzą i doświadczeniem poprzez strony internetowe stowarzyszenia (www.siecobywatelska.pl, www.informacjapubliczna.org, www.funduszesoleckie.pl, www.watchdogportal.pl), wydawane publikacje czy wypowiedzi w mediach

<sup>2</sup> <http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/komunikat.xsp?documentId=0FF85036DE2C44B8C1258044004B3162>

## II.

Pragniemy wskazać, że prawo wstępu na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej, pochodzących z powszechnych wyborów – a takimi organami są Sejm RP i Senat RP – stanowi realizację prawa do informacji publicznej. Artykuł 61 ust. 2 Konstytucji RP stanowi bowiem, że prawo do uzyskiwania informacji obejmuje wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu.

Zwracamy uwagę, w ślad za wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 września 2000 roku (sygn. akt SK 4/00), że konstytucyjne prawo do informacji może być realizowane za pomocą prasy. Trybunał Konstytucyjny wskazał bowiem, że:

(...) norma art. 61 ust. 1 stanowiąca, że "obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne (...)" przyznaje obywatelowi prawo do uzyskiwania informacji, a więc także do bycia informowanym. Charakter tego prawa dowodzi, że najpełniejsza jego realizacja następuje za pośrednictwem środków masowego przekazu, w tym oczywiście prasy. Art. 1 ustawy z 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe stanowi wyraźnie, że "prasa zgodnie z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej korzysta z wolności wypowiedzi i urzeczywistnia prawo obywateli do ich rzetelnego informowania, jawności życia publicznego oraz kontroli i krytyki społecznej". Przytoczony przepis stanowi niewątpliwie rozwinięcie treści normatywnej art. 61 ust. 1 konstytucji w takim znaczeniu, że zakodowane w nim prawo podmiotowe może obywatel realizować osobiście, jak też to prawo może się urzeczywistniać za pośrednictwem prasy.

Pragniemy zwrócić uwagę, że w opisanej sytuacji dziennikarz, któremu cofnięto akredytację, realizuje także wolność prasy. Została ona zagwarantowana w art. 14 Konstytucji RP, zgodnie z Rzeczpospolita Polska zapewnia wolność prasy i innych środków społecznego przekazu.

## III.

Przypominamy, że suwerenem w państwie demokratycznym jest Naród (stanowi o tym art. 4 ust. 1 Konstytucji RP). **Aby naród mógł sprawować swoją władzę – czy to bezpośrednio, czy pośrednio (art. 4 ust. 2 Konstytucji RP), to musi mieć wiedzę o sprawach publicznych.** Michał Bernaczyk wskazuje bowiem, że w państwach demokratycznych „prawo do informacji znajduje swoje pierwotne umocowanie w teorii politycznej reprezentacji władz publicznych”<sup>3</sup>. Należy zaznaczyć, że władza w Rzeczypospolitej Polskiej, która jest państwem demokratycznym, należy do Narodu, który wykonywanie tej władzy przekazuje przedstawicielom (w tym m.in. posłankom i posłom oraz senatorom i senatorom).

Uzyskiwanie tej wiedzy zapewnia m.in. wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej (w tym na posiedzenia Sejmu RP i Senatu RP) oraz przekazywanie relacji z tych posiedzeń przez prasę.

## IV.

**W żaden sposób nie można zaakceptować prewencyjnego zakazu wstępu do budynków Sejmu RP i Senatu RP - stanowi to złamanie prawa.** Zrozumiałe jest, że osoba wchodząca do budynków Sejmu RP i Senatu RP jest sprawdzana pod kątem m.in. wnoszenia niebezpiecznych przedmiotów.

<sup>3</sup> M. Bernaczyk, *Prawo do informacji w Polsce i na świecie*, Warszawa 2014, s. 25.

Wynika to z tego, że prawo do informacji w zakresie wstępu na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej doznaje ograniczenia ze względu na m.in. bezpieczeństwo państwa, co jest konsekwencją art. 61 ust. 3 Konstytucji RP.

Jednakże oparcia w przepisach Konstytucji RP nie znajduje prewencyjny zakaz wstępu do budynków Sejmu RP i Senatu RP. Ograniczenie takie nie znajduje uzasadnienia w wartościach, ze względu na które prawo do informacji może być – zgodnie z art. 61 ust. 3 Konstytucji RP ograniczane, tj. ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa. Ponadto w żadnym razie nie jest to ograniczenie konieczne w demokratycznym państwie prawnym, ani też nie spełnia wymogu proporcjonalności ograniczeń (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP).

#### V.

W ocenie Stowarzyszenia argument o naruszeniu powagi parlamentu, którym uzasadnia się odebranie dziennikarzowi prawa wstępu do budynków Sejmu, jest nieuprawniony. O ile można sobie wyobrazić działania, które mogą powagę parlamentu naruszyć (np. zakłócanie obrad, itd.), o tyle wyjątkową arbitralnością razi uznanie, że powagę parlamentu narusza wykonane zdjęcie, które stanowi odzwierciedlenie tego, co ma miejsce w parlamencie.

W ocenie Stowarzyszenia nie można dopuścić w demokratycznym państwie prawnym, aby prawo do informacji było ograniczane ze względu na ocenę Komendanta Straży Marszałkowskiej co do wykonanej przez dziennikarza fotografii. Działanie takie razi arbitralnością, a nadto stanowi zbyt dotkliwą ingerencję w konstytucyjne prawa.

#### VI.

Ponadto, w niniejszej sprawie **absurdalny jest czas, na jaki zawieszono dziennikarzowi prawo wstępu do parlamentu, tj. na rok (do 20 września 2017 r.)**. Jest to okres niezwykle długi, który oznacza *de facto* wykluczenie tego dziennikarza z możliwości sprawowania funkcji kontrolnej prac parlamentu. Niezależnie od niedopuszczalności działania władz Sejmu co do zawieszenia prawa wstępu do budynków parlamentu, to okres, na który zastosowano tę sankcję, urąga wszelkim standardom.

#### VII.

W ocenie Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska opisane działanie Komendanta Straży Marszałkowskiej, polegające na zawieszeniu na rok Pawłowi Dąbrowskiemu prawa wstępu do budynków i terenów, pozostających w zarządzie Kancelarii Sejmu, jest niedopuszczalne.

W związku z tym wzywamy Komendanta Straży Marszałkowskiej i Marszałka Sejmu do poszanowania prawa do informacji, zagwarantowanego w art. 61 Konstytucji RP i tym samym umożliwienie mediom wykonywania ich roli – kontrolowania władz publicznych.

Szymon Osowski  
prezes zarządu

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2

02-605 Warszawa

NIP 526-284-28-72

REGON 145690020

numer w KRS: 0000181348

Bartosz Wilk  
sekretarz, członek zarządu  
Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska