

Voir Note explicative
See Explanatory Note
Zob. Informacja wyjaśniająca (POL)

Numero de dossier File – number Numer skargi
--

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
EUROPEJSKI TRYBUNAŁ PRAW CZŁOWIEKA

Conseil de l'Europe - *Council of Europe* - Rada Europy
Strasbourg, France
Strasburg, Francja

REQUETE
APPLICATION
SKARGA

Présentée en application de l'article 34 de la Convention européenne des Droits de l'Homme,
ainsi que des articles 45 et 47 du Règlement de la Cour

*under Article 34 of the European Convention on Human Rights
and Rules 45 and 47 of the Rules of Court*

**na podstawie Artykułu 34 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka
oraz Artykułu 45 i 47 Regulaminu Trybunału**

IMPORTANT: La Présente requête est un document juridique et peut affecter vos droits et obligations.

This application is a formal legal document and may affect your rights and obligations

UWAGA: Formularz niniejszy jest oficjalnym dokumentem prawnym i może mieć wpływ na Państwa prawa i obowiązki.

**I LES PARTIES
THE PARTIES
STRONY**

**A. LE REQUÉRANT/REQUÉRANTE
THE APPLICANT
SKARŻĄCY/SKARŻĄCA**

(Renseignements à fournir concernant le requérant/la requérante et son/sa représentant(e) éventuel(le)
(Fill in the following details of the applicant and the representative, if any)
(Należy przedstawić informacje dotyczące skarżącego/skarżącej i ewentualnie jego/jej reprezentanta/reprezentantki)

1. Nom de famille Sieć obywatelska – Watchdog Polska
(dawniej Stowarzyszenie Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich, data otrzymania Postanowienia o zmianie nazwy 27.03.2013)
Surname / Nazwisko
2. Prénom
First name(s) / Imię (imiona)
- Sexe: masculin/féminin Sex: male/female Płeć: mężczyzna/kobieta
3. Nationalité Polska
Nationality / Narodowość
4. Profession
Occupation / Zawód
5. Date et lieu de naissance
Date and place of birth / Data i miejsce urodzenia
6. Domicile ul. Ursynowska 22/2, 02-605 Warszawa
Permanent address / Staly adres zamieszkania
7. Tel. No. / Numer telefonu 0048 22 84473 55
8. Adresse actuelle (si differente de 6.)
Present address (if different from 6.) / Aktualny adres (jeśli inny niż podany w pkt 6)
9. Nom et prénom du/de la représentant(e)* Symon Osowski i Marzena Czarnecka
Name of representative* / Imię i nazwisko reprezentanta/reprezentantki*
10. Profession du/de la représentant(e) członkowie zarządu : Prezes i Wicepres (sekretarz)
Occupation of representative / Zawód reprezentanta/reprezentantki
11. Adresse du/de la représentant(e)
Address of representative / Adres reprezentanta/reprezentantki
12. Tel. No. / Numer telefonu Fax No. / Numer faksu 0048 22 207 24 09

**B. LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE
THE HIGH CONTRACTING PARTY
WYSOKA UKŁADAJĄCA SIĘ STRONA**

(Indiquer ci-après le nom de l'Etat/des Etats contre le(s)quel(s) la requête est dirigée)
(Fill in the name of the State(s) against which the application is directed)
(Należy podać nazwę Państwa/Państw, przeciwko któremu/którym skierowana jest skarga)

13. Rzeczpospolita Polska

* Si le/la requérant(e) est représenté(e), joindre une procuration signée par le/la requérant(e) en faveur du/de la représentant(e)

* A form of authority signed by the applicant should be submitted if a representative is appointed

* Jeżeli skarżący/skarżąca ustanowił/a adwokata lub inną osobę do reprezentowania go/jej, należy załączyć podpisany formularz pełnomocnictwa

II EXPOSÉ DES FAITS STATEMENT OF THE FACTS OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE STANU FAKTYCZNEGO

(Voir chapitre II de la note explicative)
(See Part II of the Explanatory Note)
(Zob. Informacja wyjaśniająca, Część II)

14.

30.10.2008 r. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji (MSWiA) poinformowało, że przystępuje do implementacji Dyrektywy 2003/98/We Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego.

24.09.2009 r. MSWiA upubliczniło założenia do projektu ustawy o zmianie ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz niektórych innych ustaw.

10.12.2010 r. opublikowano na stronach Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) MSWiA kolejny projekt założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz niektórych innych ustaw.

01.2011 r. na BIP MSWiA udostępnione zostały dwa kolejne projekty założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz niektórych innych ustaw.

5.05.2011 r. w BIP MSWiA udostępniono projekt założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz niektórych innych ustaw w wersji skierowanej do rozpatrzenia przez Radę Ministrów.

16.05.2011 r. Asystent Polityczny Ministra-członka Rady Ministrów wysłał na zamkniętą listę dyskusyjną prowadzoną przez prywatny podmiot plik zawierający projekt ustawy z propozycją zgłaszania uwag: *W załączeniu przesyłam Państwu projekt nowelizacji Ustawy o dostępie do informacji publicznej, z prośbą o uwagi. Projekt nie zawiera jeszcze dwóch istotnych zmian, co do których się umówiliśmy, to znaczy zmiany dot. bezwarunkowego prawa do ponownego wykorzystania informacji publicznej oraz zmiany dot. ograniczenia dostępu do informacji publicznej wytworzonej np. na potrzeby postępowań przed sądami (mam tu na myśli te zmiany, które na ostatnim spotkaniu zapowiedział Premier). Obydwie zostaną oczywiście wprowadzone zanim projekt ustawy przyjmie Rada Ministrów. Dyskusję na temat projektu chcielibyśmy zamknąć na naszym kolejnym spotkaniu, więc bardzo proszę o przesyłanie uwag mailem, tak szybko, jak to będzie możliwe, tak abyśmy mogli już w poniedziałek się do nich ustosunkować.*

17.05.2010 r. Rada Ministrów przyjmuje założenia do projektu ustawy. Kolejne zmiany (już do projektu ustawy) zostały ponownie wysłane przez Asystenta Politycznego Ministra-członka Rady Ministrów na zamkniętą internetową listę dyskusyjną. Przygotowana zmiana dotyczy wprowadzenia nowej kategorii wyłączeń w dostępie do informacji publicznej poprzez dodanie do ustawy o dostępie do informacji publicznej, który wyłączał z zakresu informacji publicznej m. in. opinie, analizy, stanowiska. Inna zmiana zostaje wysłana przez członka Zespołu doradców strategicznych Prezesa Rady Ministrów.

30.06.2011 r. w tym samym trybie wysłany został projekt ustawy o dostępie do informacji publicznej – przy czym wprost sygnalizowane zostało to, iż jest to projekt, nad którym będzie obradować Rada Ministrów (*w załączeniu przesyłam projekt zmian do ustawy o dostępie do informacji publicznej w kształcie, który trafi pod obrady Rady Ministrów* – cytat z treści maila członka Zespołu doradców strategicznych Prezesa Rady Ministrów).

21.06.2011 – nasze Stowarzyszenie zwróciło się do Prezesa Rady Ministrów o udostępnienie korespondencji członków Rady Ministrów i ich asystentów w sprawie nowelizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej (w tym korespondencji mailowej).

04.07.2011 Prezes Rady Ministrów w odpowiedzi na nasz wniosek stwierdził, iż wszystkie wnioskowane informacje znajdują się w Biuletynie Informacji Publicznej. Jednakże na stronach internetowych nie była udostępniona korespondencja członków Rady Ministrów i ich asystentów w sprawie nowelizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej (w tym korespondencji mailowej).

07.2011 Stowarzyszenie wniosło zgodnie z przewidzianą procedurą skargę na bezczynność do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w przedmiocie braku udostępnienia wnioskowanej korespondencji.

5.07.2011 r. Rada Ministrów przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Projekt ustawy został następnie skierowany do prac parlamentarnych jako pilny.

16.09.2011 r. nowelizacja zostaje przyjęta ostatecznie przez Sejm RP i zawiera zmodyfikowane rozwiązanie, które wprowadzone zostało na ostatnim etapie prac rządowych dotyczyło wyłączenia jawności określonych dokumentów

6.12.2011 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny (sygn. akt II SAB/Wa 260/11) uznaje skargę Stowarzyszenia w zakresie nieudostępnienia korespondencji dotyczącej nowelizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej. Sąd uznał, iż informacja publiczna dotyczy sfery faktów. Jest nią treść dokumentów wytworzonych przez organy władzy publicznej i podmioty nie będące organami administracji publicznej, treść wystąpień, opinii i ocen przez nie dokonywanych, niezależnie do jakiego podmiotu są one kierowane i jakiej sprawy dotyczą. Informację publiczną

stanowi treść wszelkiego rodzaju dokumentów odnoszących się do organu władzy publicznej lub podmiotu nie będącego organem administracji publicznej związanych z nimi, bądź w jakikolwiek sposób dotyczących ich. Są nimi zarówno treść dokumentów bezpośrednio przez nie wytworzonych, jak i te, których używają przy realizacji przewidzianych prawem zadań nawet jeżeli nie pochodzą wprost od nich. W ocenie Sądu, Prezes Rady Ministrów nie udzielił informacji zgodnie z wnioskiem – wniosek w pkt 2 dotyczył udostępnienia korespondencji członków Rady Ministrów i ich asystentów w sprawie nowelizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej (w tym korespondencji mailowej), organ odpowiedział, że wszystkie dokumenty powstałe w procesie legislacyjnym nowelizacji znajdują się zgodnie z obowiązującym prawem w BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, a więc nie jest to pełna informacja.

21.06.2012 r. Naczelny Sąd Administracyjny (sygn. akt I OSK 666/12) w wyniku wniesionej skargi Kasacyjnej przez Prezesa Rady Ministrów zmienił wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i oddalił skargę Stowarzyszenia. Sąd orzekając stwierdził, iż korespondencja, w tym także mailowa osoby wykonującej zadania publiczne, z jego współpracownikami nie jest informacją publiczną, nawet jeżeli w jakiejś części dotyczy wykonywanych przez tę osobę zadań publicznych. Procesowi podejmowania decyzji nie jest konieczna społeczna kontrola na każdym jego etapie. Zasadne wręcz jest twierdzenie, że kontrola taka mogłaby zakłócić jego przebieg, ponieważ każda ze zgłoszonych propozycji podlegałyby społecznemu i przedwczesnemu osądowi. Tymczasem podjęcie w procesie tworzenia projektu ustawy decyzji właściwej co do jego treści wymaga wyeliminowania, w atmosferze rozważliwego i spokojnego, rozwiązań nietrafnych, zagrażających chronionym konstytucyjnie dobrom, czy też niefunkcjonalnych. Tym samym NSA wyłączył z możliwości udostępnienia określone informacje tworzone w administracji, które w efekcie polegały na faktycznej odmowie dostępu do żądanych informacji.

Si nécessaire, continuer sur une feuille séparée
Continue on a separate sheet if necessary

Można kontynuować na osobnej kartce, jeśli jest to konieczne

III EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ET/OU DES PROTOCOLES ALLÉGUÉE(S), AINSI QUE DES ARGUMENTS À L'APPUI STATEMENT OF ALLEGED VIOLATION(S) OF THE CONVENTION AND/OR PROTOCOLS AND OF RELEVANT ARGUMENTS OŚWIADCZENIE O DOMNIEMANYCH NARUSZENIACH KONWENCJI I/LUB PROTOKOŁÓW WRAZ Z UZASADNIENIEM

(Voir chapitre III de la note explicative)

(See Part III of the Explanatory Note)

(Zob. Informacja wyjaśniająca, Część 111)

15.

I. Naruszenie artykułu 10 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności:

Jednym z podstawowych w demokracji praw jest prawo do wiedzy, które obejmuje również prawo do uzyskiwania informacji o działalności władz publicznych. Szczególnie ważnymi są rozwiązania gwarantujące to uprawnienie, w ten sposób, iż ewentualne ograniczenia, które są konieczne w demokracji nie naruszają zasad proporcjonalności. Rzeczpospolita Polska realizuje przepis artykułu 10 ust 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, również w sposób wskazany przez wysoki Trybunał w wyroku z 14.04.2009 r. w sprawie TÁRSASÁG A SZABADSÁGJOGOKÉRT p. WĘGROM (Nr wniosku 37374/05) w pkt. 35 uzasadnienia: „Mimo tego, Trybunał ostatnio podjął pewne kroki w celu rozszerzenia interpretacji pojęcia „wolności otrzymywania informacji” (zobacz Sdružení Jihočeské Matky p. Republice České (orzeczenie), nr 19101/03, 10 lipca 2006), a poprzez to do uznania prawa dostępu do informacji.”.

Przepis ten został naruszony w wyniku wyroku sądowego (NSA z 12.06.2012 r., I OSK 666/12).

W 2011 roku do projektowanych przepisów zmieniających ustawę o dostępie do informacji publicznej - w założeniu jedynie w zakresie wprowadzenia przepisów dotyczących ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego, zgodnie z Dyrektywą 2003/98/WE Parlamentu Europejskiego i Rady – dołączono przepisy ograniczające dostęp do informacji m. in. na temat stanowisk, opinii, instrukcji lub analiz (nowy artykuł 5a). Z uzyskanych przez nasze Stowarzyszenie informacji wynika, iż na etapie rządowym procedowanie nad dodatkowymi

ograniczeniami (art. 5a) odbywało się poprzez korespondencję elektroniczną członków rządu. Dotyczy to zarówno ustaleń międzyresortowych, jak też ewentualnej dyskusji o przyczynach wprowadzanych zmian z wybranymi przez stronę rządową przedstawicielami strony społecznej. Część informacji udało nam się pozyskać z oficjalnych serwisów poszczególnych ministerstw lub w wyniku otrzymanych odpowiedzi na wnioski, niektóre natomiast otrzymywaliśmy w sposób „nieoficjalny” od zaangażowanych w dyskusję podmiotów. Te ostatnie informacje nie mogą jednak stanowić podstawy do kształtowania debaty publicznej. Udokumentowane i poparte dowodami przesłanki dotyczące wprowadzanych - w art. 5a nowelizowanej ustawy - zmian nie były znane ani opinii publicznej, ani Parlamentarzystom, którzy mieli procedować nad ustawą w trybie pilnym, aby cały proces zakończył się przed wyborami parlamentarnymi na jesieni 2011 roku (parlament otrzymał ustawę 13 lipca 2011 r., a ostatecznie przyjął ją 16 września 2011 r.). Tymczasem już na etapie rządowym wydaje się, że powstały wątpliwości co do potrzeby wprowadzenia w art. 5a przepisu. Jedno z udostępnionych pism Ministra Finansów wskazuje, iż członkowie rządu zdawali sobie sprawę, że wprowadzone nowe ograniczenie nie jest konieczne w Polsce, ponieważ istniejące przepisy ustawy o ochronie informacji niejawnych pozwalają wyłączyć jawność takich informacji (pismo Ministra Finansów z 21.06.2011 r. www.rcl.gov.pl).

Na etapie prac w niższej izbie parlamentu – Sejmie – wprowadzone w artykule 5a ograniczenia zostały poddane krytyce zarówno przez konstytucjonalistów, jak i Rzecznika Praw Obywatelskich, czy Krajową Radę Sądownictwa. W Sejmie RP nowe ograniczenia zostały wykreślone. Jednak w wyższej izbie – Senacie RP - przepis ten wrócił niemal w niezmienionym kształcie (jako art. 5 ust. 1a). Już na tym etapie wiadomo było, że przyjęty tryb procedowania może zostać uznany za niekonstytucyjny. Mimo zastrzeżeń ekspertów dotyczących trybu postępowania, Sejm RP – do którego wróciły wprowadzone poprawki - przyjął rozwiązanie. Prezydent RP ustawę podpisał (28.09.2011 r.), ale skierował sposób procedowania do Trybunału Konstytucyjnego. Ostatecznie wyrokiem z 18.04.2012 r. (K 33/11) Trybunał Konstytucyjny stwierdził niekonstytucyjność trybu wprowadzenia przez Senat RP tej zmiany do projektu ustawy.

Sposób procedowania całości zmian – brak informacji dostarczanej obywatelom przez cały czas procedowania projektu ustawy, ograniczanie dostępu do informacji dla wybranych podmiotów, ograniczanie debaty, przedstawianie przez przedstawicieli rządu procesu towarzyszącego pracom rządowym jako wzorcowego pod względem konsultacyjnym (podczas gdy to właśnie ten etap budzi wątpliwości) i łamanie procedur stanowienia prawa, rodzi pytanie o faktyczne przyczyny przyjętego w artykule 5a (a następnie 5 ust. 1a) rozwiązania. Te przyczyny winny być wyłożone w korespondencji e-mailowej, o której udostępnienie wnioskowało nasze Stowarzyszenie, a która została uznana przez Naczelny Sąd Administracyjny za dokumentację wewnętrzną – do której obywatele nie mogą mieć dostępu. Warto zaznaczyć, że pojęcie dokumentu wewnętrznego nie pojawia się w polskich przepisach dotyczących dostępu do informacji publicznej, które stwierdza, że obywatel ma prawo uzyskiwania informacji o działalności władz publicznych w tym dokumentów oraz nakazują wprowadzenie wyraźnie sformułowanych ograniczeń na poziomie ustaw.

Poznanie przyczyn wprowadzania określonych rozwiązań prawnych jest kluczowe dla debaty publicznej, którą w obrębie dostępu do informacji współtworzy nasza organizacja. Ma ono też znaczenie dla obecnie pojawiających się propozycji wprowadzenia podobnego do omawianego ograniczenia w innych ustawach. Na razie propozycje pojawiają się głównie we wzmiankach medialnych – żadnych dokumentów źródłowych do tej pory nie uzyskaliśmy, mimo podjętych starań. Obywatele muszą więc całkowicie polegać na informacji dostarczanej w komunikatach oraz publikowanych informacjach przez stronę rządową – przedstawiającą wyłącznie korzyści z wprowadzonych zmian. W świetle determinacji jaką mogliśmy zaobserwować przy procedowaniu zmian, rodzą się uzasadnione wątpliwości o rzeczywiste przyczyny propozycji ograniczeń. Trudno jednak się wypowiedzieć nie znając faktów, a do tych dostęp został skutecznie ograniczony przez wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego – niezgodny z art. 10 ust. 1 i 2 Konwencji.

Otrzymywanie i udzielanie informacji jest podstawą prawa do wolności wyrażania opinii, ponieważ nie można wyrażać lub podtrzymywać własnych opinii bez znajomości dokładnych oraz istotnych dla sprawy faktów. Uzyskanie informacji o projektowanych zmianach ustawy o dostępie do informacji publicznej zawartej w poczcie elektronicznej osób mających wpływ na proponowany kształt przepisów, pozwoliłoby na wprowadzenie do debaty publicznej opartej na faktach wiedzy o procesie legislacyjnym, a przede wszystkim o istocie (przyczynach) wprowadzanych zmian, które uznaniowo i niedookreślenie ograniczały jawność działania administracji. Tym samym spełnione byłyby warunki do oceny przez obywateli w ramach demokratycznych procedur zarówno sposobu procedowania, jak i treści podejmowanych decyzji. Wprowadzone wyrokiem sądowym Naczelnego Sądu Administracyjnego ograniczenie prowadzi zatem do naruszenia art. 10 ust. 1 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka.

Misją naszego Stowarzyszenia – znajdującą odzwierciedlenie w celach statutowych - jest działalność na rzecz upowszechniania i realizacji idei dobrego rządzenia poprzez doprowadzenie do przejrzystości i rozliczalności instytucji publicznych oraz wzmocnienie obywatelskiej świadomości własnych praw i umiejętności korzystania z nich. Jednym z podstawowych elementów zapewniających rozliczalność działania władz i wzmocnienie obywateli w procesie rządzenia, jest jawność życia publicznego. Od 7 lat realizujemy nadzór obywatelski nad realizacją Artykułu 61 Konstytucji RP i ustawy o dostępie do informacji publicznej w ramach Pozarządowego nowelizowania ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz publikowaliśmy na naszej stronie informacje o każdym wydarzeniu związanym ze zmianą prawa oraz wszystkie dostępne dokumenty (http://informacjapubliczna.org.pl/18.nowelizacja_ustawy.html). Propagowaliśmy także zorganizowanie wysłuchania Centrum Dostępu do Informacji Publicznej (www.informacjapubliczna.org.pl). Przez 3 lata monitorowaliśmy proces publicznego w Sejmie RP na temat proponowanych zmian – poprzez zachęcanie obywateli do kontaktów z Parlamentarzystami (koalicja rządząca odrzuciła propozycje, przeprowadzając reasumpcje niekorzystnego dla siebie głosowania). Przedstawialiśmy na swoich stronach zebrane listy i apele dotyczące nie wprowadzania art. 5a lub zawetowania całej ustawy przez Prezydenta RP http://informacjapubliczna.org.pl/18.579.rozne_apele_i_listy_do_prezydenta_rp_w_sprawie_nowelizacji_ustawy_o_dostepie_do_informacji_publicznej.html. Edukowaliśmy o istocie wprowadzanych zmian w mediach i na naszych stronach, a także przez media społecznościowe. Na skutek braku dostępu do żądanych informacji byliśmy pozbawieni możliwości pokazania opinii publicznej jak doszło do wprowadzenia jednej z ważniejszych zmian.

Na podobne naruszenie art. 10 ust. 1 wskazał wysoki Trybunał w wyroku z 14 kwietnia 2009 r. w wyżej wskazanej sprawie TÁRSASÁG A SZABADSÁGJOGOKÉRT p. WĘGROM (Nr wniosku 37374/05) i podniósł, iż „obecna sprawa dotyczy raczej ingerencji w funkcje instytucji kontroli społecznej (takiej jak prasa) spowodowanej siłą cenzorską monopolu na informację, niż odmowy ogólnego prawa dostępu do oficjalnych dokumentów.”

II. Naruszenie artykułu 10 ust. 2 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności:

W demokratycznym państwie niektóre prawa i wolności mogą w określonych sytuacjach podlegać ograniczeniu. W przypadku naszego Stowarzyszenia, które tworzyło warunki do debaty publicznej o zmianie prawa nie wystąpiły przesłanki wskazane w art. 10 ust. 2 Konwencji z następujących powodów:

- a) w interesie państwa leżeć powinno to, że obywatele mają wiedzę o tworzonem prawie oraz o przyczynach wprowadzania nowych rozwiązań;
- b) powód faktycznej odmowy udostępnienia jaki wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku nie znajduje uzasadnienia w kontekście przyczyn wymienionych w art. 10 ust. 2 Konwencji. Wydane rozstrzygnięcie wyłącza spod pojęcia informacji publicznej określony rodzaj dokumentów, przy czym nie jest to wyłączenie wynikające z przepisów prawa. Sędzia orzekająca w tej sprawie przyznała w wywiadzie prasowym, iż przesłanka wskazana w tym wyroku wynika z niejednolitego orzecznictwa, a nie z przepisów prawa;
- c) wydany wyrok prowadzi do przyjęcia, iż cokolwiek znajdzie się w korespondencji elektronicznej członków rządu to obywatele nie mogą się z jej treścią zapoznać. Zatem jest to nadmierne ograniczenie wolności pozyskiwania informacji i wyrażania opinii bez zachowania zasad proporcjonalności;
- d) proces legislacyjny z racji swojego celu musi być poddany społecznej kontroli nie tylko z powodu możliwości nieformalnego wpływania na projektowane przepisy, ale również z konieczności legitymizacji postępowania władz oraz akceptacji przyjmowanych rozwiązań. W przeciwnym wypadku debata publiczna nie opiera się o fakty.

IV EXPOSÉ RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L'ARTICLE 35 § 1 DE LA

CONVENTION

STATEMENT RELATIVE TO ARTICLE 35 § 1 OF THE CONVENTION

OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE ART. 35 § 1 KONWENCJI

(Voir chapitre IV de la note explicative. Donner pour chaque grief, et au besoin sur une feuille séparée, les renseignements demandés sous les points 16 à 18-ci-après)

(See Part IV of the Explanatory Note. If necessary, give the details mentioned below under points 16 to 18 on a separate sheet for each separate complaint)

(Zob. Informacja wyjaśniająca, Część IV. Jeśli jest to konieczne, informacje wymienione w punktach 16-18 można przedstawić na odrębnej kartce dla każdego zarzutu z osobna).

16. *Décision interne définitive (date et nature de la décision, organe - judiciaire ou autre - l'ayant rendue)*
Final decision (date, court or authority and nature of decision)
Ostateczne orzeczenia (data; nazwa sądu lub organu, który wydał orzeczenie; rodzaj orzeczenia)
- Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrok z 6.12.2011 r. (sygn. akt II SAB/Wa 260/11) wyrok sądu pierwszej instancji
Naczelny Sąd Administracyjny wyrok z 21.06.2012 r. (sygn. akt I OSK 666/12) wyrok drugiej instancji, od którego nie przysługuje odwołanie.
17. *Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe - judiciaire ou autre - l'ayant rendue)*
Other decisions (list in chronological order, giving date, court or authority and nature of decision for each of them)
Inne orzeczenia (proszę je wymienić w porządku chronologicznym podając dla każdego z nich datę, nazwę sądu lub organu, który je wydał, oraz rodzaj orzeczenia)
18. *Dispos(iez)-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé?*
Is there or was there any other appeal or other remedy available to you which you have not used? If so, explain why you have not used it.
Czy istnieją lub istniały inne możliwości odwołania się lub skuteczne środki prawne, które nie zostały wykorzystane? Jeśli tak, proszę wyjaśnić, dlaczego nie zostały wykorzystane.

Stowarzyszenie wskutek wydanego wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego złożyło skargę do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niekonstytucyjności art. 6 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej w zw. z art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP. Skarga do Trybunału Konstytucyjnego ma nadzwyczajny charakter, a prawomocne orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego stanowi wyczerpanie krajowej drogi sądowej.

Si nécessaire, continuer sur une feuille séparée

Continue on a separate sheet if necessary

Można kontynuować na osobnej kartce, jeśli jest to konieczne

**V EXPOSÉ DE L'OBJET DE LA REQUÊTE ET PRÉTENTIONS PROVISOIRES
POUR UNE SATISFACTION EQUITABLE
STATEMENT OF THE OBJECT OF THE APPLICATION AND PROVISIONAL
CLAIMS FOR JUST SATISFACION
OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE TEGO, CZEGO DOMAGA SIĘ
SKARŻĄCY**

(Voir chapitre V de la note explicative)

(See Part V of the Explanatory Note)

(Zob. Informacja wyjaśniająca, Część V)

19.

Wnosimy o uznanie przez Europejski Trybunał Praw Człowieka, że Rzeczpospolita Polska naruszyła wolność słowa, która jest wyrażona w art. 10 ust. 1 Konwencji.

**VI AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT TRAITÉ
L'AFFAIRE**

STATEMENT CONCERNING OTHER INTERNATIONAL PROCEEDINGS
OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE POSTĘPOWANIA PRZED INNYMI
ORGANAMI MIĘDZYNARODOWYMI

(Voir chapitre VI de la note explicative)

(See Part VI of the Explanatory Note)

(Zob. Informacja wyjaśniająca, Część VI)

- 20.** Avez-vous fournis à une autre instance internationale d'enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à ce sujet.
Have you submitted the above complaints to any other procedure of international investigation or settlement? If so, give full details.
Czy przedstawiał Pan/przedstawiała Pani powyższe zarzuty innym organom międzynarodowym w celu zbadania lub rozstrzygnięcia? Jeśli tak, należy przedstawić wszystkie szczegóły dotyczące takiego postępowania.

Nie

**VII PIÈCES ANNEXÉES
LIST OF DOCUMENTS
WYKAZ DOKUMENTÓW**

**(PAS D'ORIGINAUX, UNIQUEMENT DES COPIES)
(NO ORIGINAL DOCUMENTS, ONLY PHOTOCOPIES)
NALEŻY DOŁĄCZYĆ WYŁĄCZNIE KOPIE
DOKUMENTÓW, NIE ORYGINAŁY**

(Voir chapitre VII de la note explicative. Joindre copies de toutes les décisions mentionnées sous ch. IV et VI ci-dessus. Se procurer, au besoin, les copies nécessaires, et, en cas d'impossibilité, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas être obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournés).

(See Part VII of the Explanatory Note. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be returned to you).

(Zob. Informacja wyjaśniająca, Część VII. Należy załączyć kopie wszystkich orzeczeń, o których mowa wyżej w Części IV i VI. Jeśli nie posiada Pan/Pani kopii, należy je wykonać. Jeżeli uzyskanie kopii nie jest możliwe, proszę wyjaśnić dlaczego. Żadne dokumenty nie będą Panu/Pani zwrócone.)

- 21.**
- a) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z 6.12.2011 r. (sygn. akt II SAB/Wa 260/11),
 - b) Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 21.06.2012 r. (sygn. akt I OSK 666/12),
 - c) Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego wskazujący sposób reprezentacji organizacji oraz cele statutowe,
 - d) Statut Stowarzyszenia.

e) **VIII DÉCLARATION ET SIGNATURE**
DECLARATION AND SIGNATURE
DEKLARACJA I PODPIS

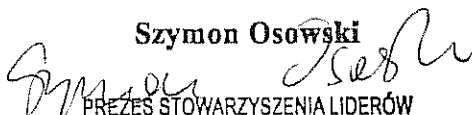
(Voir chapitre VIII de la note explicative)
(See Part VIII of the Explanatory Note)
(Zob. Informacja wyjaśniająca, Część VIII)

22. Je déclare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la présente formule de requête sont exacts.
I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the present application form is correct.
Niniejszym oświadczam, że informacje podane w niniejszym formularzu skargi, zgodnie z moją wiedzą i przekonaniem, są prawdziwe.

Lieu/Place/Miejsce WARSAWA

Date/Date/Data 29.03.2013

Szymon Osowski


PREZES STOWARZYSZENIA LIDERÓW
LOKALNYCH GRUP OBYWATELSKICH

Marzena Czarnecka


PREZES STOWARZYSZENIA LIDERÓW
LOKALNYCH GRUP OBYWATELSKICH

(Signature du/de la requérant(e) ou du/de la représentant(e))
(Signature of the applicant or of the representative)
(Podpis skarżącego/skarżącej lub reprezentanta/reprezentantki)

Sygn. akt II SAB/Wa 260/11

ODPIS

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 grudnia 2011 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA

Stanisław Marek Pietras

Sędziowie WSA

Ewa Marcinkowska

Anna Mierzejewska (spr.)

Protokolant Starszy sekretarz sądowy Maria Zawada

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 grudnia 2011 r.
sprawy ze skargi Stowarzyszenia Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich
na beczynność Prezesa Rady Ministrów
w przedmiocie rozpatrzenia wniosku z dnia 21 czerwca 2011 r. o udostępnienie
informacji publicznej

1. zobowiązuje Prezesa Rady Ministrów do rozpatrzenia wniosku z dnia 21 czerwca 2011 r. o udostępnienie informacji publicznej odnośnie pkt 2 i 3 w terminie 14 dni od dnia doręczenia wyroku wraz z uzasadnieniem i aktami administracyjnymi, stwierdzając jednocześnie, że beczynność nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa
2. w zakresie pkt 6 oddala skargę
3. w pozostałym zakresie umarza postępowanie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

Maria Zawada

Zawada
starszy sekretarz sądowy

UZASADNIENIE

Stowarzyszenie Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich wnioskiem z dnia 21 czerwca 2011 r., na zasadzie art. 61 Konstytucji RP zwróciło się do Prezesa Rady Ministrów o udostępnienie informacji publicznej:

1. kto w ramach Rady Ministrów odpowiada za nowelizację ustawy o dostępie do informacji publicznej,
2. udostępnienie korespondencji członków Rady Ministrów i ich asystentów w sprawie nowelizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej (w tym korespondencji mailowej),
3. kto i dlaczego wybrał formę konsultacji nowelizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej poprzez wysyłanie propozycji na zamkniętą listę dyskusyjną dialog@isoc.org.pl,
4. w jaki sposób dobrano listę uczestniczących osób w spotkaniach z Ministrem Michałem Bonim odnośnie nowelizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej (w tym spotkania, podczas których nowelizacja tej ustawy była tylko jednym z tematów),
5. przesłanie listy osób biorących udział w poszczególnych spotkaniach z Ministrem Michałem Bonim odnośnie nowelizacji i ustawy o dostępie do informacji publicznej (w tym spotkania, podczas których nowelizacja tej ustawy była tylko jednym z tematów),
6. kto przygotował propozycję nowelizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej przesłaną w dniu 17 lub 18 czerwca na listę dialog@isoc.org.pl z adresu Witold.Przeciechowski@kprm.gov.pl (treść tej propozycji znajduje się w załączeniu) i na jakiej podstawie prawnej, czy na podstawie jakiego upoważnienia,
7. w jakim trybie przebiegają prace nad zmianą ustawy o dostępie do informacji publicznej,
8. kiedy zostały zmienione założenia do projektu nowelizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej – przyjęte w pierwszej wersji przez Radę Ministrów w dniu 17 maja 2011 r. – umożliwiające wprowadzenie ww. zmiany.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 Stowarzyszenie zwróciło się o przesłanie informacji w wersji elektronicznej na wskazany adres, a zgodnie z art. 12 ust. 1 o oznaczenie informacji danymi określającymi podmiot udostępniający informację, danymi określającymi tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji, danymi określającymi tożsamość osoby, która udostępniła informację oraz datą udostępnienia.

W piśmie z dnia 4 lipca 2011 r. Prezes Rady Ministrów udzielił wnioskowanych informacji.

Pismem z dnia 6 lipca 2011 r., Stowarzyszenie Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich wniosło skargę na bezczynność Prezesa Rady Ministrów w przedmiocie nieudostępnienia w terminie żądanej informacji publicznej. Wniosło o zobowiązanie strony przeciwnej do dokonania czynności w zakresie udostępnienia informacji publicznej zgodnie z wnioskiem z dnia 21 czerwca 2011 r. oraz o zasądzenie kosztów.

W odpowiedzi na skargę organ wniósł o jej oddalenie, wskazując, że udzielił odpowiedzi na skargę w piśmie z dnia 4 lipca 2011 r.

Na rozprawie w dniu 6 grudnia 2011 r. pełnomocnik strony skarżącej cofnął skargę odnośnie pkt 1, 4, 5, 7, 8 i w tym zakresie wniósł o umorzenie postępowania.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:

Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) kształtuje prawo do informacji w takim zakresie, w jakim dotyczy organów władzy publicznej w szerokim rozumieniu tego pojęcia. Reguluje zarówno zakres podmiotowy i przedmiotowy stosowania ustawy, procedurę i tryb jej udzielania. W bardzo wąskim zakresie odsyła do przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, stanowiąc, że jedynie w kwestii wydania decyzji stosuje się kpa.

Skarga na bezczynność w istocie ma służyć zwalczaniu zwłoki w załatwianiu spraw.

Pojęcie informacji publicznej ustawodawca określił w art. 1 ust. 1 i art. 6 ustawy o dostępie do informacji publicznej. W ich świetle informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych, a w szczególności o sprawach wymienionych w art. 6 ustawy. Ponieważ sformułowania te nie są zbyt jasne, należy przy ich wykładni kierować się art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie

z którym prawo do informacji jest publicznym prawem obywatela, realizowanym na zasadach skonkretyzowanych w ustawie o dostępie do informacji publicznej.

Uwzględniając te wszystkie aspekty, można powiedzieć, że informacją publiczną będzie każda wiadomość wytworzona lub odnoszona do władz publicznych, a także wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa.

Informacja publiczna dotyczy sfery faktów. Jest nią treść dokumentów wytworzonych przez organy władzy publicznej i podmioty nie będące organami administracji publicznej, treść wystąpień, opinii i ocen przez nie dokonywanych, niezależnie do jakiego podmiotu są one kierowane i jakiej sprawy dotyczą. Informację publiczną stanowi treść wszelkiego rodzaju dokumentów odnoszących się do organu władzy publicznej lub podmiotu nie będącego organem administracji publicznej związanych z nimi, bądź w jakikolwiek sposób dotyczących ich. Są nimi zarówno treść dokumentów bezpośrednio przez nie wytworzonych, jak i te, których używają przy realizacji przewidzianych prawem zadań nawet jeżeli nie pochodzą wprost od nich.

Artykuł 4 ust. 1 ustawy stanowi, że obowiązane do udostępnienia informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności organy władzy publicznej, organy samorządów gospodarczych i zawodowych, podmioty reprezentujące zgodnie z odrębnymi przepisami Skarb Państwa, podmioty reprezentujące państwowe osoby prawne albo osoby prawne samorządu terytorialnego oraz podmioty reprezentujące inne państwowe jednostki organizacyjne albo jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego, podmioty reprezentujące inne osoby lub jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym oraz osoby prawne, w których Skarb Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub samorządu gospodarczego albo zawodowego mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów.

W świetle powyższego, nie ulega wątpliwości, że Prezes Rady Ministrów jest podmiotem zobowiązanym na gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej do udostępnienia informacji, mających charakter informacji publicznej będącej w jego posiadaniu (art. 4 ust. 3 ustawy). Trzeba również dodać, że dysponent informacji publicznej jest zobowiązany do jej udostępnienia tylko wtedy, gdy informacja nie

została wcześniej udostępniona wnioskodawcy (nie ma także innego trybu dostępu do niej – art. 1 ust. 2 ustawy) i nie funkcjonuje w obiegu publicznym.

Wskazać należy, że żądana przez Stowarzyszenie Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich informacja stanowi informację publiczną.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej udostępnienie informacji na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni, z wyjątkiem sytuacji określonej w art. 13 ust. 2 i art. 15 ust. 2 ustawy. Udostępnienie informacji publicznej jest czynnością materialnotechniczną.

Bezczynność organu na gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej polega na tym, że organ zobowiązany do podjęcia czynności materialnotechnicznej w przedmiocie informacji publicznej takiej czynności nie podejmuje. Innymi słowy z beczynnością organu w zakresie dostępu do informacji publicznej mamy do czynienia wówczas, gdy organ „milczy” wobec wniosku strony o udzielenie takiej informacji.

W tego typu sprawach wnioskodawca domaga się udzielenia informacji, czyli działania zgodnego z wnioskiem, a nie odmowy. Przedstawienie informacji zupełnie innej niż ta, na którą oczekuje, lub też informacji wymijającej, może powodować jego wątpliwości co to tego czy organ nie narusza przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej (czyli pozostaje w beczynności).

Zgodnie z art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej, organ może ograniczyć dostęp do żądanych informacji np. ze względu na prywatność osoby fizycznej, ewentualnie z innych powodów, o których stanowi ustawa, co w praktyce może oznaczać udostępnienie treści dokumentu odpowiednio zanonimizowanego. Organ może również odmówić udzielenia informacji publicznej z uwagi na ochronę informacji niejawnych lub innych tajemnic ustawowo chronionych. Jeżeli jednak odmawia, to ma tego dokonać w procesowej formie decyzji administracyjnej.

W ocenie Sądu, odnośnie pkt 2 i 3 Prezes Rady Ministrów w sprawie niniejszej nie udzielił informacji zgodnie z wnioskiem – wniosek w pkt 2 dotyczył udostępnienia korespondencji członków Rady Ministrów i ich asystentów w sprawie nowelizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej (w tym korespondencji mailowej), organ odpowiedział, że wszystkie dokumenty powstałe w procesie legislacyjnym nowelizacji znajdują się zgodnie z obowiązującym prawem w BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, a więc nie jest to pełna informacja. Pkt 3 wniosku

dotyczył udzielenia informacji, kto i dlaczego wybrał formę konsultacji nowelizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej, poprzez wysyłanie propozycji na zamkniętą listę dyskusyjną. Organ odpowiedział, że konsultacje projektu odbyły się zgodnie z regulaminem pracy Rady Ministrów w przewidzianym trybie i czasie i nigdy nie została podjęta decyzja o przeniesieniu konsultacji na zamkniętą listę mailową, również i ta odpowiedź nie wyczerpuje wniosku. Wobec powyższych ustaleń organ pozostawał więc w bezczynności, dlatego Sąd zobowiązał Prezesa Rady Ministrów do załatwienia pkt 2 i 3 wniosku z dnia 21 czerwca 2011 r., bądź przez udzielenie stosownej informacji, bądź wydanie decyzji o odmowie, zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy, co umożliwi stronie wykorzystanie środków prawnych, łącznie z prawem wniesienia skargi lub powództwa do sądu właściwego ze względu na przyczynę odmowy.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 149 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.), art. 1 ust. 1 i art. 4 ust. 1 pkt 1, art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. d i pkt 4 lit. c ustawy o dostępie do informacji publicznej, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie orzekł, jak w sentencji wyroku.

Oдноśnie pkt 6 wniosku, na podstawie art. 151 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Sąd skargę oddalił, ponieważ na rozprawie pełnomocnik Prezesa Rady Ministrów oświadczył, że udzielił informacji zgodnie z posiadaną wiedzą. Wskazać należy, że w niniejszym postępowaniu Sąd nie dokonuje oceny prawdziwości udzielonych informacji. Jeżeli w ocenie strony skarżącej organ udzielił nieprawdziwej informacji może podjąć w tym zakresie określone działania prawne.

Wobec cofnięcia skargi w pozostałym zakresie i złożenia wniosku o umorzenie postępowania, na podstawie art. 60 ww. ustawy, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie umorzył postępowanie w tym zakresie.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

Maria Zawada

Zawada
starszy sekretarz sądowy

Sygn. akt I OSK 666/12

ODPIS



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 czerwca 2012 r.

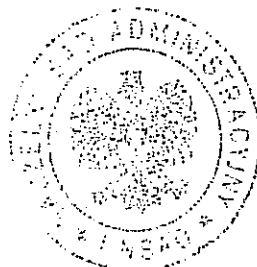
Naczelny Sąd Administracyjny w składzie:

Przewodniczący: sędzia NSA Małgorzata Masternak – Kubiak
{ sędzia del. NSA Tomasz Zbrojewski
sędzia NSA Irena Kamińska (spr.)

Protokolant Małgorzata Kamińska

po rozpoznaniu w dniu 21 czerwca 2012 roku
na rozprawie w Izbie Ogólnoadministracyjnej
sprawy ze skargi kasacyjnej Prezesa Rady Ministrów
od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie
z dnia 6 grudnia 2011 r. sygn. akt II SAB/Wa 260/11
w sprawie ze skargi Stowarzyszenia Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich
na bezczynność Prezesa Rady Ministrów
w przedmiocie rozpoznania wniosku z 21 czerwca 2011 r. o udostępnienie informacji
publicznej

1. uchyla zaskarżony wyrok w punkcie pierwszym i w tym zakresie oddala skargę,
2. odstępuje od zasądzenia od Stowarzyszenia Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich na rzecz Prezesa Rady Ministrów kosztów postępowania.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

Małgorzata Kamińska

sekretarz sądowy

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 6 grudnia 2011 r. sygn. akt II SAB/Wa 260/11 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zobowiązał Prezesa Rady Ministrów do rozpatrzenia wniosku Stowarzyszenia Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich z dnia 21 czerwca 2011 r. o udostępnienie informacji publicznej odnośnie pkt 2 i 3 w terminie 14 dni od dnia doręczenia wyroku wraz z uzasadnieniem i aktami administracyjnymi, stwierdzając jednocześnie, że bezczynność nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa, w zakresie pkt 6 oddalił skargę, a w pozostałym zakresie umorzył postępowanie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie.

W uzasadnieniu wyroku Sąd pierwszej instancji wskazał, iż Stowarzyszenie Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich wnioskiem z dnia 21 czerwca 2011 r., na zasadzie art. 61 Konstytucji RP zwróciło się do Prezesa Rady Ministrów o udostępnienie informacji publicznej:

- 1) kto w ramach Rady Ministrów odpowiada za nowelizację ustawy o dostępie do informacji publicznej,
- 2) udostępnienie korespondencji członków Rady Ministrów i ich asystentów w sprawie nowelizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej (w tym korespondencji mailowej),
- 3) kto i dlaczego wybrał formę konsultacji nowelizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej poprzez wysyłanie propozycji na zamkniętą listę dyskusyjną dialog@isoc.org.pl,
- 4) w jaki sposób dobrano listę uczestniczących osób w spotkaniach z Ministrem Michałem Bonim odnośnie nowelizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej (w tym spotkania, podczas których nowelizacja tej ustawy była tylko jednym z tematów),
- 5) przesłanie listy osób biorących udział w poszczególnych spotkaniach z Ministrem Michałem Bonim odnośnie nowelizacji i ustawy o dostępie do informacji publicznej (w tym spotkania, podczas których nowelizacja tej ustawy była tylko jednym z tematów),
- 6) kto przygotował propozycję nowelizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej przesłaną w dniu 17 lub 18 czerwca na listę dialog@isoc.org.pl z adresu Witold.Przeciechowski@kprm.gov.pl (treść tej propozycji znajduje się w załączeniu) i na jakiej podstawie prawnej, czy na podstawie jakiego upoważnienia,
- 7) w jakim trybie przebiegają prace nad zmianą ustawy o dostępie do informacji publicznej,

8) kiedy zostały zmienione założenia do projektu nowelizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej – przyjęte w pierwszej wersji przez Radę Ministrów w dniu 17 maja 2011 r. – umożliwiające wprowadzenie ww. zmiany.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 Stowarzyszenie zwróciło się o przesłanie informacji w wersji elektronicznej na wskazany adres, a zgodnie z art. 12 ust. 1 o oznaczenie informacji danymi określającymi podmiot udostępniający informację, danymi określającymi tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji, danymi określającymi tożsamość osoby, która udostępniła informację oraz datą udostępnienia.

W piśmie z dnia 4 lipca 2011 r. Prezes Rady Ministrów udzielił odpowiedzi na wniosek.

Pismem z dnia 6 lipca 2011 r., Stowarzyszenie Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich wniosło skargę na bezczynność Prezesa Rady Ministrów w przedmiocie nieudostępnienia w terminie żądanej informacji publicznej. Wniosło o zobowiązanie strony przeciwnej do dokonania czynności w zakresie udostępnienia informacji publicznej zgodnie z wnioskiem z dnia 21 czerwca 2011 r. oraz o zasądzenie kosztów.

W odpowiedzi na skargę organ wniósł o jej oddalenie, wskazując, że udzielił odpowiedzi w piśmie z dnia 4 lipca 2011 r.

Na rozprawie w dniu 6 grudnia 2011 r. pełnomocnik strony skarżącej cofnął skargę odnośnie pkt 1, 4, 5, 7, 8 i w tym zakresie wniósł o umorzenie postępowania.

Wydając zaskarżony wyrok Sąd pierwszej instancji wskazał, iż odnośnie pkt 2 i 3 wniosku o udostępnienie informacji publicznej Prezes Rady Ministrów w sprawie niniejszej nie udzielił informacji zgodnie z wnioskiem – wniosek w pkt 2 dotyczył udostępnienia korespondencji członków Rady Ministrów i ich asystentów w sprawie nowelizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej (w tym korespondencji mailowej). Organ odpowiedział, że wszystkie dokumenty powstałe w procesie legislacyjnym nowelizacji znajdują się zgodnie z obowiązującym prawem w BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, a więc nie jest to pełna informacja. Punkt 3 wniosku dotyczył udzielenia informacji, kto i dlaczego wybrał formę konsultacji nowelizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej, poprzez wysyłanie propozycji na zamkniętą listę dyskusyjną. Organ odpowiedział, że konsultacje projektu odbyły się zgodnie z regulaminem pracy Rady Ministrów w przewidzianym trybie i czasie i nigdy nie została podjęta decyzja o przeniesieniu konsultacji na zamkniętą listę mailową, również i ta odpowiedź nie wyczerpuje wniosku. Wobec powyższych ustaleń organ pozostawał więc w bezczynności, dlatego Sąd pierwszej instancji zobowiązał Prezesa Rady Ministrów do

załatwienia pkt 2 i 3 wniosku z dnia 21 czerwca 2011 r., bądź przez udzielenie stosownej informacji, bądź wydanie decyzji o odmowie, zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy, co umożliwi stronie wykorzystanie środków prawnych, łącznie z prawem wniesienia skargi lub powództwa do sądu właściwego ze względu na przyczynę odmowy.

Skargę kasacyjną od powyższego wyroku wniósł Prezes Rady Ministrów zarzucając mu:

1) naruszenie prawa materialnego:

- a) przez błędną jego wykładnię art. 4 ust. 3 i art. 6 ustawy o dostępie do informacji publicznej w związku z art. 147 ust. 1 i 2 i 149 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 33 ust. 1 pkt 2 i art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2 i ust. 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 24, poz. 199 ze zm.), tj. poprzez uznanie, że Prezes Rady Ministrów zobowiązany jest do rozpatrzenia wniosku o udzielenie informacji w zakresie udostępnienia korespondencji członków Rady Ministrów i ich asystentów bez uwzględnienia konstytucyjnych regulacji, stanowiących, że wchodzący w skład Rady Ministrów ministrowie (art. 147 Konstytucji) kierują określonymi działami administracji rządowej lub wypełniają zadania wyznaczone im przez Prezesa Rady Ministrów, a zakres działania ministra kierującego działem administracji rządowej określają ustawy (art. 149 ust. 1) przy czym urzędem obsługującym ministra, a w wypadku ministra kierującego określonym działem administracji rządowej – również organy jemu podległe lub przez niego nadzorowane jest ministerstwo (art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy o Radzie Ministrów), natomiast z mocy ustawy Kancelaria Prezesa Rady Ministrów zapewnia obsługę jedynie podmiotom wymienionym w ust. 1 i 2 art. 26 ustawy o Radzie Ministrów, a więc jedynie, w zakresie zapytania skarżącego, Radzie Ministrów i Prezesowi Rady Ministrów, wiceprezesom Rady Ministrów oraz Ministrowi-Członkowi Rady Ministrów Michałowi Boniemu (rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 stycznia 2009 r. w sprawie ustalenia szczegółowego zakresu działania Ministra – Członka Rady Ministrów Michała Boniego – Dz. U. Nr 23, poz. 130),
- b) art. 147 ust. 1 i 2 i art. 149 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 33 ust. 1 pkt 2, art. 39 ust. 2 i 3 oraz art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2 i ust. 2 i art. 31 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 24, poz. 199 ze zm.), a także rozporządzenia Prezesa

Rady Ministrów z dnia 30 stycznia 2009 r. w sprawie ustalenia szczegółowego zakresu działania Ministra-Członka Rady Ministrów Michała Boniego (Dz. U. Nr 23, poz. 130) oraz art. 47¹ ustawy z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych (test jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 86, poz. 953 ze zm.) przez ich niezastosowanie, co w konsekwencji spowodowało uznanie, że Prezes Rady Ministrów zobowiązany jest do udostępnienia korespondencji członków Rady Ministrów ich asystentów bez uwzględnienia konstytucyjnych regulacji, stanowiących, że wchodzący w skład Rady Ministrów ministrowie (art. 147 ust. 1 Konstytucji) kierują określonymi działami administracji rządowej lub wypełniają zadania wyznaczone im przez Prezesa Rady Ministrów, a zakres działania ministra kierującego działem administracji rządowej określają ustawy (art. 149 ust. 1) przy czym urzędem obsługującym ministra, a w wypadku ministra kierującego określonym działem administracji rządowej – również organy jemu podległe lub przez niego nadzorowane jest ministerstwo (art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy o Radzie Ministrów), natomiast z mocy ustawy Kancelaria Prezesa Rady Ministrów zapewnia obsługę jedynie podmiotom wymienionym w ust. 1 i 2 art. 26 ustawy o Radzie Ministrów, a więc jedynie, w zakresie zapytania skarżącego, Radzie Ministrów i Prezesowi Rady Ministrów, wiceprezesom Rady Ministrów oraz Ministrowi- Członkowi Rady Ministrów Michałowi Boniemu (rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 stycznia 2009 r. w sprawie ustalenia szczegółowego zakresu działania Ministra-Członka Rady Ministrów Michała Boniego – Dz. U. Nr 23, poz. 130),

- c) art. 1 ust. 1 oraz art. 6 ustawy o dostępie do informacji publicznej poprzez jego błędną wykładnię, tj. poprzez uznanie, że Prezes Rady Ministrów zobowiązany jest do udzielenia odpowiedzi na pytanie 3 Stowarzyszenia Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich w części dotyczącej „dlaczego wybrał formę konsultacji nowelizacji ustawy poprzez wysyłanie propozycji” podczas, gdy informacja ta nie należy do sfery faktów;
- 2) naruszenie przepisów postępowania mające istotny wpływ na wynik sprawy, tj. naruszenie art. 141 § 4 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi poprzez uznanie, że w przypadku punktu 3 wniosku na zapytanie „kto i dlaczego wybrał formę konsultacji nowelizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej poprzez wysyłanie propozycji na zamknięta

listę dyskusyjną..." Stowarzyszenia Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich organ ma obowiązek udzielić informacji publicznej, pomimo że w aktach sprawy znajduje się odpowiedź udzielona Stowarzyszeniu Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich w dniu 8 lipca 2011 r. o treści „...nigdy nie została podjęta decyzja o przeniesieniu konsultacji na zamkniętą listę mailingową” przy jednoczesnym oddaleniu skargi, na podstawie tj. art. 151 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w zakresie pkt 6 wniosku z motywacją, iż na rozprawie pełnomocnik Prezesa Rady Ministrów oświadczył, że udzielił informacji zgodnie z posiadaną wiedzą Sąd w tym postępowaniu nie dokonuje oceny prawdziwości udzielonych informacji. Z powyższego wynika zatem, że uzasadnienie nie spełnia wymogu z § 4 art. 141 zdanie pierwsze *in fine*, skoro w uzasadnieniu do oddalenia pkt 6 Sąd sam stwierdził, że nie dokonuje oceny prawdziwości udzielonych informacji”, natomiast co do pkt 3 wniosku oceny takiej dokonał zobowiązując organ do udzielenia odpowiedzi, mimo, że odpowiedź została udzielona.

- 3) w zakresie zobowiązania Prezesa Rady Ministrów do rozpatrzenia wniosku w zakresie pkt 2, tj. udostępnienia korespondencji członka Rady Ministrów Michała Boniego oraz jego asystenta Witolda Przeciechowskiego w sprawie nowelizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej (w tym korespondencji mailowej), zarzucono nieważność postępowania przed Sądem pierwszej instancji na podstawie art. 183 § 2 pkt 3 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, a to z uwagi na fakt, że w zakresie udostępnienia Stowarzyszeniu Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich wydruków ze skrzynki pocztowej Witolda Przeciechowskiego, asystenta Politycznego Ministra-Członka Rady Ministrów, zarówno poczty wychodzącej, jak i przychodzącej w okresie 1 maja 2011 r. – 8 lipca 2011 r. oraz wydruków ze skrzynki pocztowej Szefa Zespołu Doradców Strategicznych Prezesa Rady Ministrów Michała Boniego, zarówno poczty wychodzącej, jak i przychodzącej w okresie 1 maja 2011 r. – 8 lipca 2011 r. orzekł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 1 grudnia 2011 r. w sprawie sygn. akt II SAB/Wa 295/11.

Powołując się na wymienione podstawy skargi kasacyjnej wniesiono o uchylenie zaskarżonego wyroku i oddalenie skargi, a w zakresie zobowiązania Prezesa Rady Ministrów do rozpatrzenia wniosku o udostępnienie korespondencji członka Rady Ministrów Michała Boniego i jego asystenta Witolda Przeciechowskiego – stwierdzenie

nieważności wyroku oraz zasądzenie kosztów postępowania. Ewentualnie wniesiono o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie kosztów postępowania.

Naczelny Sąd Administracyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 183 § 1 p.p.s.a. Naczelny Sąd Administracyjny rozpoznaje sprawę w granicach skargi kasacyjnej, bierze jednak z urzędu pod rozwagę nieważność postępowania. W sprawie nie występują przesłanki nieważności określone w art. 133 § 2 p.p.s.a. wobec czego Naczelny Sąd Administracyjny związany był granicami skargi kasacyjnej.

Zarzuty zawarte w pkt 1 i 2 skargi kasacyjnej dotyczą naruszenia przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej, ustawy o Radzie Ministrów i Konstytucji RP poprzez uznanie, że Prezes Rady Ministrów jest zobowiązany do udzielenia informacji publicznej dotyczącej korespondencji Ministra Boniego z jego współpracownikami w zakresie konsultacji projektu nowelizującego ustawę o dostępie do informacji publicznej.

Aby ocenić trafność tego zarzutu trzeba przywołać art. 61 Konstytucji i art. 4 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Artykuł 61 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji stanowi, że obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne.

Ustawową konkretyzacją normy konstytucyjnej jest art. 4 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., zgodnie z którym obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne, a w szczególności organy władzy publicznej. Organem administracji publicznej, a więc organem władzy publicznej jest zgodnie z art. 5 Kodeksu postępowania administracyjnego Prezes Rady Ministrów, jest więc podmiotem zobowiązanym do załatwienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej, którego jest adresatem. Zakres tego obowiązku nie jest przy tym ograniczony zakresem kompetencji Prezesa Rady Ministrów, wynikającym z Konstytucji czy też z przepisów ustawy lub rozporządzenia. Decydujące znaczenie ma tu zapis zawarty w art. 4 ust. 3 ustawy z którego wynika, że zobowiązane do udostępniania informacji publicznej są podmioty o których mowa w ust. 1 i 2 będące w posiadaniu takich informacji. Oznacza to, że jeżeli organ władzy publicznej posiada informację publiczną, dla obowiązku jej udostępniania bez znaczenia jest czy informacja ta została przez niego wytworzona, czy też uzyskał ją w związku z wykonywanymi przez siebie zadaniami. Istotny jest tylko fakt posiadania informacji.

W omawianej sprawie skarga kasacyjna dotyczy tylko pkt 1 wyroku Sądu pierwszej instancji, w którym zobowiązano Prezesa Rady Ministrów do rozpatrzenia wniosku w części dotyczącej udostępniania korespondencji (w tym mailowej) członków Rady Ministrów i ich asystentów w sprawie nowelizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz udzielania informacji kto i dlaczego wybrał formę konsultacji projektu nowelizacji poprzez wysyłanie propozycji na wskazaną we wniosku zamkniętą listę dyskusyjną.

Zgodzić się trzeba ze skarżącym kasacyjnie, że odpowiedź na to drugie pytanie udzielona została w piśmie z dnia 8 lipca 2011 r., w którym stwierdzono, że „... nigdy nie została podjęta decyzja o przeniesieniu konsultacji na zamkniętą listę mailingową”. Zobowiązanie organu do udzielenia ponownie odpowiedzi na takie samo pytanie mogłoby wskazywać na to, że Sąd pierwszej instancji uznaje udzieloną już odpowiedź za niewiarygodną lub niepełną, jednak brak jest w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku odniesienia się do tej kwestii. Tak więc również i zarzut naruszenia art. 141 § 4 p.p.s.a w tym zakresie uznać należy za uzasadniony.

Zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego fakt, że projekt był diskutowany na zamkniętej liście mailingowej nie jest dowodem, że działanie to było wynikiem oficjalnej decyzji organu i w tym zakresie po udzieleniu odpowiedzi przeczącej, trudno uznać, że Prezes Rady Ministrów pozostawał w bezczynności.

Trzeba przy tym stwierdzić, że informacje co do decyzji dotyczących sposobu konsultowania projektu ustawy są informacjami publicznymi, dotyczą bowiem trybu działania władz publicznych oraz sposobów ustanawiania aktów publicznoprawnych, o których mowa w art. 6 ust. 3 lit. a/ i c/ u.d.i.p. W tym zakresie zarzut skargi kasacyjnej zawarty w pkt 3 nie jest zatem zasadny.

Podstawowym pytaniem jakie należy postawić w tej sprawie jest jednak pytanie czy korespondencja w tym również mailowa, ministra z jego współpracownikami dotycząca nawet sprawy publicznej (w tym wypadku projektu ustawy) jest informacją publiczną w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p.

Ustawa o dostępie do informacji publicznej nie zawiera ograniczeń prawa do informacji mających na celu ochronę procesu decyzyjnego przed zakłóceniami mogącymi powstać wskutek ujawnienia jego przebiegu. W orzecznictwie sądów administracyjnych wyrażany był pogląd, że organom władzy publicznej niezbędną jest możliwość podejmowania decyzji dopiero po zebraniu zasobu niezbędnych informacji, uzgodnieniu stanowisk i przeanalizowaniu kilku możliwych wariantów danego rozstrzygnięcia. Dlatego od „dokumentów urzędowych” w rozumieniu art. 6 ust. 2

u.d.i.p. odróżnia się „dokumenty wewnętrzne” służące wprowadzie realizacji jakiegoś zadania publicznego, ale nie przesądzające o kierunkach działania organu. Dokumenty takie służą wymianie informacji, zgromadzeniu niezbędnych materiałów, uzgadnianiu poglądów i stanowisk. Mogą mieć dowolną formę, nie są wiążące, co do sposobu załatwienia sprawy, nie są w związku z tym wyrazem stanowiska organu, nie stanowią więc informacji publicznej (zob. wyrok NSA z dnia 27 stycznia 2012 r. sygn. akt I OSK 2130/11, niepubl., wyrok z dnia 15 lipca 2010 r. sygn. akt I OSK 707/10, niepubl.).

Wszystkie te uwagi dotyczą wprowadzie głównie dokumentów sporządzanych w formie papierowej, ale w pełni odnoszą się do korespondencji mailowej funkcjonariusza publicznego, jakim jest członek Rady Ministrów z jego współpracownikami.

Korespondencja, w tym także mailowa osoby wykonującej zadania publiczne, z jego współpracownikami nie jest informacją publiczną, nawet jeżeli w jakiejś części dotyczy wykonywanych przez tę osobę zadań publicznych.

Korespondencja taka nie ma jakiegokolwiek waloru oficjalności, a nawet jeśli zawiera propozycje dotyczące sposobu załatwienia określonej sprawy publicznej mieści się w zakresie swobody niezbędnej dla podjęcia prawidłowej decyzji po rozważeniu wszystkich racji przemawiających za różnorodnymi możliwościami jej załatwienia.

Procesowi podejmowania decyzji nie jest konieczna społeczna kontrola na każdym jego etapie. Zasadne wręcz jest twierdzenie, że kontrola taka mogłaby zakłócić jego przebieg, ponieważ każda ze zgłoszonych propozycji podlegałaby społecznemu i przedwczesnemu osądowi. Tymczasem podjęcie w procesie tworzenia projektu ustawy decyzji właściwej co do jego treści wymaga wyeliminowania, w atmosferze rozwagi i spokoju, rozwiązań nietrafnych, zagrażających chronionym konstytucyjnie dobrom, czy też niefunkcjonalnych. Nietrafny jest przy tym zarzut, że przyjęcie takiego poglądu za trafny, wyklucza społeczny nadzór nad tworzeniem projektu aktu prawnego. W momencie, kiedy projekt taki zyskuje walor oficjalności, zostaje przedstawiony opinii publicznej przez organ, który go stworzył, podlega społecznym konsultacjom i społeczeństwo może mieć wpływ na jego treść.

Korespondencja osoby fizycznej również przesyłana drogą internetową jest prywatną korespondencją także wtedy, gdy służy załatwianiu spraw służbowych.

Można ją zliczyć do tzw. „dokumentów wewnętrznych”, które nie decydują o kierunkach działania organu i nie są wyrazem, jego oficjalnego stanowiska.

W tym więc zakresie zarzuty skargi kasacyjnej są zasadne, bowiem skoro żądana informacja nie była informacją publiczną przepisy ustawy z dnia 6 września

2001 r. nie znajdowały zastosowania. Prezes Rady Ministrów nie był zobowiązany do jej udostępnienia wobec czego nie pozostawał w bezczynności.

Do rozważenia w tej sytuacji pozostaje zarzut nieważności postępowania z przyczyny wskazanej w art. 183 § 2 pkt 3 p.p.s.a. Przepis ten stanowi, że nieważność postępowania zachodzi, jeżeli:

– w tej samej sprawie toczy się postępowanie wcześniej wszczęte przed sądem administracyjnym

albo

– sprawa taka została już prawomocnie osądzona.

Spełnienie którejkolwiek z ww. przesłanek powoduje nieważność postępowania, jednak w omawianej sprawie nie zaistniała żadna z nich.

W sprawie o sygn. akt II SAB/Wa 260/11 będącej przedmiotem rozpoznania (wszczętej 30 lipca 2011 r.) nie toczyło się wcześniej wszczęte postępowanie, bo postępowanie w sprawie sygn. akt II SAB 295/11 zostało wszczęte w dniu 23 sierpnia 2011 r.

Ponadto w dacie wyrokowania, tj. w dniu 6 grudnia 2011 r. wydano wprawdzie wyrok w sprawie sygn. akt II SAB/Wa 295/11 (z datą 1 grudnia 2011 r.), ale wyrok ten nie był prawomocny.

Mając wszystko to na uwadze Naczelny Sąd Administracyjny uchylił wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Uznając, że naruszenie art. 141 § 4 p.p.s.a. nie miało istotnego wpływu na wynik sprawy, NSA w oparciu o art. 188 p.p.s.a. orzekł jak w sentencji.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

Małgorzata Kamińska

sekretarz sądowy

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 29.03.2013 godz. 13:38:20

Numer KRS: 0000181348

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU STOWARZYSZEŃ, INNYCH ORGANIZACJI SPOŁECZNYCH I ZAWODOWYCH,
FUNDACJI ORAZ SAMODZIELNYCH PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ**

PODMIOT NIEWPISANY DO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	27.11.2003			
Ostatni wpis	Numer wpisu	17	Data dokonania wpisu	21.03.2013
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/38204/12/402		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie rodzaju organizacji	STOWARZYSZENIE
2.Numer REGON/NIP	REGON: 015690020, NIP: --
3.Nazwa	SIEĆ OBYWATELSKA - WATCHDOG POLSKA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	----
5.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	TAK

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. URSYNOWSKA, nr 22, lok. 2, miejsc. WARSZAWA, kod 02-605, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	----
4.Adres strony internetowej	----

Rubryka 3 - Jednostki terenowe lub oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	STATUT SPORZĄDZONO 28 WRZEŚNIA 2003R.
	2	04.03.2006

	<p>§1 §7 §8, PUNKT 9 - DODANY §8, PUNKT 10 - ZMIANA NUMERACJI §12, PUNKT 1 §12, PUNKT 4 - USUNIĘTY §13, PUNKT 2 USTĘP 5 - DODANY §16, PUNKT 1, USTĘP 2,3 I 4 §18 §19, PUNKT 5, USTĘP 3 §19, PUNKT 7 §19, PUNKT 8 (WCZEŚNIEJ 7) §20 §21, PUNKT 1 §21, PUNKT 4 §22, PUNKT 1 §31, PUNKT 1</p>
3	<p>17.11.2007 PARAGRAF 8, PUNKT 1 PARAGRAF 8, PUNKT 3 PARAGRAF 8, PUNKT 4 PARAGRAF 8, PUNKT 5 PARAGRAF 8, PUNKT 13 - DODANY PARAGRAF 9, PUNKT 1 PARAGRAF 12, PUNKT 1 PARAGRAF 12, PUNKT 2 PARAGRAF 12, PUNKT 3 - DODANY PARAGRAF 12, PUNKT 4 - ZMIANA NUMERACJI PARAGRAF 16, ROZDZIELONY NA DWA PARAGRAFY PARAGRAF 16, PUNKT 1 PARAGRAF 16, PUNKT 2 PARAGRAF 17 - CAŁY, ZMIANA NUMERACJI PARAGRAF 21 (DAWNIEJ 20), PUNKT 3 PARAGRAF 21 (DAWNIEJ 20), PUNKT 4 PARAGRAF 21 (DAWNIEJ 20), PUNKT 5 - DODANY PARAGRAF 21 (DAWNIEJ 20), PUNKT 6 ZMIANA NUMERACJI W PARAGRAFIE 21 (DAWNIEJ 20) OD PUNKTU 5 PARAGRAF 22 (DAWNIEJ 21), PUNKT 6 PARAGRAF 23 (DAWNIEJ 22), PUNKT 14 - DODANY PARAGRAF 26 (DAWNIEJ 25), PUNKT 5 - DODANY PARAGRAF 29, PUNKT 3 PARAGRAF 30, WYKREŚLONE OSTATNIE ZDANIE ZMIANA NUMERACJI - PARAGRAFÓW 18-32 ZMIAN W TEKŚCIE ODWOŁANIA, PARAGRAF 20, PUNT 8</p>
4	<p>§8 PUNKT 10 §12 PUNKT 4 §23 PUNKT 8 §27 PUNKT 3</p>
5	<p>17.05.2009 §§ 7, 9 UST. 2, 13 UST. 2 PKT 5, 20 UST. 8, 23 DOD. UST. 5A, 26 UST. 4A, 27 DOD. UST. 7, 29 UST. 1, 29 UST. 2, § 29 - ZMIANA NUMERACJI, 30, 31 UST. 1, 31 UST. 2 PKT 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 32, ZMIANA NUMERACJI § 33 I § 34</p>
6	<p>17.05.2009 R. ZM. § 23, § 29 UST. 4, § 20 UST. 8</p>
7	<p>17 KWIETNIA 2010 R. § 1, § 8, § 21 PKT 9A, § 25, § 32 UST. 4, § 34 UST. 3</p>
8	<p>3 PAŹDZIERNIKA 2010 R. § 25 UST. 1 - DODANY § 25 UST. 1 ZMIENIONY NA § 25 UST. 2 § 25 UST. 2 ZMIENIONY NA § 25 UST. 3 § 25 UST. 3 ZMIENIONY NA § 25 UST. 4</p>
9	<p>15.01.2011R. - ZMIANA § 32 UST. 1</p>

10	14.05.2011 R. - ZMIANA NAZWY I ROZDZIAŁU I DODANIE § 7, ZMIANA: § 1, § 8, § 9 UST. 1 PKT 1 I 12, § 13, § 17 PKT B) DODANIE § 7, - DODANIE NOWEGO ROZDZIAŁU V § 31 - § 33 ZMIANA NUMERACJI §§ W ZWIĄZKI Z DODANIEM § 7 I NOWEGO ROZDZIAŁU V. § 1
11	2 CZERWCA 2012 R. 1. ZMIANA NAZWY I ROZDZIAŁU I DODANIE § 7, 2. ZMIANA § 8, 3. DODANIE § 8 PKT 3, 4. ZMIANA § 9 UST. 1 PKT 1, 5. ZMIANA § 9 UST. 1 PKT 4, 6. ZMIANA § 9 UST. 1 PKT 13, 7. DODANIE § 9 UST. 1 PKT 14, 8. ZMIANA § 13 UST. 4, 9. ZMIANA § 17 UST. 1 LIT. B, 10. ZMIANA § 18 UST. 1, 11. ZMIANA § 27 UST. 3, 12. ZMIANA § 29. 06.10.2012 R. ZMIANA §8
12	25 SIERPNIĄ 2012 R. § 1 § 9 UST.14 § 10 UST. 2 § 13 UST. 4 § 14 UST. 2 PKT 5 § 17 UST. 1 § 18 UST. 1 PKT 2 § 21 UST. 2 PKT 3 § 22 UST. 3 § 23 UST. 1 § 23 UST. 2 §23 UST. 4 § 24 UST. 2 § 24 UST. 4 § 24 UST. 13 § 24 UST. 14 § 25 § 26 UST. 1 § 26 UST. 2 § 26 UST. 3 § 26 UST. 4 § 30 UST. 2 § 31 UST. 4 § 32 UST. 1 ZMIANA NUMERACJI ROZDZIAŁU VI

Rubryka 5	
-----------	--

1.Czas, na jaki została utworzona organizacja	NIEOZNACZONY
---	--------------

Rubryka 6 - Sposób powstania podmiotu	
---------------------------------------	--

Brak wpisów	
-------------	--

Rubryka 7 - Komitet założycielski		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MIŁOSZ
	2.Imiona	ZBYSZEK
	3.Numer PESEL/REGON	47053000250
	4.Numer KRS	*****
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KUŚ KONIECZNA
	2.Imiona	MAŁGORZATA DOROTA
	3.Numer PESEL/REGON	74020600081
	4.Numer KRS	*****
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	FRĄCZAK
	2.Imiona	PIOTR KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	60090101919
	4.Numer KRS	*****

Rubryka 8 - Organ sprawujący nadzór	
1.Nazwa organu	PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI WE WSZYSTKICH SPRAWACH, W TYM MAJĄTKOWYCH, STOWARZYSZENIA, ZAWIERANIA UMÓW I UDZIELANIA PEŁNOMOCNICTW W IMIENIU STOWARZYSZENIA UPRAWNIONYCH JEST DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	OSOWSKI
	2.Imiona	SZYMON BŁAŻEJ
	3.Numer PESEL/REGON	80021203130
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CZARNECKA
	2.Imiona	MARZENA RÓŻA
	3.Numer PESEL/REGON	62080402242
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU, SEKRETARZ
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	TADEUSIAK JEZNACH
	2.Imiona	KATARZYNA MAŁGORZATA
	3.Numer PESEL/REGON	66112400747
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU - SKARBNIK

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	KOMISJA REWIZYJNA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ŻAK
	2.Imiona	PRZEMYSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	84022405652
	4.Numer KRS	****
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WASILEWSKA GREGOROWICZ
	2.Imiona	ARETA
	3.Numer PESEL/REGON	75060903307
	4.Numer KRS	****
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PODLEŚNA
	2.Imiona	EWA
	3.Numer PESEL/REGON	44112400127
	4.Numer KRS	****

Rubryka 3
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 2 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 3 - Cel działania organizacji	
1.Cel działania	CELEM STOWARZYSZENIA JEST UPOWSZECHNIANIE I OCHRONA WOLNOŚCI I PRAW CZŁOWIEKA ORAZ SWOBÓD OBYWATELSKICH, A TAKŻE DZIAŁAŃ WSPOMAGAJĄCYCH ROZWÓJ DEMOKRACJI ORAZ WSPIERANIE DZIAŁAŃ MONITORUJĄCYCH I EDUKACYJNYCH, W SZCZEGÓLNOŚCI PODEJMOWANYCH PRZEZ CZŁONKÓW STOWARZYSZENIA I OSOBY Z NIMI WSPÓŁPRACUJĄCE, NA RZECZ ZWIĘKSZENIA PRZEJRZYSTOŚCI I UCZCIWOŚCI ŻYCIA PUBLICZNEGO, W TYM: 1. DZIAŁANIE NA RZECZ SWOBODNEGO DOSTĘPU DO INFORMACJI PUBLICZNEJ; 2. DZIAŁANIE NA RZECZ EFEKTYWNEGO, PRAWORZĄDNEGO, PRZEJRZYSTEGO I OTWARTEGO NA KONTROLĘ OBYWATELSKĄ GOSPODAROWANIA MAJĄTKIEM PUBLICZNYM I ZARZĄDZANIA POLITYKAMI PUBLICZNYMI; 3. WPIERANIE MERYTORYCZNE I FINANSOWE OSÓB I ORGANIZACJI W SPRAWOWANIU KONTROLI OBYWATELSKIEJ; 4. PODEJMOWANIE DZIAŁAŃ NA RZECZ PROPAGOWANIA ETYKI ŻYCIA PUBLICZNEGO I AKTYWNOŚCI SŁUŻĄCYCH PRZECIWDZIAŁANIU KORUPCJI.

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego		
1.Odpłatna działalność statutowa	1	---
2.Nieodpłatna działalność statutowa	1	94, 99, Z, MONITOROWANIE DZIAŁAŃ WŁADZ SAMORZĄDOWYCH I INNYCH INSTYTUCJI
	2	94, 99, Z, ORGANIZOWANIE IMPREZ MASOWYCH ORAZ INNYCH FORM PROPAGUJĄCYCH DZIAŁALNOŚĆ STOWARZYSZENIA
	3	85, 59, B, PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI OŚWIATOWEJ I KSZTAŁCENIOWEJ WŚRÓD MŁODZIEŻY I OSÓB DOROSŁYCH
	4	94, 99, Z, DORADZTWO, WSPARCIE LUB POMOC INSTYTUCJOM LUB OSOBOM DZIAŁAJĄCYM W OBSZARZE CELÓW STATUTOWYCH STOWARZYSZENIA, ZA SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM OSÓB ZAINTERESOWANYCH UTOWRZENIEM LOKALNEJ GRUPY OBYWATELSKIEJ
	5	94, 99, Z, WYSTĘPOWANIE Z PETYCJAMI, WNIOSKAMI I APELAMI DO WŁADZ PUBLICZNYCH
	6	94, 99, Z, PRZYGOTOWYWANIE I PROWADZENIE PROJEKTÓW REALIZOWANYCH PRZEZ CZŁONKÓW STOWARZYSZENIA
	7	58, 19, Z, PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI WYDAWNICZEJ I PUBLICYSTYCZNEJ
	8	94, 99, Z, UTRZYMYWANIE KONTAKTÓW Z INNYMI POKREWNymi ORGANIZACJAMI NA TERENIE RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ I ZA GRANICĄ
	9	94, 99, Z, PODEJMOWANIE WSPÓŁPRACY Z WŁADZAMI SAMORZĄDOWYMI, PAŃSTWOWYMI, SEKTOREM GOSPODARCZYM ORAZ ŚRODKAMI MASOWEGO PRZEKAZU W ZAKRESIE REALIZACJI CELÓW STOWARZYSZENIA
	10	94, 99, Z, UDZIELANIE POMOCY PRAWNEJ W ZAKRESIE REALIZACJI CELÓW STATUTOWYCH STOWARZYSZENIA W POSTACI ZAPEWNIANIA ZASTĘPSTWA PROCESOWEGO UPRAWNIONYCH PEŁNOMOCNIKÓW W POSTĘPOWANIACH SĄDOWYCH I ADMINISTRACYJNYCH ORAZ DORADZTWA PRAWNEGO UPRAWNIONYCH DO TEGO OSÓB
	11	94, 99, Z, DZIAŁANIA ZWIĄZANE Z ANALIZĄ FINANSOWANIA KAMPANII WYBORCZYCH
	12	94, 99, Z, PODEJMOWANIE INNYCH DZIAŁAŃ SPRZYJAJĄCYCH REALIZACJI STATUTOWYCH CELÓW ORGANIZACJI
	13	94, 99, Z, INICJOWANIE, OPINIOWANIE I WYPOWIADANIE SIĘ W SFERZE UREGULOWAŃ PRAWNYCH

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się

sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o rozwiązaniu organizacji

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisyjny lub przymusowy lub przedstawiciel do prowadzenia bieżących spraw stowarzyszenia

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu lub podziale

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 29.03.2013

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

STATUT STOWARZYSZENIA
Sieć obywatelska – Watchdog Polska uchwalony przez Walne Zebranie Członków w
dniu 6 października 2012 r.

Rozdział I

Nazwa Stowarzyszenia, jego siedziba i misja

§1

Sieć obywatelska – Watchdog Polska, zwana dalej Stowarzyszeniem działa na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 roku Prawo o stowarzyszeniach (Dz. U. z 1989 r. Nr 20, poz. 104 z późn. zm.), posiada osobowość prawną.

§2

Stowarzyszenie zostaje powołane na czas nieokreślony.

§3

Siedzibą Stowarzyszenia jest m.st. Warszawa.

§4

Terenem działania Stowarzyszenia jest Rzeczpospolita Polska. Dla właściwego realizowania celów Stowarzyszenie może prowadzić działalność również poza granicami kraju.

§5

Stowarzyszenie współpracuje z krajowymi, zagranicznymi i międzynarodowymi organizacjami i instytucjami, o tych samych lub podobnych celach statutowych oraz może pozostawać członkiem tych organizacji na zasadach pełnej autonomii.

§6

Stowarzyszenie opiera swoją działalność na pracy społecznej członków. Do prowadzenia swych spraw może zatrudniać pracowników.

§7

Misją stowarzyszenia jest prowadzenie działań na rzecz upowszechniania i realizacji idei dobrego rządzenia.

Rozdział II

Cele stowarzyszenia i sposoby ich realizacji

§8

Celem Stowarzyszenia jest upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji oraz wspieranie działań monitorujących i edukacyjnych, w szczególności podejmowanych przez członków Stowarzyszenia i osoby z nimi współpracujące, na rzecz zwiększenia przejrzystości i uczciwości życia publicznego, w tym:

1. działanie na rzecz swobodnego dostępu do informacji publicznej;
2. działanie na rzecz efektywnego, praworządnego, przejrzystego i otwartego na kontrolę

- obywatelską gospodarowania majątkiem publicznym i zarządzania politykami publicznymi;
3. wspieranie merytoryczne i finansowe osób i organizacji w sprawowaniu kontroli obywatelskiej;
 4. podejmowanie działań na rzecz propagowania etyki życia publicznego i aktywności służących przeciwdziałaniu korupcji.

§9

1. Stowarzyszenie realizuje swoje cele poprzez:

1. Monitorowanie podmiotów publicznych i innych podmiotów otrzymujących środki publiczne.
2. Organizowanie imprez masowych oraz innych form propagujących działalność Stowarzyszenia.
3. Prowadzenie działalności oświatowej i kształceniowej wśród młodzieży i osób dorosłych.
4. Doradztwo, wsparcie oraz pomoc instytucjom lub osobom działającym w obszarze celów statutowych Stowarzyszenia.
5. Występowanie z petycjami, wnioskami i apelami do władz publicznych.
6. Przygotowywanie i prowadzenie projektów realizowanych przez członków Stowarzyszenia.
7. Prowadzenie działalności wydawniczej i publicystycznej.
8. Utrzymywanie kontaktów z innymi pokrewnymi organizacjami na terenie Rzeczypospolitej Polskiej i za granicą.
9. Podejmowanie współpracy z władzami samorządowymi, państwowymi, sektorem gospodarczym oraz środkami masowego przekazu w zakresie realizacji celów Stowarzyszenia.
10. Udzielanie pomocy prawnej w zakresie realizacji celów statutowych Stowarzyszenia w postaci zapewniania zastępstwa procesowego uprawnionych pełnomocników w postępowaniach sądowych i administracyjnych oraz doradztwa prawnego uprawnionych do tego osób.
11. Działania związane z analizą finansowania kampanii wyborczych.
12. Podejmowanie innych działań sprzyjających realizacji statutowych celów organizacji, włącznie z wykorzystaniem nowych technologii i innowacji sprzyjających skuteczności działań i upowszechnianiu ich efektów.
13. Inicjowanie, opiniowanie i wypowiedanie się w sferze uregulowań prawnych.
14. Dofinansowanie działań, osób fizycznych i prawnych, zbieżnych z celami statutowymi Stowarzyszenia.

2. Zakres prowadzonej działalności nieodpłatnej lub odpłatnej pożytku publicznego Stowarzyszenie określa w uchwale Zarządu.

§10

1. Stowarzyszenie może wnosić skargi i występować w zakresie statutowej działalności w sprawach interesów prawnych członków Stowarzyszenia oraz innych osób.
2. Stowarzyszenie może podejmować, w ramach obowiązujących przepisów prawa, czynności procesowe w postępowaniu administracyjnym i sądowym.
3. Stowarzyszenie ma prawo do składania wniosków o przeprowadzenie referendum w zakresie statutowej działalności Stowarzyszenia oraz prowadzenia kampanii referendalnej.

Rozdział III

Członkowie Stowarzyszenia

§11

Członkowie Stowarzyszenia dzielą się na:

1. członków zwyczajnych,
2. członków wspierających,
3. członków honorowych.

§12

1. Członkami Stowarzyszenia mogą być osoby fizyczne i prawne. Osoba prawna działa w Stowarzyszeniu przez swojego przedstawiciela.
2. Osoba prawna może być jedynie członkiem wspierającym Stowarzyszenie.

§13

1. Członkiem zwyczajnym może być osoba fizyczna posiadająca zdolność do czynności prawnych, która złożyła deklarację wraz z rekomendacjami dwóch członków zwyczajnych lub udokumentuje prowadzenie działań zgodnych z celami statutowymi Stowarzyszenia.
2. Decyzję o przyjęciu członka podejmuje Zarząd, uchwałą w ciągu dwóch miesięcy od daty złożenia deklaracji.
3. W razie odmowy przyjęcia w poczet członków, zainteresowany ma prawo w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji złożyć na ręce Zarządu odwołanie do Walnego Zebrania. Walne Zebranie rozpatruje odwołanie w czasie najbliższych obrad. Uchwała Walnego Zebrania jest ostateczna.
4. W przypadku pełnienia przez członka Stowarzyszenia funkcji we władzach partii politycznych lub pełnienia funkcji publicznych, określonych w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, generującego konflikt interesów z działalnością w stowarzyszeniu następuje zawieszenie go w prawach członka na okres pełnienia funkcji. Zawieszenie dokonuje się uchwałą Zarządu po uzyskaniu opinii Komisji Etyki o zaistnieniu konfliktu interesów.
5. W przypadku podjęcia przez członka Stowarzyszenia decyzji o kandydowaniu do organów władz publicznych pochodzących z powszechnych wyborów, następuje zawieszenie go w prawach członka uchwałą Zarządu.

§14

1. Członek zwyczajny ma prawo:
 - 1) wybierać i być wybieranym do władz Stowarzyszenia,
 - 2) uczestniczyć z głosem stanowiącym w Walnym Zebraniu,
 - 3) zgłaszać wnioski i postulaty pod adresem władz Stowarzyszenia,
 - 4) korzystać z pomocy i zaplecza Stowarzyszenia w podejmowanych działaniach zgodnych z celami statutowymi,
 - 5) uczestniczyć w zebraniach, zjazdach i konferencjach organizowanych przez Stowarzyszenie.
2. Członek zwyczajny zobowiązany jest do:
 - 1) przestrzegania statutu, regulaminów i uchwał władz Stowarzyszenia,
 - 2) czynnego uczestniczenia w realizacji celów Stowarzyszenia,
 - 3) regularnego płacenia składek na rzecz Stowarzyszenia,
 - 4) dbania o mienie Stowarzyszenia,
 - 5) przestrzegania zasad Kodeksu Etyki uchwalonego przez Walne Zebranie Członków.

§15

1. Członkiem wspierającym Stowarzyszenia może być osoba fizyczna lub prawna,

zainteresowana merytoryczną działalnością Stowarzyszenia i akceptująca jego cele, która zadeklaruje pomoc i zostanie przyjęta przez Zarząd na podstawie pisemnej deklaracji. W takim samym trybie może nastąpić ustanie członkostwa wspierającego Stowarzyszenia.

2. Członek wspierający ma prawo brać udział z głosem doradczym w pracach Stowarzyszenia, zgłaszać do władz Stowarzyszenia wnioski i postulaty dotyczące podejmowanych przez Stowarzyszenie zadań.

3. Członek wspierający zobowiązany jest do przestrzegania ustaleń zawartych w podpisanej deklaracji.

§16

1. Członkiem honorowym Stowarzyszenia może być osoba fizyczna szczególnie zasłużona dla realizacji celów statutowych Stowarzyszenia.

2. Godność członka honorowego nadaje Walne Zebranie na wniosek Zarządu Stowarzyszenia.

3. Członek honorowy nie posiada biernego oraz czynnego prawa wyborczego, może jednak brać udział z głosem doradczym w statutowych władzach Stowarzyszenia, poza tym posiada takie prawa jak członek zwyczajny.

4. Członek honorowy jest zwolniony z obowiązku opłacania składek członkowskich.

§17

1. Członkostwo w Stowarzyszeniu

a) ustaje na skutek:

1) rezygnacji z przynależności do Stowarzyszenia, zgłoszonej na piśmie Zarządowi, po uprzednim uregulowaniu wszystkich zobowiązań odnośnie Stowarzyszenia,

2) śmierci lub utraty zdolności do czynności prawnych,

b) ulega zawieszeniu na warunkach wskazanych w paragrafie 13 ust. 4 i 5.

§18

1. Członkostwo w Stowarzyszeniu traci się na skutek:

1) wykluczenia uchwałą Zarządu z powodu niepłacenia składek członkowskich,

2) nieprzestrzegania postanowień statutu, Kodeksu Etyki, uchwał władz Stowarzyszenia i regulaminów.

2. Uchwały Zarządu dotyczące wykluczenia członków zapadają większością 2/3 głosów.

3. Członkowi wykluczonemu w ciągu 14 dni od dnia otrzymania decyzji Zarządu przysługuje prawo odwołania się za pośrednictwem Zarządu do Walnego Zebrania Członków zwołanego w terminie najbliższym bezpośrednio po złożeniu odwołania. Do czasu rozpatrzenia odwołania przez Walne Zebranie członek pozostaje zawieszony w prawach członkowskich. Uchwała Walnego Zebrania dotycząca odwołania jest ostateczna.

Rozdział IV

Władze Stowarzyszenia

§19

Władzami Stowarzyszenia są:

1. Walne Zebranie Członków Stowarzyszenia, zwane dalej „Walnym Zebraniem”,

2. Zarząd Stowarzyszenia, zwany dalej „Zarządem”,

3. Komisja Rewizyjna.

§20

Wybory Prezesa Zarządu, Zarządu oraz Komisji Rewizyjnej odbywają się podczas Walnego Zebrania w głosowaniu tajnym i zapadają zwykłą większością głosów.

§21

1. Walne Zebranie Członków jest najwyższą władzą Stowarzyszenia.
2. Walne Zebranie Członków może być:
 - 1) Zwyczajne
 - 2) Nadzwyczajne
3. Zwyczajne Walne Zebranie zwołuje Zarząd raz w roku jako sprawozdawcze i w związku z upływem kadencji organów statutowych jako sprawozdawczo-wyborcze, zawiadamiając członków pisemnie o jego terminie, miejscu i proponowanym porządku obrad, co najmniej na 14 dni przed terminem Walnego Zebrania.
4. Walne Zebranie Członków obraduje wg uchwalonego przez siebie regulaminu obrad.
5. Nadzwyczajne Walne Zebranie zwołuje Zarząd:
 - 1) Z własnej inicjatywy,
 - 2) Na żądanie Komisji Rewizyjnej,
 - 3) Na pisemny wniosek co najmniej 1/3 członków zwyczajnych Stowarzyszenia uprawnionych do głosowania.
6. Nadzwyczajne Walne Zebranie powinno być zwoływane w terminie miesiąca od daty zgłoszenia wniosku lub żądania i obradować nad sprawami, dla których zostało zwołane.
7. W przypadku braku quorum Zarząd zwołuje Walne Zebranie w drugim terminie, nie później niż 20 dni po terminie pierwszym. W takim wypadku uchwały zapadają zwykłą większością głosów, bez względu na ilość obecnych członków.
8. Uchwały Walnego Zebrania zapadają zwykłą większością głosów, w głosowaniu jawnym, w obecności, co najmniej połowy członków zwyczajnych Stowarzyszenia uprawnionych do głosowania (z zastrzeżeniem ust. 7 oraz z wyjątkiem spraw określonych w § 38 ust. 1 i 2).
9. Walnym Zebraniem kieruje Przewodniczący Walnego Zebrania wybierany każdorazowo w głosowaniu jawnym, bezwzględną większością obecnych członków Stowarzyszenia. Przewodniczący nie może wchodzić w skład Zarządu i Komisji Rewizyjnej.
10. W przypadku równego rozłożenia głosów w trakcie głosowania, decyduje głos przewodniczącego Walnego Zebrania.

§22

Do kompetencji Walnego Zebrania w szczególności należy:

1. ustalanie kierunków i programu działania Stowarzyszenia,
2. uchwalenie statutu i jego zmian,
3. uchwalanie Kodeksu Etyki i jego zmian,
4. zatwierdzanie regulaminu Zarządu,
5. zatwierdzanie regulaminu Komisji Rewizyjnej,
6. wybór i odwoływanie Prezesa Zarządu, Zarządu, Komisji Rewizyjnej i Komisji Etyki,
7. decydowanie w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi,
8. ustalanie wysokości składek członkowskich,
9. podejmowanie uchwały o rozwiązaniu Stowarzyszenia i przeznaczeniu jego majątku,
- 9a. podejmowanie uchwały o powołaniu osób prawnych,
10. rozpatrywanie odwołań od uchwał Zarządu,
11. nadawanie tytułu członka honorowego Stowarzyszenia,
12. ocenianie działalności Zarządu i Komisji Rewizyjnej.

§23

1. W skład Zarządu wchodzi od trzech do siedmiu osób, w tym Prezes. Na pierwszym posiedzeniu Zarząd wybiera ze swego grona Sekretarza i Skarbnika, a także może wybrać Wiceprezesa.
2. Kadencja Zarządu trwa 4 lata.
3. Posiedzenia Zarządu odbywają się w razie potrzeby, jednak nie rzadziej niż raz na kwartał.
4. Posiedzenia Zarządu zwołuje Prezes lub dwoje członków Zarządu.
5. Uchwały Zarządu zapadają zwykłą większością głosów, przy obecności, co najmniej połowy składu Zarządu. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Prezesa.
6. W przypadku rezygnacji lub niemożności dalszego sprawowania funkcji członka Zarządu, uzupełnienie składu następuje w drodze wyborów w trakcie najbliższego Walnego Zebrania.

§24

Do zakresu działań Zarządu należy:

1. realizacja uchwał Walnego Zebrania i kierowanie działalnością Stowarzyszenia zgodnie z celami statutowymi,
2. ustalanie planów działalności Stowarzyszenia i preliminarzy budżetowych,
3. sprawowanie zarządu nad majątkiem Stowarzyszenia,
4. uchwalanie regulaminu wynagrodzeń pracowników Stowarzyszenia,
5. podejmowanie decyzji w sprawie nabycia lub zbycia majątku nieruchomego i ruchomego,
- 5a. podejmowanie decyzji w sprawie podjęcia lub rozszerzenia zakresu działalności gospodarczej Stowarzyszenia, przy czym działalność gospodarcza może być prowadzona jedynie w rozmiarach służących realizacji celów statutowych,
6. podejmowanie decyzji w sprawie zaciągania zobowiązań,
7. zwoływanie Walnego Zebrania,
8. podejmowanie uchwał w sprawach przyjmowania, wykluczania i zawieszania członków zwyczajnych i wspierających,
9. rozpatrywanie sporów pomiędzy członkami, powstałych na tle działalności Stowarzyszenia,
10. składanie sprawozdań ze swej działalności na Walnym Zebraniu,
11. uchwalanie regulaminów przewidzianych w statucie,
12. w szczególnych przypadkach zwalnianie z obowiązku płacenia składek członkowskich,
13. reprezentowanie Stowarzyszenia na zewnątrz i działanie w jego imieniu,
14. zapewnienie warunków i środków dla prawidłowego przeprowadzania kontroli przez Komisję Rewizyjną.

§25

Zarząd działa na podstawie regulaminu uchwalonego przez Walne Zebranie.

§26

1. Do wykonywania zadań Zarządu określonych w § 24 pkt 1 i 2 statutu Zarząd może powołać Dyrektora Programowego Stowarzyszenia.
2. Zarząd może udzielać pełnomocnictw Dyrektorowi Programowemu do jednoosobowego składania oświadczeń woli i zaciągania zobowiązań, w tym finansowych.
3. Do realizacji swych zadań Zarząd może powołać Biuro Stowarzyszenia.
4. Biuro działa na podstawie regulaminu uchwalanego przez Zarząd.

§27

1. Komisja Rewizyjna jest organem Stowarzyszenia powołanym do sprawowania kontroli nad jego działalnością.
2. Komisja Rewizyjna w składzie trzech członków wybierana jest przez Walne Zebranie.
3. Członkowie Komisji wybierają spośród siebie Przewodniczącego i Sekretarza.
4. Kadencja Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia trwa 3 lata.
- 4a. W przypadku rezygnacji lub niemożności dalszego sprawowania funkcji członka Komisji Rewizyjnej, uzupełnienie składu następuje w drodze wyborów w trakcie najbliższego Walnego Zebrania.
5. Komisja Rewizyjna przedkłada raz do roku Walnemu Zebraniu Członków ramowy roczny plan pracy.

§28

Do zakresu działań Komisji Rewizyjnej należy:

1. kontrolowanie co najmniej raz w roku całokształtu działalności Stowarzyszenia,
2. występowanie do Zarządu z wnioskami wynikającymi z przeprowadzonych kontroli i żądanie wyjaśnień,
3. prawo żądania zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zebrania w razie stwierdzenia niewywiązywania się przez Zarząd z jego statutowych obowiązków, a także prawo żądania zwołania posiedzenia Zarządu,
4. zwołanie Walnego Zebrania, w razie niezwołania go przez Zarząd w terminie ustalonym statutem,
5. składanie na Walnym Zebraniu wniosków o udzielenie (lub odmowę udzielenia) absolutorium dla Zarządu,
6. składanie sprawozdań ze swej działalności na Walnym Zebraniu,
7. powoływanie podmiotu uprawnionego do badania rocznego sprawozdania finansowego w razie gdy obowiązek takiego badania wynika z obowiązujących przepisów prawa albo decyzji Komisji Rewizyjnej.

§ 29

Uchwały Komisji Rewizyjnej, podejmowane są w głosowaniu jawnym, zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej 2 członków Komisji. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Przewodniczącego. Na podstawie jednomyślnie podjętej uchwały wskazującej uzasadnienie, Komisja może podejmować uchwały w głosowaniu tajnym.

§ 30

1. Członkowie Komisji Rewizyjnej nie mogą pełnić innych funkcji we władzach Stowarzyszenia, ani pozostawać z członkami zarządu w związku małżeńskim ani stosunku pokrewieństwa i powinowactwa, ani też być pracownikami Stowarzyszenia.
2. Członkiem Komisji Rewizyjnej nie może być osoba skazana prawomocnym wyrokiem za przestępstwo z winy umyślnej. W przypadku prawomocnego skazania za takie przestępstwo członka Komisji Rewizyjnej z mocy statutu przestaje on pełnić tę funkcję.
3. Członkowie Komisji Rewizyjnej mogą brać udział w posiedzeniach Zarządu z głosem doradczym.
4. Komisja Rewizyjna działa na podstawie uchwalonego przez Walne Zebranie regulaminu.
5. Komisja Rewizyjna ma prawo żądania od członków i władz Stowarzyszenia wszystkich szczebli złożenia pisemnych lub ustnych wyjaśnień dotyczących kontrolowanych spraw.

Rozdział V

Komisja Etyki

§ 31

1. Komisja Etyki jest niezależnym ciałem doradczym Stowarzyszenia powołanym do rozwiązywania problemów etycznych Stowarzyszenia.
2. Komisja Etyki w składzie co najmniej trzech członków wybierana jest przez Walne Zebranie w głosowaniu jawnym.
3. Członkowie Komisji Etyki mogą wybrać spośród siebie Przewodniczącego.
4. Kadencja Komisji Etyki Stowarzyszenia trwa 4 lata.
5. W przypadku rezygnacji lub niemożności dalszego sprawowania funkcji członka Komisji Etyki, uzupełnienie składu następuje w drodze wyborów w trakcie najbliższego Walnego Zebrania.

§ 32

1. Komisja Etyki działa w oparciu o statut i Kodeks Etyki Stowarzyszenia.
2. Komisja Etyki podejmuje działania na prośbę członka Stowarzyszenia, odpowiada na zapytania złożone przez władze Stowarzyszenia lub podejmuje działania z własnej inicjatywy.
3. Opinie Komisji Etyki nie mają mocy wiążącej.

§ 33

1. Członkowie Komisji Etyki nie mogą pełnić innych funkcji we władzach Stowarzyszenia, ani pozostawać z członkami Zarządu w związku małżeńskim ani stosunku pokrewieństwa i powinowactwa.
2. Członkiem Komisji Etyki nie może być osoba skazana prawomocnym wyrokiem za przestępstwo z winy umyślnej. W przypadku prawomocnego skazania za takie przestępstwo członka Komisji Etyki z mocy statutu przestaje on pełnić tę funkcję.

Rozdział VI

Majątek Stowarzyszenia i gospodarka finansowa

§ 34

Zróżdłami powstania majątku Stowarzyszenia są:

1. składki członkowskie,
1a: Składki członkowskie powinny być wpłacane do końca I kwartału każdego roku. Nowo przyjęci członkowie wpłacają składki, wg zasad określonych przez Walne Zebranie, w ciągu czterech tygodni od otrzymania powiadomienia o przyjęciu na członka Stowarzyszenia.
2. darowizny, zapisy i spadki, środki pochodzące z ofiarności prywatnej, zbiórki publiczne,
3. wpływy z działalności statutowej Stowarzyszenia, dochody z własnej działalności, dochody z majątku Stowarzyszenia, dochody z kapitału (odsetki, lokaty, akcje),
4. dochody z nieruchomości i ruchomości będących własnością lub w użytkowaniu Stowarzyszenia,
5. dotacje, subwencje, kontrakty, środki z funduszy publicznych, granty, zlecenia usług,
6. dochody z działalności gospodarczej wykonywanej na podstawie odrębnych przepisów.

§ 35

Działalność gospodarcza

1. Stowarzyszenie może powadzić działalność gospodarczą na ogólnych zasadach określonych w odrębnych przepisach. Stowarzyszenie prowadzi działalność gospodarczą wyłącznie w rozmiarach służących realizacji celów statutowych.

2. Stowarzyszenie może prowadzić działalność gospodarczą w następujących dziedzinach:

- 1) Reprodukacja zapisanych nośników informacji – 18.20.Z
- 2) Pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach - 47.11.Z
- 3) Sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet - 47.91.Z
- 4) Działalność portali internetowych – 63.12.Z
- 5) Pozostała działalność usługowa w zakresie informacji, gdzie indziej niesklasyfikowana – 63.99.Z
- 6) Badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie nauk społecznych i humanistycznych - 72.20.Z
- 7) Działalność związana z organizacją targów, wystaw i kongresów - 82.30.Z

§ 36

Zabrania się:

1. udzielania pożyczek lub zabezpieczania zobowiązań majątkiem Stowarzyszenia w stosunku do jego członków, członków organów lub pracowników oraz osób, z którymi członkowie, członkowie organów oraz pracownicy Stowarzyszenia pozostają w związku małżeńskim, we wspólnym pożyciu albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia albo są związani z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli, zwanych dalej "osobami bliskimi",
2. przekazywania majątku Stowarzyszenia na rzecz jego członków, członków organów lub pracowników oraz ich osób bliskich, na zasadach innych niż w stosunku do osób trzecich, w szczególności jeżeli przekazanie to następuje bezpłatnie lub na preferencyjnych warunkach,
3. wykorzystywania majątku Stowarzyszenia na rzecz członków, członków organów lub pracowników oraz ich osób bliskich na zasadach innych niż w stosunku do osób trzecich, chyba że to wykorzystanie bezpośrednio wynika ze statutowego celu Stowarzyszenia,
4. zakupu towarów lub usług od podmiotów, w których uczestniczą członkowie Stowarzyszenia, członkowie jego organów lub pracownicy, oraz ich osób bliskich na zasadach innych niż w stosunku do osób trzecich lub po cenach wyższych niż rynkowe.

§ 37

Do składania oświadczeń woli we wszystkich sprawach, w tym majątkowych, Stowarzyszenia, zawierania umów i udzielania pełnomocnictw w imieniu Stowarzyszenia uprawnionych jest dwóch członków Zarządu działających łącznie.

Rozdział VII

Zmiana statutu i rozwiązanie Stowarzyszenia

§ 38

1. Uchwalenie statutu lub jego zmiana przez Walne Zebranie Członków wymaga co najmniej 2/3 głosów członków obecnych i uprawnionych do głosowania na Walnym Zebraniu.
2. Podjęcie uchwały o rozwiązaniu Stowarzyszenia przez Walne Zebranie Członków wymaga kwalifikowanej większości 2/3 głosów, przy obecności co najmniej 2/3 członków uprawnionych do głosowania.
3. Wniosek o zmianę statutu musi być zgłoszony na piśmie, a treść proponowanej zmiany podana w zawiadomieniu zwołującym Walne Zebranie. Prawo do zgłoszenia zmian w statucie przysługuje Zarządowi Stowarzyszenia (na podstawie podjętej przez Zarząd uchwały) lub każdemu członkowi zwyczajnemu Stowarzyszenia pod warunkiem zgłoszenia zmian

Zarządowi.

4. Podejmując uchwałę o rozwiązaniu Stowarzyszenia Walne Zebranie powołuje Komisję Likwidacyjną, która przeprowadzi likwidację Stowarzyszenia. Walne Zebranie wskazuje także fundacje i stowarzyszenia, mające podobne cele statutowe do Stowarzyszenia, nie nastawione na osiągnięcie zysku, na rzecz których przejdzie majątek Stowarzyszenia, po wypełnieniu jego zobowiązań.